
VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Poslovni broj: St-2812/2025

Predstečajni postupak:

Dužnik: **FOUR DOTS d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Ante Jakšića 22, OIB:
14612871848, *zastupan po punomoćnicima u Odvjetničkom društvu*
Vuksanović i partneri d.o.o.

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2812/2025 od 07. 07. 2026.

I. Dužnik ovim putem pravovremeno izjavljuje žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2812/2025 od 7. srpnja 2026. godine kojim je predstečajni postupak nad dužnikom obustavljen, pa obrazlaže u nastavku.

II. Pobijano rješenje temelji se na utvrđenju da je dužnik kasnio s podmiranjem obveza koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka. Dužnik ne osporava da su određene obveze ostale nepodmirene u zakonskom roku, međutim smatra da prvostupanjski sud nije pravilno cijenio sve okolnosti konkretnog slučaja niti svrhu predstečajnog postupka, odnosno da je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno te je posljedično pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Naime, dužnik tijekom trajanja predstečajnog postupka nije izbjegavao podmirivanje svojih obveza niti je postupao nesavjesno. Naprotiv, sva raspoloživa novčana sredstva koja su se nalazila na računu usmjerena su na podmirenje dospjelih obveza. U trenutku dospijeca predmetnih tražbina dužnik jednostavno nije raspolagao dostatnim sredstvima za njihovo potpuno podmirjenje. Razlog tome nisu nesavjesno poslovanje niti namjera izbjegavanja plaćanja, već izvanredno loši poslovni rezultati uzrokovani izrazito slabijom turističkom sezonom.

Naime, dužnik obavlja djelatnost hostela, čiji prihodi gotovo u cijelosti ovise o sezonskom poslovanju. Za razliku od prethodne godine, kada je objekt u istom razdoblju bio gotovo u potpunosti popunjen, tijekom ove godine popunjenost je bila znatno manja, što nije bilo moguće razumno predvidjeti niti planirati. Takav nagli pad prihoda doveo je do privremene nelikvidnosti dužnika.

Dokaz: - rekapitulacija prihoda

Bitno je istaknuti da se radi o privremenim poteškoćama, a ne o trajnoj nesposobnosti dužnika za ispunjavanje obveza. Sama činjenica da je došlo do zakašnjenja s plaćanjem pojedinih obveza ne znači da dužnik neće nastaviti uredno izvršavati svoje obveze niti da je izgubio mogućnost financijskog oporavka.

Predstečajni postupak upravo je zakonom predviđen kao instrument financijskog restrukturiranja gospodarskih subjekata koji su zapali u privremene financijske poteškoće, ali imaju realnu mogućnost nastavka poslovanja. Obustava postupka u situaciji kada dužnik aktivno posluje, ostvaruje prihode te iskazuje stvarnu namjeru i volju da podmiruje svoje obveze sukladno planu restrukturiranja, protivna je svrsi samog instituta predstečaja.

Prvostupanjski sud nije utvrđivao je li dužnik trajno izgubio sposobnost poslovanja niti postoje li realni izgledi za nastavak urednog ispunjavanja obveza. Sud se ograničio isključivo na činjenicu postojanja zakašnjenja, ne razmatrajući razloge koji su do njega doveli niti mogućnost da se nastala nelikvidnost otkloni u kratkom roku.

Dužnik i dalje redovno obavlja registriranu djelatnost, ulaže maksimalne napore u stabilizaciju poslovanja te očekuje povećanje prihoda u narednom razdoblju. U međuvremenu je poduzeo mjere racionalizacije troškova poslovanja i usmjerio poslovanje na povećanje potpunosti smještajnih kapaciteta, čime će biti omogućeno uredno izvršavanje budućih obveza.

Sud je također propustio uzeti u obzir interese vjerovnika. Posljedica pobijanog rješenja jest automatski nastavak postupka kao stečajnog, iako bi upravo nastavak predstečajnog postupka omogućio veći stupanj namirenja svih vjerovnika nego otvaranje stečaja. Interes vjerovnika nije isključivo formalno sankcioniranje zakašnjenja, već ostvarenje što većeg stupnja naplate njihovih tražbina, a to je u konkretnom slučaju izvjesnije kroz nastavak poslovanja dužnika nego kroz stečaj.

Dužnik iskazuje ozbiljnu namjeru urednog podmirivanja svih obveza koje nastaju nakon otvaranja predstečajnog postupka te će iste podmirivati sukladno planu restrukturiranja. Jednokratno zakašnjenje uzrokovano padom prihoda ne bi trebalo automatski dovesti do prestanka mogućnosti financijskog restrukturiranja.

III. Slijedom svega navedenoga, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu, ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, odnosno da pobijano rješenje preinači i omogući nastavak predstečajnog postupka.

Dužnik po punomoćnici:

U Rijeci, 17. srpnja 2026. godine.