

**Datum:** U Zagrebu, dana 23.04.2026. godine

**TRGOVAČKI SUD U  
VARAŽDINU  
Braće Radića 2  
42000 Varaždin**

**Na broj: St-150/2024**

**Pravna stvar:**

**Predlagatelj:** **CONSORZIO DKV EURO SERVICE** sa sjedištem u Italiji, Viale Stazione 8, 39100 Bolzano, OIB: 28985304807, koje zastupa odvjetnik Marko Krpan sa sjedištem u Zagrebu, Boškovićeve 16, OIB: 24419277674 iz Odvjetničkog društva Krpan & partneri d.o.o.;

**Predstečajni dužnik:** **MS EXPRES, ZAJEDNIČKI OBRT ZA PRIJEVOZ I USLUGE vl. Stanislav Modrić OIB: 52521156704 i Roman Modrić OIB: 85750563580**, Žabnik, Žabnik 3 A, Trnovec Bartolovečki;

**VPS:** 72.349,80 EUR  
**Radi:** predstečajnog postupka  
**Naš broj:** PK-25/3  
**Predaja:** e-komunikacijom

## **ŽALBA** *protiv rješenja naslova od dana 07.04.2026.g.*

1x, prilozi

*predlagatelja*

**I/** Podnositelj je zaprimio rješenje suda od 07.04.2026. godine, kojim se odbija zahtjev predlagatelja za ispravkom tablice utvrđenih i osporenih tražbina te uvrštavanjem predlagatelja kao vjerovnika u plan financijskog restrukturiranja, kao i da se odbija zahtjev predlagatelja za održavanjem ispitnog ročišta na kojem bi se ispitala tražbina predlagatelja kao vjerovnika u ovom predstečajnom postupku.

**II/** Podnositelj ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv gore navedenog rješenja u cijelosti, i to iz svih zakonom predviđenih zakonskih razloga, posebice zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, nepotpuno i pogrešnu utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

### III/ Činjenice bitne za predmetni spor su sljedeće:

- naslov je dana 15.05.2024. godine donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad predstečajnim dužnikom, te je predmetno rješenje isti dan i objavljeno;
- podnositelj, **iako je bio poznati vjerovnik** sa sjedištem u drugoj državi članici Europske unije, nije u skladu s člankom 54. Uredbe vijeća Europe (EZ) br. 2015/848 (nadalje u tekstu: Uredba) obaviješten o otvaranju predstečajnog postupka nad stečajnim dužnikom (proizlazi iz popisa vjerovnika koje je predstečajni dužnik dostavio uz prijavu; očitovanja povjerenika od dana 16.07.2024.g., rješenja naslova o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 29.08.2024.g. te naknadnog očitovanja povjerenika od dana 11.12.2024.g., sve objavljeno na e-oglasnoj ploči);
- rješenjem naslova posl.br. St-150/2024-98 od 22.08.2025. potvrđen je plan financijskog restrukturiranja, a rješenje je postalo pravomoćno s danom 09.09.2025., s time da je naslov pravomoćnost iskazao 08.12.2025.g.;
- u međuvremenu, FINA je podneskom od 23.09.2025. dostavila naslovu naknadno zaprimljenu prijavu tražbine predlagatelja od 16.09.2025.g., dakle prije nego je plan financijskog restrukturiranja postao pravomoćan;
- naslov nije pozvao povjerenika da se očituje je li obavijestio poznatog stranog vjerovnika i o tome dostaviti dokaz;
- naslov do današnjeg dana nije donio nikakvu odluku o prijavi tražbine predlagatelja;
- predlagatelj je podnescima od 12.12.2025. i 13.1.2026. tražio ispravak tablica i uvrštenje u plan, a podredno održavanje ispitnog ročišta;
- pobijanim rješenjem koje je naslov donio šest mjeseci nakon prijave tražbine predlagatelja, naslov je prethodne zahtjeve odbio kao nedopuštene, uz stajalište da je nastupila prekluzija po SZ i da se nakon pravomoćnosti plana sastav vjerovnika ne može mijenjati bez obzira na (ne)obaviještenost.

Iz činjeničnih navoda proizlazi da je prijava tražbine dostavljena sudu putem FINA-e već 23.09.2025., dakle prije nego je naslov iskazao pravomoćnost rješenja o potvrdi plana, što ukazuje da je netočan navod naslova da je nije mogao mijenjati sastav vjerovnika obzirom je plan financijskog restrukturiranja postao pravomoćan, te da naslov do današnjeg dana o prijavi predlagatelja nije odlučio.

#### DOKAZI:

- popis vjerovnika koje je predstečajni dužnik dostavio uz prijavu
- očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama od dana 16.07.2024.g.
- naknadno očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama od dana 11.12.2024.g.
- rješenja naslova o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 29.08.2024.g

IV/ Prije svega, podnositelj ističe da je prilikom donošenja pobijanog rješenja sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Podnositelj ovime ukazuje na to da je odredbom članka 54. **Uredba vijeća Europe (EZ) br. 2015/848 (nadalje u tekstu: Uredba)**, a koja se primjenjuje od dana 26.06.2017. godine u državama članicama Europske unije, propisana dužnost nadležnog suda države članice u kojoj je otvoren stečajni postupak ili upravitelja kojeg je imenovao, da o tome obavijeste poznate strane vjerovnike, i to čim se pokrene postupak u slučaju nesolventnosti, te da takva informacija posebno uključuje rokove, kazne u vezi s rokovima, tijelo ili instituciju ovlaštenu da zaprimi prijavu tražbine i druge propisane mjere.

Iz navedenih odredaba Uredbe proizlaze sljedeće obveze:

- suda ili stečajnog upravitelja da obavijeste poznate vjerovnike sa sjedištem u drugim državama članicama o otvaranju stečajnog postupka
- da to učine čim se pokrene stečajni postupak
- da informacija o otvaranju postupka uključuje rokove, kazne, tijelo ili instituciju ovlaštenu da zaprimi prijavu tražbine i druge propisane mjere
- da se opisana informacija daje na propisanom obrascu.

Pritom se posebno ukazuje na to da je cilj Uredbe upravo jedinstvenim pravilima urediti položaj stranih vjerovnika u insolventijskim postupcima s međunarodnim elementom, odnosno „...osigurati *faktičku ravnopravnost stranih vjerovnika koji imaju uobičajeno boravište, prebivalište ili sjedište u Europskoj uniji s domaćim vjerovnicima u pogledu mogućnosti prijave tražbine te im olakšati prijavu njihovih tražbina*....“ (Dr. sc. Jasnica Garašić, izvorni znanstveni rad *Prijava tražbina stranih vjerovnika prema Europskoj uredbi o insolventijskim postupcima*, Zb. Prav. Fakt. Sveuč. Rij. (1991) v 38, br.3, 1030-1064 (2016).

Nadalje, obzirom na to da se radi o trgovačkim stvarima, primjenjiva je i Uredba (EU) 2020/1784 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020. o dostavi, u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima (dostava pismena) (preinaka) (dalje u tekstu: „Uredba 2020/1784“).

Prema odredbi članka 18. Uredbe 2020/1784 dostava sudskih pismena osobama koje se nalaze u drugoj državi članici može se izvršiti izravno putem pošte preporučenom pošiljkom uz potvrdu o primitku ili jednakovrijednu potvrdu.

Obzirom da je nesporno iz isprava dostavljenih tijekom predstečajnog postupka da se radi o poznatom stranom vjerovniku, naslov je bio dužan uputiti povjerenika da se očituje o tome radi li se o poznatom stranom vjerovniku, što je naslov propustio učiniti, uslijed čega je onemogućio i predstečajnog dužnika, te ostale vjerovnike, da se očituju o tražbini predlagatelja.

Povjerenik nije ni na koji način nije dokazao da je predlagatelj bio obaviješten o pokretanju predstečajnog postupka nad predstečajnim dužnikom, a niti ga je naslov pozvao da predmetno učini.

Neovisno o navedenom, **ukoliko je naslov stava da je prijava predlagatelja podnesena nakon roka, on je takvu prijavu trebao odbaciti rješenjem sukladno čl. 36.st.6. Stečajnog zakona** i omogućiti predlagatelju sudsku zaštitu, točnije mogućnost ulaganja žalbe.

Naslov o predmetnoj prijavi do današnjeg dana nije donio nikakvu odluku, već rješenjem odbija zahtjev predlagatelja kojim je naslov pozvao na postupanje po prijavi tražbine.

DOKAZ:

- uvid u stečajni spis St-150/2024

V/ Naslov je, nakon primitka naknadne prijave predlagatelja putem FINA-e, trebao omogućiti dopunu tablica i procesno ispitivanje tražbine (čl. 43 st. 5–6, čl. 46–50 SZ) te prije odluke utvrditi odlučne činjenice o statusu stranog poznatog vjerovnika i (ne)obavijesti, u skladu s obvezom obavještanja i praksom VTS-a, međutim naslov to nije učinio.

S time u vezi ističe se da je VTS RH, primjerice u odluci PŽ-762/2026-2, jasno naveo da je, kada strani vjerovnik nije bio pravodobno obaviješten sukladno čl. 54 Uredbe, stečajni sudac mogao (i morao) procesno postupati – održati nastavak ispitnog ročišta i ispitati tražbinu. Isto potvrđuje i praksa prvostupanijskih sudova: u predmetu TS Osijek St-377/2025-19 izričito je konstatirano da se naknadna prijava stranog vjerovnika ima smatrati pravodobnom jer se radi o poznatom vjerovniku koji nije obaviješten o otvaranju postupka i roku prijave sukladno čl. 54 Uredbe, pozivom na praksu VTS-a.

**VI/** Naslov obrazlaže rješenje navodeći kako je došlo do prekluzije njegova prava da naknadno prijavi svoju tražbinu, međutim ne navodi zakonske odredbe gdje bi predmetno bilo propisano, te je u tom dijelu rješenje nezakonito i obrazloženje je arbitrarno.

Odredbe Stečajnog zakona, a vezano za zakašnjele prijave, sadrže odredbe čl. 36. i 257., a kojima je propisano da će cit: **„Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem.“**, stoga je obveza naslova bila postupiti sukladno navedenim odredbama.

Predmetnom odredbom je propisano što je naslov trebao učiniti ukoliko je smatrao da je prijava tražbine predlagatelja nepravovremena, s time da se u pogledu rokova ne može pozivati na odredbu čl. 34.st.1. Stečajnog zakona, već je u obzir morao uzeti odredbe Uredbe br. 2015/848, kao što je prethodno razloženo.

Što se tiče odredbe o prekluziji prava, čl. 176.st. 4. prethodnog Stečajnog zakona («Narodne novine» broj 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03) je bilo propisano da prijavu koja je podnijeta protekom tromjesečnog roka treba odbaciti jer se radi o prekluzivnom roku čije propuštanje dovodi do gubitka prava vjerovnika na ispitivanje prijavljene tražbine na posebnom ispitnom ročištu, međutim predmetne odredbe SZ su ukinute.

**VII/** Konačno, odredba članka 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda Vijeća Europe (dalje u tekstu: „Konvencija“) etablira pravo na pošteno suđenje u građanskim (i kaznenim) predmetima te predstavlja jednu od značajnijih odredbi koja je detaljno razrađena praksom Europskog suda za ljudska prava koji je kroz svoju praksu utvrdio da stečajni postupci potpadaju pod građanske predmete te je tako u odluci u predmetu Bačić protiv Hrvatske istaknuo da je primjenjivost članka 6. na stečajni postupak neupitna. Stoga je u stečajnim postupcima, pa tako i u predstečajnim postupcima, potrebno voditi računa o pravu na pošteno suđenje prema članku 6. Konvencije.

Ako bi se prihvatila teza naslova kako nema sankcije u slučaju da poznati vjerovnik/predlagatelj ne bude pravodobno i potpuno obaviješten o pokretanju predstečajnog postupka, a u slučaju da naknadno prijavi svoju tražbinu, došlo bi do povrede same biti prava poznatog stranog vjerovnika na pristup sudu, a u skladu s čl.6.st.1. Konvencije.

**VIII/** Zaključno, obzirom na opisanu povredu materijalnog prava te činjenice da je rješenje arbitrarno i ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, predlaže se usvojiti ovu žalbu predlagatelja te pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanijskom sudu na ponovno odlučivanje, i to na način da prvostupanijski sud iznova ocijeni pravovremenost prijave tražbine predlagatelja vodeći računa da zbog propusta u primjeni odredbe članka 54. Uredbe vjerovnik ne može trpjeti štetne posljedice.

Predlagatelj traži naknadu troška, i to:

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	72.349,80 eur
broj bodova:	682,5 b

1. sastav žalbe prema OTbr. 7.1., 14.3., 46. i 54.	
682,5 b x 2,00 EUR	1.365,00 EUR
25% PDV-a	341,25 EUR
2. trošak prijevoda	EUR
<b>UKUPNO:</b>	1.706,25 EUR

**CONSORZIO DKV EURO SERVICE**

koje zastupa: