



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-2160/2023

U-III-2161/2023

Zagreb, 12. lipnja 2024.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE
Preko pošte
17-07-2024

predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka priloga
taksirano KN POTPIS

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Četvrtom vijeću za rješavanje pretpostavki za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Lovorka Kušan, predsjednica Vijeća, te suci Davorin Mlakar i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupcima koje je ustavnim tužbama pokrenuo Ante Katura iz Podstrane-Grijevac, kojeg zastupa Saša Čačić, odvjetnik u Vinkovcima, na sjednici održanoj 12. lipnja 2024. jednoglasno je donio

RJEŠENJE

Ustavne tužbe se odbacuju.

Obrazloženje

1. Ustavne tužbe podnesene su u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-3257/2021-2 od 12. kolovoza 2021. i rješenja Visokog trgovačkog suda broj: PŽ-3257/2021-3 od 12. kolovoza 2021.

2. Podnositelj (odgovorna osoba dužnika) je istodobno s pravodobnim ustavnim tužbama protiv osporenih rješenja Visokog trgovačkog suda podnio i prijedloge za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

3. Dopisima Ustavnog suda broj: U-III-5328/2021 od 6. listopada 2021. i U-III-5329/2021 od 6. listopada 2021. podnositelj je obaviješten da će Ustavni sud zastati s ustavnosudskim postupcima do donošenja odluka Vrhovnog suda o prijedlozima za dopuštenje revizije.

Podneskom od 21. ožujka 2023. podnositelj je Ustavnom sudu predložio nastavak ustavnosudskih postupaka nakon što su rješenjem Vrhovnog suda broj: Revd 4899/2021-2 od 25. siječnja 2023. odbačeni njegovi prijedlozi za dopuštenje revizije protiv osporenih rješenja Visokog trgovačkog suda, a koje revizijsko rješenje podnositelj pred Ustavnim sudom nije osporilo. Ustavnosudski postupak, u povodu osporenog rješenja Visokog trgovačkog suda broj: PŽ-3257/2021-2 od 12. kolovoza 2021. dalje je nastavljen pod brojem: U-III-2160/2023, dok je ustavnosudski postupak, u povodu osporenog rješenja Visokog trgovačkog suda broj: PŽ-3257/2021-3 od 12. kolovoza 2021., dalje nastavljen pod brojem: U-III-2161/2023.

4. S obzirom na to da su ustavne tužbe u povodu osporenih rješenja Visokog trgovačkog suda pravno povezane, Ustavni sud ih je odlučio spojiti i o njima odlučiti jednim rješenjem.

5. U ustavnim tužbama navodi se da su osporenim pojedinačnim aktima podnositelju povrijeđene ustavne odredbe sadržane u članku 14. stavku 2., člancima 18., 26., 29. stavku 1., 48. stavku 1., 49. stavku 1., 118. stavku 3. (115. stavku 3.) i u članku 119. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) te konvencijska prava zajamčena člancima 6. stavkom 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.; u daljnjem tekstu: Konvencija) te člankom 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju i člankom 2. Protokola broj 7 uz Konvenciju (člankom 13. Konvencije).

6. Za potrebe ustavnosudskih postupaka pribavljen je spis Trgovačkog suda u Splitu broj: St-155/2020.

Ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari.

7. Člankom 71. stavcima 1. i 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) propisano je:

"Članak 71.

(1) Vijeće, odnosno sjednica Ustavnog suda ispituje samo one povrede ustavnih prava koje su istaknute u ustavnoj tužbi.

(2) Ustavna tužba neće se uzeti u razmatranje u slučaju kad se ne radi o povredi ustavnog prava.

(...)"

Člankom 32. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 32.

Ustavni sud će rješenjem odbaciti zahtjev, prijedlog i ustavnu tužbu ako nije nadležan za odlučivanje, ako su nepravodobni, i u drugim slučajevima kad ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari."

Pod "odlučivanjem o biti stvari", u smislu članka 32. Ustavnog zakona, razumijeva se odlučivanje o ustavnopravnoj biti stvari.

8. Sukladno Ustavu i Ustavnom zakonu, Ustavni sud nije tijelo sudbene vlasti, ne provodi sudski postupak i ne odlučuje meritorno o sudskim stvarima. Ustavni sud posebno je tijelo utemeljeno Ustavom radi zaštite pojedinačnih ljudskih prava i temeljnih sloboda (ustavnih prava) u postupku pokrenutom ustavnom tužbom.

9. Ustavna tužba nije redovni ili izvanredni pravni lijek u sustavu domaćih pravnih lijekova. Ona je posebno ustavnopravno sredstvo zaštite ustavnih prava u pojedinačnim slučajevima. Stoga nije dostatno pozvati se u ustavnoj tužbi na povrede koje su rezultat navodnih nezakonitosti što ih je počinilo nadležno tijelo ili sud u sudskom postupku. Protiv takvih nezakonitosti pravnu zaštitu pružaju redovni i specijalizirani sudovi u postupcima ustrojenim u više stupnjeva sudske zaštite. One,

iznimno, mogu biti i predmet ispitivanja pred Ustavnim sudom, ali samo ako i u mjeri u kojoj mogu povrijediti ljudska prava i temeljne slobode zaštićene Ustavom.

U ustavnoj tužbi, također, nije dostatno ponoviti razloge koji su već istaknuti u žalbenim ili revizijskim postupcima pred sudom niti je dostatno samo navesti ustavna prava koja se smatraju povrijeđenima. Ustavna tužba mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge eventualne povrede određenog ustavnog prava.

10. Osporenim rješenjem Visokog trgovačkog suda broj: PŽ-3257/2021-2 od 12. kolovoza 2021. odbijene su žalbe dužnika i podnositelja (odgovorne osobe dužnika) te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj: St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. kojim su dužniku određene mjere osiguranja u smislu odredbe članka 118. stavka 1. i članka 119. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15. i 104/17.) te rješenje istog prvostupanjskog suda broj: St-155/2020-58 od 21. travnja 2021. kojim je odbijen zahtjev dužnika od 16. travnja 2021. za izdavanje suglasnosti za donošenje odluka i provođenje postupka pripajanja dužnika društvu Monter-Kov d.o.o. Zagreb.

Osporenim rješenjem Visokog trgovačkog suda broj PŽ-3257/2021-3 od 12. kolovoza 2021. odbijena je žalba dužnika i podnositelja te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj: St-155/2020-71 od 13. svibnja 2021. kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom; ukinute su mjere osiguranja koje su prema dužniku određene rješenjem od 15. travnja 2021.; K. P. razriješen je dužnosti privremenog stečajnog upravitelja te je istovremeno imenovan za stečajnog upravitelja; pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika prijaviti svoje tražbine, odnosno razlučni i izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svojih prava; određeno je ispitno i izvještajno ročište te upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka u sudski registar, odnosno zemljišne knjige te evidenciju o registriranim vozilima.

Podnositelj u ustavnim tužbama ističe povrede prava na pošteno suđenje u aspektima netočno utvrđenog činjeničnog stanja, nepravilne primjene materijalnog prava, prava na obrazloženu sudsku odluku i prava na pravnu sigurnost zbog nedosljedne sudske prakse. Povrijeđenima smatra i pravo na žalbu i djelotvoran pravni lijek te pravo vlasništva i pravo na poduzetničku i tržišnu slobodu.

Ustavni sud ističe da je sadržaj ustavnog prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, odnosno člankom 6. stavkom 1. Konvencije ograničen na postupovna jamstva pravičnog suđenja. Dakle, pravo na pravično suđenje jamči postupovnu, a ne materijalnu pravičnost. S time u vezi Ustavni sud ističe da nije njegova zadaća utvrđivati činjenice i tumačiti pravo u konkretnim sudskim predmetima, već je to prvenstveno zadaća redovnih sudova. Kad ne bi bilo tako, Ustavni sud djelovao bi kao sud trećeg ili četvrtog stupnja i ne bi poštivao ustavna i konvencijska ograničenja koja su nametnuta njegovu djelovanju (usporedi s odlukama Ustavnog suda broj: U-III-4951/2014 od 10. ožujka 2020. i U-III-3077/2018 od 19. svibnja 2020.).

Prigovor navodne povrede prava na obrazloženu sudsku odluku je očito neosnovan jer je Visoki trgovački sud ispitao žalbene navode podnositelja te se očitovao na sve odlučne žalbene prigovore, uz obrazloženja koja su dostatna i ustavnopravno prihvatljiva. Osporena rješenja Visokog trgovačkog suda sadrže razumne i dostatne

razloge koji opravdavaju njihovo donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi oña mogla biti produkt proizvoljnog postupanja, odnosno sudske samovolje.

U pogledu istaknutog prigovora povrede prava na žalbu i djelotvorno pravno sredstvo, Ustavni sud ističe da to pravo ne jamči uspjeh u sudskom postupku (v., primjerice, predmete Europskog suda za ljudska /u daljnjem tekstu: ESLJP/ prava *Bljakaj i drugi protiv Hrvatske*, br. 74448/12, § 142., presuda od 18. rujna 2014.; te *Vanjak v. Croatia*, br. 29889/04, § 77., presuda od 14 siječnja 2010.). Nezadovoljstvo podnositelja što svojim argumentima iznesenim u žalbama nije uspio dovesti u pitanje zaključke prvostupanjskog suda nije, samo po sebi, bitno za ocjenu o povredi njegovog prava na pošteno suđenje.

Prigovor povrede prava na pravično suđenje zbog navodno nedosljedne sudske prakse je nedopušten jer podnositelj nije pravilno iscrpio pravni put. Pravno sredstvo za ujednačavanje sudske prakse je upravo prijedlog za dopuštenje revizije zbog jedinstvene primjene prava. Iako je podnositelj koristio to pravno sredstvo, pred Ustavnim sudom nije osporio rješenje Vrhovnog suda kojim su njegovi prijedlozi za dopuštenje revizije zbog jedinstvene primjene prava odbačeni (usporedi s predmetom ESLJP-a *Mirenić-Huzjak i Jerković protiv Hrvatske*, br. 72996/16, §§ 54.-55., odluka o nedopuštenosti od 24. rujna 2019.

Polazeći od ocjene Ustavnog suda da osporena rješenja Visokog trgovačkog suda nisu proizvoljna, Ustavni sud utvrđuje da podnositelju, u okolnostima konkretnog slučaja, nisu povrijeđena niti prava zajamčena člankom 48. stavkom 1. Ustava i njemu pripadajućim člankom 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju kao niti pravo zajamčeno člankom 49. stavkom 1. Ustava.

Nakon analize ustavnih tužbi i uvida u spis Trgovačkog suda u Splitu, Ustavni sud ocjenjuje da su prigovori očito neosnovani te da konkretni slučajevi ne otvaraju pitanja ostvarenja ustavnih i konvencijskih prava podnositelja. Ustavni sud stoga utvrđuje da ne postoji ustavnopravna bit stvari o kojoj bi Ustavni sud odlučivao.

11. Stoga je, na temelju članaka 32. i 72. Ustavnog zakona, riješeno kao u izreci.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Lovorka Kušan, v. r.

Rješenje dostaviti:

1. Odvjetnik Saša Čačić, J. Dalmatinca 20, 32100 Vinkovci
- za podnositelja Antu Katuru
2. Trgovački sud u Splitu, Sukoišanska 6, 21000 Split
- uz povrat spisa broj: St-155/2020
3. Centar za evidenciju i dokumentaciju Suda
4. Spis

Suglasnost ovog odjela s izvornikom ovjerava
Pomoćnica glavnog tajnika Ustavnog suda
za ustavnosudsko poslovanje

