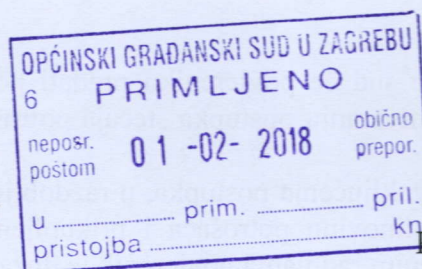




REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 4 GŽ-4728/17-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Andrine Raspor Flis, kao predsjednice vijeća, Željke Rožić Kaleb kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća te Ane Gradišek kao članice vijeća, u postupku stečaja potrošača Josipa Goleca iz Zagreba, Ivana Trnskog 15, OIB: 09297386853, odlučujući o žalbi vjerovnika Zagrebačke banke d.d. iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473, kojeg zastupa punomoćnica Miljenka Klasić, odvjetnica u Krapini, podnesenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-37/16-12 od 4. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj dana 14. studenog 2017.,

### riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Zagrebačka banka d.d. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-37/16-12 od 4. srpnja 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je odlučeno:

I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Josipom Golecom iz Zagreba, Ivana Trnskog 15, OIB: 09297386853.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 04. srpnja 2017. godine u 15,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Josipom Golecom iz Zagreba, Ivana Trnskog 15, OIB: 09297386853

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Stjepan Rakarec, iz Velike Gorice, Črnkovec 16, OIB: 64132194100.

Prije prihvatanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.



Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku Stjepanu Rakarcu da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog zakona)."

Protiv prvostupanjskog rješenja žali se vjerovnik Zagrebačka banka d.d. zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom uvažiti žalbu i pobijano rješenje ukinuti te prijedlog predlagatelja odbaciti kao nedopušten a podredno predmet vratiti na ponovan postupak.

Potrošač Josip Golec se u odgovoru na žalbu protivi navodi žalbe vjerovnika i njegovu žalbu predlaže odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Žalba je neosnovana.

Donoseći pobijanu odluku nije utvrđeno da bi bile počinjene bitne povrede odredaba postupka propisanih Zakonom o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15 – dalje: ZSP) a podredno Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 23. ZSP.

Nije ostvaren niti žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava budući da je prvostupanjski sud ocjenom popisa imovine i obveza utvrdio kako potrošač ima mirovinu u svoti od 1.550,00 kn a na ruke prima 1.000,00 kn dok hranu dobiva od Gerontološkog zavoda a svaka tri mjeseca dobiva jednokratnu pomoć Centra za socijalnu skrb od 500,00 kn, privremeno koristi garsonijeru od 17 m<sup>2</sup> dok je iz plana ispunjenja obveza, koji je dostavljen uz prijedlog, vidljivo da potrošač ima prema vjerovnicima dugovanja u ukupnoj svoti od 158.524,88 kn samo po osnovi glavnica. Iz toga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da je potrošač nesposoban za plaćanje pa je ispunjen razlog za stečaj potrošača u smislu odredbe čl. 5. ZSP.

Imovina koja bi ušla u stečajnu masu je neznatne vrijednosti i nije dovoljna za namirenje troškova postupka a s obzirom da navodi žalbe ne utječu na pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda je, cijeneći sadržaj popisa imovine i obveza iz kojega je utvrđeno, da potrošač nije sposoban za plaćanje niti raspolaže imovinom koja bi mogla predstavljati stečajnu masu odnosno, ta imovina je sada neznatne vrijednosti i nedovoljna za namirenje troškova postupka, prvostupanjska odluka donesena pravilnom primjenom odredbe čl. 58.



ZSP. Prema toj odredbi, ako sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača i istovremeno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 godina.

Stoga je pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe čl. 58. ZSP s time, da je određeno kako će povjerenik nakon zaključenja postupka u razdoblju provjere ponašanja uime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka uz istovremeno podnošenje izvješća sudu pri čemu je povjereniku naloženo otvoriti poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača.

I konačno kod otvaranja stečajnog postupka cjelokupna imovina potrošača koju je stekao do zaključenja stečajnog postupka i ona imovina koju će steći do isteka razdoblja provjere ponašanja, ulazi u stečajnu masu osim one na kojoj se ne može provesti ovrha sukladno odredbi čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16) kao što je odlučeno pobijanim rješenjem, čime su zaštićena prava i interesi kako potrošača tako i vjerovnika.

Slijedom iznijetog nisu ostvareni žalbeni razlozi pa je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13) valjalo odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

U Zagrebu 14. studenog 2017.

Predsjednica vijeća:  
Andrina Raspor Flis, v.r.



Za točnost ispravka – ovlašteni službenik:  
Marija Roginek