



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

4 St - 142/2017
TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

07-02-2019

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 37 Pž-304/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja NOVA LJUBLJANSKA BANKA d.d. Ljubljana, Slovenija, Trg republike 2, OIB 17719334242, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Župić i partneri, Zagreb, Avenija grada Vukovara 269f, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MODESTUS d.o.o. Zagreb, Mesnička 24, OIB 97639984461, kojega zastupa punomoćnik Denis Marinković, odvjetnik u Zagrebu, Draškovićeva 5, odlučujući o žalbi zakonskih zastupnika Krešimira Milanovića, OIB 01876823427, Zagreb, Ulica grada Gualda Tadina 26. i Josipa Džale, OIB 45759025339, Drniš, Ulica Ante Tomaševića 12, koje zastupa punomoćnik Denis Marinković, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-142/2017 od 24. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2019.

riješio je

Odbijaju se žalbe odgovornih osoba dužnika Krešimira Milanovića i Josipa Džale, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-142/2017 od 24. prosinca 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-142/2017 od 24. prosinca 2018., je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su vjerovnici da prijave svoje tražbine, zakazano je ispitno i izvještajno ročište te je naložen upis zabilježbe rješenja o otvaranju stečajnog postupka na nekretninama.

Iz obrazloženja proizlazi da je protiv dužnika bio pokrenut skraćeni stečajni postupak, a vjerovnik Nova ljubljanska banka d.d. je zatražila otvaranje redovnog stečajnog postupka, jer ima prema dužniku tražbinu u iznosu od 3.595.016,64 EUR u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke što iznosi 27.070.415,29 kn (glavnica), a sukladno pravomoćnom rješenju o ovrsi Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-722/14 od 17. listopada 2014., kao i da ima razlučno pravo na nekretninama u vlasništvu dužnika upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Dubrovniku u zk.ul. 3004, zk.ul.

2974 i zk.ul. 2769 sve k.o. Gruž, stoga je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl.br. St-2472/16 od 22. prosinca 2016. obustavljen skraćeni stečajni postupak, sukladno odredbi čl. 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

U nastavku postupka je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom te je imenovana privremena stečajna upraviteljica koja je u izvješću od 19. listopada 2017. navela da je račun društva u blokadi te da društvo ima nekretnine a na kojima je uknjiženo založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 3.250.000,00 EUR, a u ovršnom postupku je sudski vještak procijenio tržišnu vrijednost predmetnih nekretninama 14.469.403,40 kn, odnosno 1.926.169,35 EUR.

U nastavku postupka je sud prvog stupnja utvrdio da podnositelj prijedloga ima aktivnu legitimaciju neovisno o tome što je u tijeku parnični postupak u kojem Modestus d.o.o. traži da se utvrdi ništavim ugovor o kreditu sukladno Zakonu o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom („Narodne novine“ broj 72/17; dalje: Zakon o ništetnosti), jer se Zakon o ništetnosti primjenjuje na ugovore o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljene u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika (čl. 1. st. 1. Zakona o ništetnosti), a predmetni Ugovor o kreditu i pripadajući Aneksi su sklopljeni u Saveznoj republici Njemačkoj. Nadalje je utvrđeno da je sukladno čl. 28. st. 2. i 4. Zakona o deviznom poslovanju, predmetni Ugovor o kreditu uredno prijavljen Hrvatskoj narodnoj banci te su sredstva iz kredita plaćena na namjenski račun otvoren kod banke sa sjedištem u Republici Hrvatskoj za kupnju zemljišta u Dubrovniku, čime je postupljeno sukladno tada važećoj odredbi čl. 28. st. 4. Zakona o deviznom poslovanju.

Sud je utvrdio i da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga prezaduženosti kao i da se neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo. Naime, iz izvještaja privremene stečajne upraviteljice neprijeporno proizlazi da jedinu imovinu u vlasništvu dužnika predstavljaju nekretnine u Dubrovniku, a vrijednost tih nekretnina je putem vještačenja utvrđena u visini od 14.469.403,40 kn, dok je tražbina predlagatelja znatno viša od tog iznosa. Sud smatra da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, jer je imovina dužnika manja od njegovih postojećih obaveza. Dakle, spisu prileži mišljenje građevinskog vještaka koji je procijenio tržišnu vrijednost predmetnih nekretnina na iznos od zaokruženo 14.470.000,00 kn, dok iz otvorenih stavki Nove ljubljanske banke d.d. na dan 14. ožujka 2018. proizlazi potraživanje prema dužniku u ukupnoj visini od 5.022.545,07 EUR. Prema tome, neprijeporno je da je predlagatelj učinio vjerojatnim da njegova tražbina znatno premašuje procijenjenu tržišnu vrijednost nekretnina, koje prema izvješću privremene stečajne upraviteljice predstavljaju jedinu imovinu dužnika.

Kako je u tijeku prethodnog postupka sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti, kao i da dužnik ima u imovinu u vidu vlasništva na nekretninama upisanim u zemljišne knjige koje vodi Općinski sud u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Dubrovnik, dakle, dužnik ima imovinu koja čini stečajnu masu, pa je temeljem odredbe čl. 128., 129. i 130. SZ-a donio odluku o otvaranju stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio zakonski zastupnik dužnika iz svih žalbenih razloga propisanih zakonom, jer rješenje nema uporišta u činjeničnom stanju pa je došlo do pogrešne

primjene materijalnog prava i povrede odredaba postupka i predlaže da ovaj sud usvoji žalbu i stavi izvan snage pobijano rješenje.

U žalbi u bitnom ponavlja navede vezane uz parnični postupak kojim se traži utvrđenje ništetnosti Ugovora o kreditu i sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima. Poziva se na čl. 6. i 10. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom, ističući kako podnošenje tužbe ima suspenzivan učinak jer je tražbina predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka ništetna od dana nastanka pa ne postoji aktivna legitimacija predlagatelja. Pored toga ističe i da je nedvojbeno utvrđeno kako ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje pa je postupak trebalo obustaviti.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i na iste pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Iz stanja spisa je razvidno da je prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka podnijela FINA, s obzirom na to da dužnik na dan podnošenja prijedloga ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, a Nova ljubljanska banka d.d. je kao vjerovnik tražila provođenje redovnog stečajnog postupka navodeći da dužnik ima imovine.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio postojanje aktivne legitimacije vjerovnika Nova ljubljanska banka d.d. u ovoj pravnoj stvari, jer je nesporno da su LBH Internationale Handelsbank AG, Njemačka, Frankfurt na Majni, kao kreditor, i društvo Modestus d.o.o., Zagreb, kao korisnik kredita, sklopili Ugovor o kreditu 2395-2007, kojim je banka dala dužniku namjenski kredit u iznosu od 3.250.000,00 EUR radi financiranja kupovnine za stjecanje nekretnina u Dubrovniku, Gruž, Andrije Hebranga bb, upisanih u zk.ul. br. 3004, br. 2974 i br. 2769 k.o. Gruž, time da je ugovoreno trajanje kredita dvije godine od datuma tog Ugovora, tj. do 23. listopada 2009. Korisnik kredita obvezao se otplatiti kredit u jednokratnom iznosu po koncu trajanja kredita. Aneksom 9. trajanje kredita produženo je do 31. prosinca 2012. Nadalje, čl. 15. Ugovora o kreditu ugovoreno je da je banka ovlaštena potraživanje iz Ugovora zajedno s kamatama i ostalim sporednim potraživanjima sasvim ili djelomično ustupiti trećim osobama, te je između stranaka nesporna činjenica da je LBH Internationale Handelsbank AG svoje potraživanje prema dužniku iz navedenog Ugovora o kreditu ustupila na predlagatelja otvaranja stečajnog postupka Novu ljubljansku banku d.d. Ljubljana, Ugovorom o ustupu i prijenosu od 12. studenog 2012. Nesporno je utvrđeno da je

sukladno tadašnjim pravilima o deviznom poslovanju predmetni ugovor prijavljen u Hrvatsku narodnu banku te su sredstva uredno isplaćena.

Temeljem čl. 3. Zakona o ništetnosti, ugovori o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljeni u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika su ništetni. Pojam „neovlašteni vjerovnik“ označava pravnu osobu koja je ugovorom o kreditu s međunarodnim obilježjem odobrila kredit dužniku, a na dan sklapanja ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem ima upisano sjedište izvan Republike Hrvatske i nudi ili pruža usluge odobravanja kredita u Republici Hrvatskoj, iako za pružanje tih usluga ne ispunjava uvjete propisane posebnim propisom, odnosno ne raspolaže propisanim odobrenjima i/ili suglasnostima nadležnih tijela Republike Hrvatske (čl. 2. Zakona o ništetnosti).

U konkretnom slučaju je pravilno sud prvog stupnja utvrdio da vjerovnik ima aktivnu legitimaciju u ovoj pravnoj stvari. Čak i da je sam Ugovor o kreditu ništetan, postoji obveza vraćanja stečenog bez osnove s obzirom na činjenicu da su sredstva temeljem predmetnog ugovora uredno isplaćena dužniku, stoga su neosnovani žalbeni navodi vezani uz ne postojanje aktivne legitimacije od strane predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka.

Neosnovano žalitelj ističe da ne postoji stečajni razlog, jer su dva stečajna razloga nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a temeljem čl. 7. SZ-a je propisano da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, s time da se ova pretpostavka neće primijeniti ako se prema okolnostima slučaja (razvojnom programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju odnosno ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak.

Dakle, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da postoji stečajni razlog prezaduženosti jer je tražbina predlagatelja vjerojatna u iznosu većem od pet miliona eura dok je procijenjena vrijednost imovine dužnika niti dva miliona EUR, a dužnik nije dokazao da postoje razlozi zbog koje se osnovna pretpostavka postojanja prezaduženosti ne primjenjuje u ovom slučaju.

Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka odnosno postojanje aktivne legitimacije predlagatelja i postojanje stečajnog razloga, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 16. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.



Za točnost otpis - ovlaštenu službenicu
Brankica Curman

U. Z. B. V. 19. 1. 2019.