



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

40  
TRGOVAČKI SUD 5  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
25-09-2015  
poštom - neposredno  
u primj  
pristojbi R

28. Pž-6107/15-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u prethodnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca SILVIJA PENAVE, OIB 71727179246, vl. obrta Ugostiteljski obrt JEŽEVO iz Dugog Sela, Ježevo, Ježevečka 3d, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-398/15 od 16. srpnja 2015., u sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2015.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-398/15 od 16. srpnja 2015.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je u (prethodnom) stečajnom postupku pokrenutim nad imovinom dužnika pojedinca SILVIJA PENAVE, OIB 71727179246, vl. obrta Ugostiteljski obrt JEŽEVO iz Dugog Sela, Ježevo, Ježevečka 3d, za privremenog stečajnog upravitelja nad dužnikom postavio Zdravka Frleta (točka I. izreke rješenja), te odredio da je dužnost privremenog stečajnog upravitelja utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka (točka II. izreke rješenja) i da će se to rješenje dostaviti sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu (točka III. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi članka 45. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) jer iz prokaznog

popisa imovine kojeg je ranije dostavio sudu dužnik pojedinac nije moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika, stanje imovine dužnika i mogućnost da se imovinom pokriju troškovi stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik pojedinac ne navodeći pri tome žalbene razloge. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je na sugestiju Porezne uprave pokrenuo postupak predstečajne nagodbe kako bi mu se odobrila otplata poreznog duga na rate. Isključivo zbog nedovoljne informiranosti i neupućenosti žalitelj je propustio ročište na trgovačkom sudu na kojem je trebao dati pristanak za sklapanje nagodbe, a u međuvremenu su Hrvatske autoceste d.o.o. mimo dogovora pustile na naplatu zadužnicu čime je žalitelju nastala blokada računa pa je i FINA dala prijedlog za pokretanje postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. S obzirom na to da je žalitelj u pregovorima s Hrvatskim autocestama d.o.o. oko skidanja blokade te mu je povećan promet i rast prihoda, u kraćem roku će postati sposoban za plaćanje pa stoga postavljanje privremenog stečajnog upravitelja žalitelj smatra neutemeljenim.

Dužnikova žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona, ovaj sud nalazi da prvostupanjska odluka pravilna i zakonita.

Iz spisa proizlazi da je FINA 3. lipnja 2015. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za pokretanje stečajnog postupka sukladno odredbi članka 27. stavak 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine” broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) na temelju kojeg prijedloga je prvostupanjski sud rješenjem poslovnog broja St-398/15 od 9. lipnja 2015. pokrenuo postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca te je zaključkom istog poslovnog broja i datuma donošenja naložio dužniku pojedincu da podnese pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju (list 23.-25. spisa). Podneskom od 23. lipnja 2015. dužnik pojedinac je obavijestio sud da nema nikakvih nekretnina, a od pokretnina posjeduje dva osobna vozila poblje navedena u tom podnesku, te da potražuje od dvaju trgovačkih društava iznose od 173.000,00 kn i 15.000,00 kn; u istom podnesku dužnik pojedinac je naveo i da ima ugovor o zakupu sklopljen s Hrvatskim autocestama d.o.o. Dana 16. srpnja 2015. (u zapisniku s tog ročišta je pogrešno naveden datum 8. svibnja 2014.) održano je ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na kojem se dužnik pojedinac nije (detaljnije) očitovao o imovini. S obzirom na to da iz stanja spisa nije moguće utvrditi je li imovina dužnika dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, a radi (eventualnog) postupanja prema odredbi članka 63. Stečajnog zakona, prvostupanjski sud je sukladno odredbi članka 45. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Prvostupanjski sud je pravilno donio rješenje o postavljanju privremenog stečajnog upravitelja. Naime, prema odredbi članka 44. stavak 2. točka 1. Stečajnog zakona stečajni sudac može rješenjem postaviti privremenog stečajnog upravitelja, dok je odredbom članka 45. stavak 3. Stečajnog zakona propisano da u slučaju kada nije određena zabrana raspolaganja imovinom dužnika, sud je dužan utvrditi dužnosti privremenog stečajnog

upravitelja, a jedna od tih dužnosti je i dužnost ispitivanja mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka (članak 45. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona).

U konkretnom predmetu, premda je dužnik pojedinac dostavio sudu popis svoje imovine 3. lipnja 2015., iz tog popisa imovine i prema ocjeni ovog suda nije moguće utvrditi mogu li se iz dužnikove imovine namiriti troškovi prethodnog i stečajnog postupka. Naime, budući da su oba vozila relativno stara (godine proizvodnje su 1999. i 2002.) te su na oba vozila stavljene zabilježbe Ministarstva financija, upitno je mogu li se unovčenjem predmetnih vozila namiriti troškovi prethodnog i stečajnog postupka. Jednako tako, s obzirom na to da dužnik nije naveo na temelju kojih osnova potražuje iznose od 173.000,00 kn, odnosno 15.000,00 kn, ima li u odnosu na ta potraživanja ovršne isprave ili su na primjer, oba potraživanja zastarjela, niti navod dužnika da ima potraživanja od dvaju trgovačkih društava u konkretnom predmetu nije dovoljan da bi se moglo utvrditi ima li dužnik imovinu dostatnu za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilno pobijanim rješenjem postavio privremenog stečajnog upravitelja i, sukladno odredbi članka 45. stavak 3. u svezi stavka 1. točka 3. Stečajnog zakona, odredio dužnost privremenom stečajnom upravitelju da utvrdi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Žalitelj svojim navodima iz žalbe nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog prvostupanjskog rješenja. Naprotiv, dužnikovi žalbeni navodi koji se odnose na raniji postupak predstečajne nagodbe okončan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-91/14 od 17. travnja 2014. (list 19. spisa) nemaju utjecaja na pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja o postavljanju privremenog stečajnog upravitelja. Jednako tako, niti puštanje zadužnice na naplatu (čime je nastala blokada dužnikova računa) nema utjecaja na postavljanje privremenog stečajnog upravitelja.

Zbog navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 10. rujna 2015.

