

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

PRIMLJENO

J 9. 03. 2018.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-308/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-1267/2018-3 od 7. ožujka 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 13. ožujka 2018.



Za točnost otpravka- ovlaštenu službenicu

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 39 PŽ-1267/2018-3

9-13-2018

3 primjeraka sa 4 priloga

Priloga sudu dostavljeno: 3 primjeraka sa 4 priloga
Predano na polje: 20 god.

Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (pismo, takse, marke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza GREY WOLF d.o.o., u stečaju, OIB 21343168511, Pula, Laginjina 6, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika BERNADETE HAJNALOVE, OIB 25519686229, Bratislava, Boženy Nemeovej 13, Slovačka, kojeg zastupa punomoćnica Gordana Grubeša, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Grubeša i Partneri d.o.o. u Zagrebu, Iblerov trg 10/V, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-308/2017-35 od 22. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2018.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Bernadete Hajnalove iz Slovačke, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-308/2017-35 od 22. siječnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-308/2017-35 od 22. siječnja 2018. određena je prodaja u stečajnom postupku nekretnina Stečajne mase iza Grey wolf d.o.o. u stečaju Pula, označenih kao k.č. 1336, k.č. 1337 i k.č. 1338, sve k.o. Kringa, uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini (točka I. izreke rješenja). Nalaženo je Općinskom sudu u Puli, zemljišnoknjižnom odjelu Pazin, da upiše zabilježbu tog rješenja o prodaji nekretnina (točka II. izreke rješenja). Određeno je ročište radi određivanja vrijednosti nekretnina za dan 9. veljače 2018. u 9:30 sati, primjenom odredbe članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnijela Bernadete Hajnalova iz Slovačke zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je sud trebao primijeniti odredbu članka 229. SZ-a i sazvati skupštinu vjerovnika, jer se na određivanjem ovakve prodaje štite samo interesi prvog razlučnog vjerovnika koji nije i osobni vjerovnik dužnika. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

U odgovoru na žalbu, vjerovnik Auto-Hrvatska-stanica za tehnički pregled d.o.o., Rijeka, osporava žalbene navode i predlaže žalbu odbaciti kao nepravovremenu ili odbiti kao neosnovanu.

Žalba nije dopuštena.

Iz stanja spisa proizlazi kako je u ovom stečajnom postupku rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-252/16 od 20. travnja 2016. otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom, a rješenjem toga suda poslovni broj St-308/2017 od 9. lipnja 2017. nastavljen stečajni postupak u odnosu na Stečajnu masu iza Grey wolf d.o.o. sukladno odredbi članka 289. SZ-a.

Odredba članka 289. SZ-a primjenjuje se u slučaju kada se nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, utvrdi kako dužnik ima imovine koju je potrebno unovčiti u stečajnom postupku. U konkretnom slučaju, po pravilima o naknadnoj diobi, sud je odredio prodaju predmetnih nekretnina na kojim nekretninama je zasnovano razlučno pravo što proizlazi iz izvotka iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Puli-Pola zk. ul. 1463 i zk. ul. 1319 k.o. Kringa.

Pravilima Stečajnog zakona propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (članak 247. SZ-a). To znači kako se primjenom odredbe članka 229. SZ-a na temelju odluke skupštine vjerovnika može prodavati samo imovina dužnika pa i nekretnine, na kojima nije zasnovano razlučno pravo.

Budući da pravo žalbe protiv rješenja o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici (članak 247. stavak 2. SZ-a), a žaliteljica je stečajni vjerovnik, valjalo je njenu žalbu odbaciti kako nedopuštenu primjenom odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 247. stavka 2. SZ-a.

Zagreb, 7. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća
Mirta Matić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman