



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

P-509/2022-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Davoru Liščiću, u pravnoj stvari tužitelja Željka Beka iz Čepina, Ruđera Boškovića 21, OIB: 78785377437, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Miličević, odvjetnik u Županji, protiv tuženika Hrvatska poštanska banka, d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217, radi utvrđenja ništetnosti i isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 10. lipnja 2026., u prisutnosti tužitelja osobno, punomoćnika tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, uz javnu objavu od 15. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da su ništetne odredbe iz Ugovora o kreditu broj 203881 od 27. veljače 2007., potvrđen dana 28. veljače 2007. godine kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka pod brojem: Ov- 4.039/07 između tužitelja Željka Bek iz Čepina, Ruđera Boškovića 21, OIB 78785377437 i tuženika Hrvatska poštanska banka d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB 78427478595, u dijelu kojem je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja ugovorne obveze promjenjiva na osnovi jednostrane odluke Banke o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo.

II. Utvrđuje se da su ništetne odredbe iz Ugovora o kreditu broj 203881 od 27. veljače 2007., potvrđen dana 28. veljače 2007. godine kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka pod brojem: Ov- 4.039/07 između tužitelja Željka Bek iz Čepina, Ruđera Boškovića 21, OIB 78785377437 i tuženika Hrvatska poštanska banka d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB 78427478595, u dijelu kojim je ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica švicarski franak (CHF).

III. Nalaže se tuženiku Hrvatska poštanska banka d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB 78427478595 da tužitelju Željku Bek iz Čepina, Ruđera Boškovića 21, OIB 78785377437 u roku od 15 dana isplati novčanu tražbinu u iznosu od 777,93 eura temeljem preplate zbog jednostrane promjene kamatne stope, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do isplate i to na iznos 10,58 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. svibnja 2008. 10,13 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. svibnja 2008. 9,70 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. srpnja 2008. 9,93 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. kolovoza 2008. 9,82 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01.

rujna 2008. 9,72 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. listopada 2008. 10,26 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 03. studenog 2008. 8,88 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. prosinca 2008. 15,44 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. siječnja 2009. 14,78 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. veljače 2009. 14,60 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. ožujka 2009. 13,95 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. travnja 2009. 14,72 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. svibnja 2009. 13,61 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. lipnja 2009. 13,88 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. srpnja 2009. 13,71 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. kolovoza 2009. 13,52 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. rujna 2009. 19,01 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. listopada 2009. 19,37 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. studenog 2009. 17,87 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. prosinca 2009. 18,82 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. siječnja 2010. 17,35 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. veljače 2010. 17,67 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. ožujka 2010. 17,39 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. travnja 2010. 18,25 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 03. svibnja 2010. 15,72 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. lipnja 2010. 16,54 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. srpnja 2010. 16,79 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. kolovoza 2010. 15,43 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. rujna 2010. 15,66 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. listopada 2010. 15,87 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. studenog 2010. 14,56 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. prosinca 2010. 15,73 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 03. siječnja 2011. 13,49 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. veljače 2011. 14,13 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. ožujka 2011. 13,82 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. travnja 2011. 13,95 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. svibnja 2011. 12,74 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. lipnja 2011. 12,85 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. srpnja 2011. 12,52 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. kolovoza 2011. 12,19 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. rujna 2011. 11,85 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. listopada 2011. 11,89 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. studenog 2011. 10,81 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. prosinca 2011. 11,19 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. siječnja 2012. 10,13 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. veljače 2012. 10,12 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. ožujka 2012. 10,09 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. travnja 2012. 9,40 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. svibnja 2012. 8,74 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. lipnja 2012. 8,96 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. srpnja 2012. 8,02 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. kolovoza 2012. 7,92 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. rujna 2012. 7,54 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. listopada 2012. 7,39 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. studenog 2012. 6,54 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. prosinca 2012. 6,59 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. siječnja 2013. 5,78 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. veljače 2013. 5,58 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. ožujka 2013. 5,35 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. travnja 2013. 4,77 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. svibnja 2013. 4,22 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. lipnja 2013. 3,94 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. srpnja 2013. 3,52 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. kolovoza 2013. 3,21 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. rujna 2013. 2,59 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01.

listopada 2013. 2,32 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. studenog 2013. 1,80 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. prosinca 2013. 1,36 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. siječnja 2014. 0,89 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. veljače 2014. 0,47 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. ožujka 2014. zakonske zatezne kamate teku od dospelja svakog pojedinog iznosa do 31. srpnja 2008. po stopi od 15%, a od 01. kolovoza 2008. do 31. srpnja 2015. koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. u visini stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena godišnje, a od 1. siječnja 2023. do isplate u visini stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje operacije refinanciranja koje je objavila prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta sa uvećanjem kamatne stope za tri postotna poena-

IV. Nalaže se tuženiku Hrvatska poštanska banka d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB 78427478595 da tužitelju Željku Bek iz Čepina, Ruđera Boškovića 21, OIB 78785377437 u roku od 15 dana isplati novčanu tražbinu u iznosu od 3.397,08 eura temeljem preplate zbog uvećanja tečaja, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospelja svakog pojedinog iznosa pa do isplate i to na iznos 16,80 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. svibnja 2009. 13,11 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. lipnja 2009. 9,86 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. srpnja 2009. 10,99 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. kolovoza 2009. 13,40 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. rujna 2009. 12,21 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. listopada 2009. 10,86 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. studenog 2009. 13,97 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. prosinca 2009. 16,93 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. siječnja 2010. 20,04 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. veljače 2010. 19,22 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. ožujka 2010. 24,46 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. travnja 2010. 23,11 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 03. svibnja 2010. 25,74 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. lipnja 2010. 40,57 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. srpnja 2010. 37,19 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. kolovoza 2010. 49,86 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. rujna 2010. 43,18 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. listopada 2010. 38,16 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. studenog 2010. 53,43 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. prosinca 2010. 62,87 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. siječnja 2011. 56,03 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. veljače 2011. 57,03 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. ožujka 2011. 52,11 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. travnja 2011. 53,63 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. svibnja 2011. 70,35 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. lipnja 2011. 72,70 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. srpnja 2011. 91,20 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. kolovoza 2011. 84,49 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. rujna 2011. 74,02 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. listopada 2011. 73,75 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. studenog 2011. 72,60 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. prosinca 2011. 76,40 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. siječnja 2012. 80,59 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. veljače 2012. 80,71 eura uvećano za

zateznu kamatu koja teče od 01. ožujka 2012. 78,08 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. travnja 2012. 79,15 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. svibnja 2012. 80,72 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. lipnja 2012. 79,03 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. srpnja 2012. 79,17 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. kolovoza 2012. 77,61 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. rujna 2012. 74,73 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. listopada 2012. 78,24 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. studenog 2012. 79,52 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. prosinca 2012. 79,01 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. siječnja 2013. 73,87 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. veljače 2013. 77,44 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. ožujka 2013. 78,25 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. travnja 2013. 76,65 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. svibnja 2013. 71,91 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. lipnja 2013. 68,97 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. srpnja 2013. 71,58 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. kolovoza 2013. 73,38 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. rujna 2013. 77,96 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. listopada 2013. 75,44 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. studenog 2013. 76,57 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. prosinca 2013. 77,49 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 02. siječnja 2014. 79,26 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. veljače 2014. 81,48 eura uvećano za zateznu kamatu koja teče od 01. ožujka 2014. zakonske zatezne kamate teku od dospijeća svakog pojedinog iznosa do 31. srpnja 2008. po stopi od 15%, a od 01. kolovoza 2008. do 31. srpnja 2015. koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. u visini stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena godišnje, a od 1. siječnja 2023. do isplate u visini stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje operacije refinanciranja koje je objavila prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta sa uvećanjem kamatne stope za tri postotna poena.

V. Nalaže se tuženiku da tužitelju plati prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.909,39 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude prvog stupnja pa do isplate u visini stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje operacije refinanciranja koje je objavila prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta sa uvećanjem kamatne stope za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je s tuženikom 27. veljače 2007. godine sklopio Ugovor o kreditu broj 203881, kojim ugovorom je ugovorena kamatna stopa od 5,10 % godišnje, određena kao promjenjiva, s tim da je ostavljeno u cijelosti tuženiku da kamatnu stopu mijenja svojim jednostranim odlukama na koje tužitelj nije mogao utjecati, a promjenjiva kamatna stopa vezana je uz određenu valutnu klauzulu, te na ovaj način tužitelj nije mogao utjecati na vrijeme i način promjene kamate, nije mogla provjeriti pravilnost i uzrok njezine promjene, jer za to nije imao nikakvih egzaktnih kriterija, budući da je

sama promjena ugovorne kamate učinjena ovisnom isključivo o odluci tuženika, te je na taj način uzrokovan nepovoljan položaj tužitelja i neravnoteža u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužitelja, pa stoga tužitelj predlaže donošenje presude kao u izreci, uz nadoknadu prouzročenog mu parničnog troška.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te navodi da nije sporno kako je s tužiteljem dana 27. veljače 2007. godine sklopio Ugovor o kreditu broj 203881, međutim tuženik tvrdi da su ugovorene odredbe glede promjenjive kamatne stope jasne, lako razumljive i lako uočljive te njezinu nedopuštenost odnosno ništetnost nije ni moguće utvrđivati. Tuženik ističe prigovor mjesne nenadležnosti Općinskog suda u Osijeku te prigovor zastare te predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom u cijelosti uz nadoknadu prouzročenog mu parničnog troška.

3. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u kompletnu priloženu dokumentaciju ovome spisu, te proveo dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem po vještaku financijsko knjigovodstvene struke Tonka Vulić, te saslušao tužitelja.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u potpunosti.

5. Prije svega ovaj sud je odlučivao o istaknutom prigovoru mjesne nenadležnosti ovoga suda te je takav prigovor, u smislu odredbe čl. 59. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., u daljnjem tekstu: ZPP) našao neosnovanim, naime, citiranom zakonskom odredbom jasno je određeno da je za suđenje u sporovima protiv pravne osobe koja ima poslovnu jedinicu izvan svoga sjedišta i ako spor nastane u povodu djelatnosti te jedinice, pored suda opće mjesne nadležnosti nadležan je i sud na čijem se području ta poslovna jedinica nalazi. Kako je u konkretnom slučaju uvidom u ugovor o kreditu koje su stranke sklopile dana 27. veljače 2007. godine evidentno da je pod potpisom i pečatom kreditora navedena Podružnica Osijek, to je iz gore obrazloženog jasno da je prigovor tuženika neosnovan.

6. Pod zaštitom istaknutog prigovor tuženika usmjeren na nenadležnost ovoga suda, ne bi bio osnovan niti s obzirom da je Direktivom Vijeća 93/13 EEZ od 5. travnja 1993. godine, a koja Direktiva je implementirana u Hrvatski pravni sustav, propisano da se ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo (kako je u konkretnom slučaju riječ u ovosudnom postupku) smatra nepoštenom, ako suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokuje značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača s tim da se smatra da se u pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je ta odredba bila unaprijed formulirana od strane trgovca te zbog toga potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, poglavito ako se radi o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca (čl. 49. st. 2. Zakona o zaštiti potrošača (NN 41/14 i 110/15, dalje ZZP)).

7. Saslušanjem tužitelja, ovaj sud utvrđuje da je kod tuženika realizirao kredit za kupovinu osobnog vozila koje je koristio u osobne svrhe, da je dolaskom u banku tužitelj izrazio želju uzeti kredit u kunama ili eurima međutim djelatnica banke predložila mu je da uzme kredit u valuti CHF jer je isti najjeftiniji, najpouzdaniji i ima najmanju kamatu pa je na njezinu sugestiju tužitelj uzeo kredit u valuti CHF, da je početna otplatna rata kredita bila oko 1.100,00 kn te je vrlo brzo narasla na preko 2.000,00 kn mjesečno, da je rate kredita plaćao tužitelj, da pregovora oko ugovornih odredbi

ugovora o kreditu nije bilo, da tužitelj nije upozoren kako Hrvatska narodna banka ne štiti tečaj kune u odnosu na valutu CHF kao što to čini u odnosu na valutu EUR, da tužitelju nisu objašnjeni niti parametri za promjenu kamatne stope već mu je samo rečeno da porast rate može biti minimalan možda nekakvih 1%, da u vrijeme realizacije kredita u svome vlasništvu nije imao niti obrt niti OPG niti trgovačku firmu te je radio u HEP-u.

8. Uvidom u nalaz i mišljenje financijsko knjigovodstvenog vještaka Tonka Vulić, od 19. siječnja 2026. godine, sud utvrđuje

Preplata po osnovu povećanja kamatne stope u odnosu na početno ugovorenu kamatnu stopu 5,10% od dana 1.5.2008. do otplate kredita utvrđena je u sedamdeset i jednom anuitetu u iznosu od 777,93 EURa. Banka je tri puta mijenjala kamatnu stopu po svojim odlukama u višu kamatnu stopu od početno ugovorene kamatne stope 5,10%. U navedenom razdoblju nema manje plaćenih razlika kamate. Preplata po osnovi povećanja tečaja u odnosu na tečaj na dan isplate kredita za razdoblje od 1.5.2009. pa do kraja otplate kredita, utvrđena je u iznosu od 3.397,08 EURa u 59 anuiteta u kojima je srednji tečaj HNB za CHF na dan dospijeca anuiteta bio viši od srednjeg tečaja HNB za CHF na dan početka korištenja kredita, a sve to usljed CHF valutne klauzule. U navedenom razdoblju nema manje plaćenih razlika tečaja. Kredit je tužitelju isplaćen 02.03.2007. godine, kada je srednji tečaj HNB za CHF iznosio 4,555971 HRK za 1 CHF. Preplaćeno je na obje okolnosti, i kamate i tečaja, u iznosu od 4.175,01 EUR.

9. Nalaz financijsko-knjigovodstvenog vještaka ovaj sud u cijelosti prihvaća jer je isti jasan i određen, dan u skladu s pravilima struke i vještine.

10. Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1401/2012 od 4. srpnja 2013. između ostalog utvrđeno je da je tužena od 1. rujna 2004. godine do 31. prosinca 2008. godine povrijedila kolektivne interese i prava potrošača, korisnika kredita, zaključujući ugovore o kreditima koristeći u istima ništetne i nepoštene ugovorne odredbe u ugovorima o potrošačkom kreditiranju - ugovorima o kreditu na način da nije potrošače u cijelosti informirala o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u svezi zaključenja predmetnih ugovora o kreditu, što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravu i obvezama ugovornih strana pa je time postupila suprotno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača (NN 96/03) u razdoblju od 1. rujna 2004. do 6. kolovoza 2007., a od 7. kolovoza 2007. do 31. prosinca 2008. protivno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača (NN 79/07, 125/07, 75/09, 79/09, 89/09, 133/09) i to čl. 96. i čl. 97. te suprotno odredbama Zakona o obveznim odnosima te da je u razdoblju od 1. rujna 2003. do 31. prosinca 2008., a koja povreda traje i nadalje, povrijedila kolektivne interese i prava potrošača korisnika kredita, zaključujući ugovore o kreditima koristeći u istima ništetne i nepoštene ugovorne odredbe u ugovorima o potrošačkom kreditiranju - ugovorima o kreditima, na način da je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja obveze prema ugovorima o kreditu promjenjiva u skladu s jednostranom odlukom tužene i drugim internim aktima banke, a da prije zaključenja i u vrijeme zaključenja ugovora tužena kao trgovac i korisnici kreditnih usluga kao potrošači nisu pojedinačno pregovarali i ugovorom utvrdili egzaktno parametre i metodu izračuna tih parametara koji utječu na odluku da tužena promjeni ugovorene kamate, a što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i

obvezama ugovornih strana utemeljenoj na jednostranom povećanju kamatnih stopa, a sve na štetu potrošača.

11. Citiranom presudom utvrđeno je i to da je tužena povrijedila kolektivne interesa i prava potrošača, korisnika kredita zaključujući ugovore o kreditima koristeći u istima ništetne i nepoštene ugovorne odredbe u ugovorima o potrošačkom kreditiranju – ugovorima o kreditima, na način da je ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica švicarski franak, a da prije zaključenja i u vrijeme zaključenja predmetnih ugovora tuženik kao trgovac nije potrošače u cijelosti informirao o svim potrebitim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u svezi zaključenja predmetnih ugovora o kreditu što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, čime je tuženik postupio protivno tada važećim odredbama Zakona o zaštiti potrošača i Zakona o obveznim odnosima.

12. Navedena prvostupanjska presuda potvrđena je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 43 PŽ-7129/2013-4 od dana 13. lipnja 2014. i presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 43 PŽ-6632/2017-10 od 14. lipnja 2018. godine.

13. Čl. 138.a. ZZP-a propisan je obvezujući učinak te presude za sudove u postupcima koje pojedinačno pokrene potrošač.

14. Vrhovni sud Republike Hrvatske je po podnesenim revizijama na odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske donio odluku broj Rev 2221/2018-11 od 3. rujna 2019. godine kojom je u bitnome odbio revizije, te na taj način potvrdio utvrđenje Visokog trgovačkog suda RH o tome da su banke koristile nepoštene i ništetne odredbe o valutnoj klauzuli i promjenjivoj kamatnoj stopi.

15. Među strankama nije sporno da je ugovorena kamatna stopa promjenjiva i vezana uz određenu valutnu klauzulu, te da se izmjena kamatne stope, a bez posebnog zaključivanja aneksa predmetnog Ugovoru smatra sastavnim dijelom navedenog Ugovora. Člankom 2. 1. Ugovora utvrđeno je da je visina kamatne stope 5,10 % godišnje, s time da je kamatna stopa promjenjiva u smislu odredbe čl. 2. 1. citiranog Ugovora.

16. Obzirom da su označenim presudama utvrđeni ništetnim elementi koji su utjecali na promjenu prvobitnog mjesečnog anuiteta (valutna klauzula), to se učinak tog utvrđenja ogleda u činjenici da tijekom cijelog trajanja kredita nije bilo mjesta promjenama ni inicijalnog tečaja na dan isplate kredita ni inicijalne kamatne stope od 5,10 % godišnje.

17. Dužnost povrata plaćenog temeljem ništetne odredbe o promjenjivosti kamatne stope u skladu s jednostranom odlukom banke i ništetne odredbe kojom je ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica švicarski franak, proizlazi iz članka 323., članka 1011., članka 1015., te članka 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, 29/18, u daljnjem tekstu: ZOO).

18. Prema odredbi 93/13/EEZ čl. 5. u slučaju ugovora u kojem se potrošaču sve ili određeno odredbe nude u pisanom obliku te odredbe uvijek moraju biti sročene, jasne i razumljive. Kao nepoštene odredbe mogu se smatrati i odredbe čiji predmet ili svrha je davanje mogućnosti prodavatelju robe ili pružatelju usluga da jednostrano izmijeni ugovor bez valjanog razloga predviđenog ugovorom. Nadalje se navodi kako pružatelj

financijskih usluga pridržava pravo izmjene kamatne stope koju plaća potrošač ili se ona plaća njemu ili iznosa ostalih pristojbi za financijske usluge bez obavijesti u slučaju valjanog razloga pod uvjetom da se od pružatelja usluga traži da o tome obavijesti drugu ugovornu stranku ili stranke u najkraćem mogućem vremenu i da su one tada slobodne odmah raskinuti ugovor.

19. Prema odredbi čl. 502.a st. 1. ZPP-a udruge, tijela, ustanove ili druge organizacije koje su osnovane u skladu sa zakonom, koje se u sklopu svoje registrirane ili propisom određene djelatnosti bave zaštitom zakonom utvrđenih kolektivnih interesa i prava građana, mogu kad je takvo ovlaštenje posebnim zakonom izrijekom predviđeno i uz uvjete predviđene tim zakonom, podnijeti tužbu (tužba za zaštitu kolektivnih interesa i prava) protiv fizičke ili pravne osobe koja obavljanjem određenih djelatnosti ili općenito radom, postupanjem, uključujući i propuštanjem, teže povrijeđuje ili ozbiljno ugrožava takve kolektivne interese i prava. Odredbom čl. 502.b ZPP-a propisan je sadržaj tužbe iz čl. 502.a ZPP-a, dok je čl. 502. c ZPP-a propisan učinak presude donesene po tužbi za zaštitu kolektivnih interesa i prava. Tom odredbom propisano je da se fizičke i pravne osobe mogu u posebnim parnicama za naknadu štete pozvati na pravno utvrđenje iz presude kojom će biti prihvaćeni zahtjevi iz tužbe iz čl. 502.a st. 1. ZPP-a, da su određenim postupanjem, uključujući i propuštanje tuženika, povrijeđeni ili ugroženi zakonom zaštićeni kolektivni interesi i prava osoba koje je tužitelj ovlašten štiti. U tom će slučaju sud biti vezan za ta utvrđenja u parnici u kojoj će se ta osoba na njih pozvati.

20. Nadalje, polazeći od toga da je dio koji se odnosi na ugovaranje promjenjive kamatne stope ništetan i ugovaranje valutne klauzule u CHF ništetni, jer su isti nerazumljivi, proizlazi kako tužitelju pripada pravo da mu tuženik vrati ono što je na temelju takvog ugovora, odnosno dijela ugovora u ovom slučaju primio, a što je sukladno odredbi čl. 1111. ZOO-a.

21. Iznos od 4.175,01 EUR ukupno je iznos koji tužitelj potražuje na ime preplate po osnovu tečajnih razlika uslijed CHF valutne klauzule i preplate po osnovu jednostrane promjene kamatne stope, a što je utvrđeno provedenim financijsko knjigovodstvenim vještačenjem.

22. Slijedom navedenog, sud nalazi tužbeni zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati na ime razlike iznos od 4.175,01 EUR osnovanim u cijelosti, te je primjenom odredbe čl. 1111. ZOO-a odlučeno kao u izreci presude.

23. Sud nije prihvatio istaknuti prigovor zastare od strane tuženika, jer isti drži neosnovanim. Zastarijevanje počinje teći prvog dana nakon dana kada je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze. U konkretnom slučaju Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je pravomoćno odlučio u postupku po žalbi, između ostalog i o dijelu vezanom za ništetnost ugovornih odredbi o valutnoj klauzuli na način da je presudom broj PŽ-6632/2017-10 od 14. lipnja 2018. godine pravomoćno okončan predmet po kolektivnoj tužbi u predmetu "Franak" glede ništetnosti ugovornih odredbi o valutnoj klauzuli za svih osam tuženih banaka i o promjenjivoj kamatnoj stopi u odnosu na Sberbank d.d. pa rok zastare ponovno teče za podnošenje zahtjeva radi isplate svih onih potraživanja dospjelih od 4. travnja 2007. godine odnosno primjenjuje se novi zastarni rok od 5 godina počevši od 15. lipnja 2018. godine do 15. lipnja 2023. godine. Obzirom na prednje izloženo evidentno je da prigovor zastare u smislu odredbe članka 225. Zakona o obveznim odnosima nije osnovan.

24. Glede istaknutog prigovora zastare za istaći je i da je Vrhovni sud Republike Hrvatske na svojoj sjednici od 30. siječnja 2020. godine zauzeo pravno shvaćanje da zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz članka 323. st. 1. ZOO/05 (čl. 104. st. 1. ZOO/91.), kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora.

25. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. ZOO-a.

26. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a, a uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, a čine ju izdaci koje je tužitelj imao za sastav tužbe 200,00 eura (Tbr. 7. t. 1. OT-a), zastupanje na ročištima od 18. rujna 2025. i 10. lipnja 2026. svako po 200,00 eura (Tbr. 9. t. 1. OT-a), sastav podnesaka od 11. srpnja 2025. i 9. veljače 2026. svaki po 200,00 eura (Tbr. 8. t. 1. OT-a), pristup ročištu za objavu presude 100,00 eura (Tbr. 9. t. 3. OT-a), što uz PDV na odvjetničke usluge od 25% te trošak financijsko knjigovodstvenog vještačenja u iznosu od 400,00 eura, trošak sudske pristojbe na tužbu 44,29 eura i sudske pristojbe na presudu 90,00 eura daje konačni iznos troška od 1.909,39 eura.

Osijek, 15. lipnja 2026.

Sudac
Davor Liščić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, nadležnom Županijskom sudu. Stranci koja nije uredno obaviještena o datumu objave presude rok za izjavljivanje žalbe teče od dana primitka presude.

Dostaviti

1. punomoćniku tužitelja
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-30889-690fc**

Kontrolni broj: **04b60-52578-6ec35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.