REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

P-497/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Splitu po sucu Snježani Cvitanović u pravnoj stvari tužitelja Jure Vranješ, OIB: 96686665015, Trenkova 37 (31A), Split, kojeg zastupa punomoćnik Mihovil Jović, odvjetnik u Splitu protiv tuženika CROATIA Osiguranje d.d. Zagreb; OIB: 26187994862, Vatroslava Jagića 33, Podružnica Split, Trg hrvatske bratske zajednice 8, Split, zastupan po punomoćniku Renata Grabovac, dipl.iur., generalna punomoć pohranjena na Županijskom sudu u Splitu pod br. 39 Su- 745/2014 radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 15. rujna 2026. u nazočnosti pun. tužitelja Mihovil Jović, odvjetnika u Splitu i pun. tuženika Renate Grabovac, dipl. iur., te po objavi dana 02. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku CROATIA Osiguranje d.d. Zagreb; OIB: 26187994862 u roku od 15 dana s osnova naknade štete isplatiti tužitelju Jure Vranješ, OIB: 96686665015, iznos od 10.763,13 Eura sa zakonskom zateznom kamatom, koja na taj iznos teče od dana presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe, dok se sa više zatraženim od 4.690,78 eura ovo traženje tužitelja odbija kao neosnovano.

r i j e š i o j e

1. Dopušta se preinaka tužbe koju je tužitelj napravio podneskom od 13. svibnja 2026.

2. Nalaže se tuženiku CROATIA Osiguranje d.d. Zagreb; OIB: 26187994862 da tužitelju Jure Vranješ, OIB: 96686665015, nadoknadi trošak parničnog postupka od 6.163,68 eura sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila

na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe, dok se sa više zatraženim od 6.873,82 eura, ovo traženje tužitelja odbija kao neosnovano.

Obrazloženje

1. U ovoj pravnoj stvari sud je donio Međupresudu br. P-497/2019. od 24. svibnja 2024. kojom je utvrdio da je tuženik obvezan isplatiti tužitelju naknadu štete- isplatu temeljem police osiguranja br. 176299006570, koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Splitu br. Gž-2463/2024-3 od 25. rujna 2024.

2. U nastavku postupka valjalo je raspraviti i utvrditi visinu štete koju je tuženik obvezan tužitelju isplatiti poradi štetnog događaja a na temelju police osiguranja br. 176299006570.

3. U tužbi koju je tužitelj podnio ovome sudu 05.02.2019. potražuje na ime naknade štete- isplate iz police osiguranja br. 176299006570 utemeljene na ponudi br. 38/17 od tvrtke Azzurra yacht painting i service od 10.06.2017 (str 16-19 spisa), iznos od 116.437,50 kn tj 15.453,50 eura.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu osporavao je traženi iznos a kao prilog tim tvrdnjama dostavio je uz odgovor na tužbu procjenu svog procjenitelja Ivice Mlačića stalnog sudskog vještaka i procjenitelja za strojarstvo i brodostrojarstvo od 07. srpnja 2017. koji je tužitelju priznao trošak popravka od ukupno 84.375,00 kn a koji iznos bi, po tuženiku valjalo umanjiti za ugovorenu odbitnu franšizu od 1.600,00 eura.

5. Tužitelj u nastavku postupka ustraje u navodima iz tužbe time da je podneskom od 22. travnja 2025. dostavlja Ponudu br. 20193/2019 izrađenu po LOA d.o.o. a za potrebe sanacije predmetne motorne brodice, sačinjene 04. travnja 2019., pa kako navedena ponuda odstupa svojom visinom od ranije dostavljene ponude, to tužitelju ne preostaje nego tražiti da se u ovom predmetu provede vještačenje na okolnost visine štete, a o čemu je ovaj sud već ranije donio odluku.

5.1. Tužitelj na zaprimljeni nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, cestovni promet, procjenu motornih vozila i plovila dipl. ing. Nevena Kralj, nema primjedbi obzirom jer da je isti sačinjen prema pravilima struke, te je u skladu sa činjeničnim stanjem predmetne stvari. Također, zaprimljen je i podnesak tuženika od dana 01. prosinca 2025. godine, a kojim navodima se tužitelj protivi. Naime, sam tuženik je svojim ranijim podneskom od 08. svibnja 2025. godine naveo kako priznaje ponudu AZZURA jer isti zadovoljava dobru brodograđevnu praksu, te je posebno istakao kako je od strane tuženika Izvid štete kojeg je izradio Ivica Mlačić gotovo identičan navedenoj ponudi, a sada sačinjenom vještvu po vještaku Nevenu Kralju. Dakle, tuženik prigovara i nalazu i mišljenju od suda izabranog vještaka pa i samoj procjeni koja je učinjena u mirnome postupku za potrebe upravo tog istog tuženika, slijedom čega se dolazi do zaključka kako tuženik svojim prigovorima samo odugovlači dovršetak ovog postupka koji se vodi sade već šestu godinu. Slijedom svega navedenog, tužitelj uređuje tužbeni zahtjev na način da isti glasi: I. Dužan je tuženik u roku od 15 dana s osnova naknade štete isplatiti tužitelju iznos od 15.45,00 Eura sa zakonskom zateznom kamatom, koja na taj iznos teče od dana presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju

je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe, kao i da mu tuženik naknadi parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5.2. Dana 13. svibnja 2026. godine u ovom predmetu održana je rasprava na koju je pristupio sudski vještak Neven Kralj, a koji je dao dodatno očitovanje na prigovore tuženika u odnosu na njegov raniji nalaz i mišljenje. U svakom slučaju, ovaj sudski vještak otklonio uje prigovore tuženika, a ovim putem obzirom na vrijeme popravka predmetnog plovila kao i činjenice da se tužitelj obratio tuženiku u mirnome postupku dana 14. veljače 2017. godine, na koju okolnost je dostavljena preslika komunikacije tužitelja i tuženika povodom štetnog događaja, tužitelj uređuje tužbeni zahtjev na način da je sada na iznos od 15.45,00 Eura potraživao zakonske zatezne kamate od 14. veljače 2017. do isplate.

6. Tuženik u nastavku postupka očituje na zaprimljeni podnesak tužitelja od 22.travnja 2025.godine, kao i priloženoj „ponudi“ od 04.travnja 2019.godine, te ističe da se ista sukladno odredbi čl.299.ZPPa ne može uzeti u obzir – ista je dostavljena nakon zaključenja prethodnog postupka, koji je zaključen 01.prosinca 2020.godine. Nadalje, a sukladno ugovorenim uvjetima članak 19. - ako Osiguranik neopravdano odugovlači s popravkom štete ili mu takva šteta nije predstavljala zapreku da koristi plovilo, Osiguravatelj ima pravo smanjiti iznos naknade štete za onaj dio u kojem je cijena popravka vremenski porasla u odnosu na cijenu da je popravak bio izvršen u razumnom roku. Ponuda AZZURA od 10.06.2017.godine je tehnički cjelokupna – rad i materijal + trošak brodogradilišta. Ničim nije dokazano da ponuda AZZURA ne zadovoljava dobru brodograđevnu praksu, pa nije jasno zašto se ista sada pokušava ignorirati, pogotovo što je tu istu ponudu dostavio tužitelj i na istoj temelji svoj tužbeni zahtjev, s tim da kada od iznosa od 116.437,50 kn /15.453,91 EUR odbijemo ugovorenu franšizu (koja iznosi 1.600,00 EUR po štetnom događaju) te dolazimo do iznosa od 104.382,30 kn/13.853,91 EUR Od strane tuženika Izvid štete kojeg je izradio Ivica Mlačić, dipl. ing. iskazana cijena popravka je 69.375,00 kn uz uračunat PDV, dok se trošak usluge vađenja broda procjenjuje na iznos od 15.000,00 kn – ukupno iznos od 84.375,00 kn/11.198,49 EUR. Tuženik se ne protivi predloženom vještačenju na okolnost visine štete koje ima izvesti sukladno ugovorenim Uvjetima za osiguranje brodica i jahti 6101-176 TSKD 02/03/15 ver 2.0. - odbitna franšiza iznosi 1.600 EUR po štetnom događaju.

6.1. Tuženik u odnosu na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Neven Kralj, dipl.ing., ističe primjedbe kako je vještak je zanemario činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o ugovornom kasko osiguranju, pa ističe čl.16. ugovorenih uvjeta (koji čine sastavni dio Ugovora o osiguranju): Ova odredba Uvjeta znači da kod plovila koja imaju problema sa izbljedljelosti/istrošenosti boje kao posljedica redovitog korištenja te UV zračenja (kao što je u predmetnom slučaju – iz fotografija vještačenja su vidljve bijele mrlje na GRP oplati), te oštećenja koja nisu posljedica ovog štetnog događaja a nastala su u intenzivnoj charter eksploataciji, što znači da bi bila opravdana sanacija samo onih oštećenja na trupu koja su nastala uslijed tog štetnog događaja, dok osiguratelj ne odgovara za diskoloraciju prijelaz stara boja/nova boja. Radi navedenog je nužno da vještak sukladno ugovorenim uvjetima razgraniči štetu koja je posljedica štetnog događaja od dijelova plovila koja imaju problema sa izbljedljelosti/istrošenosti boje kao

posljedica redovitog korištenja te UV zračenjaStoga tuženik prigovara bezrezervnom prihvaćanju ponude „AZZURA YACHT PAINING AND SERVICE, Zadar“ od 10.06.2017.g od strane vještaka, a koja obuhvaća bojanje KOMPLET lijeve strane trupa u iznosu od 93, 150.00 Kn (bez PDV-a) sa uključenim troškovima brodogradilišta – potrebno je da vještak uvidom u priložene fotografije plovila razgraniči i prihvati isključivo sanaciju onih dijelova/oštećenja koji su posljedica predmetnog štetnog događaja, a ne kompletno bojanje lijeve strane trupa. Vještak ujedno ne tumači specifikaciju ponude, niti ne razgraničava opravdane dijelove iste, slijedom čega se predlaže dopuna vještačenja sukladno: • Izvještaju o pregledu štete • Dimenzijama plovila: duljina preko svega 15.12 metara, visina na boku 2.15 metara • Bojanje trupa: utemeljeno je isključivo u iznosu od 50 % iz ponude tj.: 34.687,50 Kn/ (bez PDV-a) • Trošak brodogradilišta: dizanje/spuštanje + trošak boravka opravdano je za maksimalno 20 dana u iznosu od: 17.500,00 kn • UKUPNO: 52.187, 50 Kn/6.926,47 EUR (bez PDV-a) – i to je iznos opravdane visine a sukladno ugovorenim uvjetima po polici i stvarnom činjeničnom stanju, a koji je potrebno umanjiti za 1.600,00 EUR ugovorene franšize što daje iznos od 5.326,47 EUR.

6.2. Tuženik je zaprimio podnesak tužitelja od 13. svibnja 2026 kojim uređuje/povećava tužbeni zahtjev kao i datum od kojeg teče kamata. Tuženik se protivi preinaci tužbe, a osobito u izmjeni tijeka zakonskih zateznih kamata, budući da se istom bez valjanog materijalno pravnog osnova retroaktivno mijenja dospijeće tražbine na štetu tuženika. Isto tako, tuženik se u cijelosti protivi dopunskom nalazu i mišljenja sudskog vještaka te istu smatra neprihvatljivom, nepotpunom, nejasnom i izrađenom protivno zadatku vještačenja. Unatoč vrlo jasnoj odredbi, vještak zaključuje kako je potrebno sanirati kompletan lijevi bok plovila upravo iz razloga što bi na preostalom dijelu postojala razlika u nijansi boje zbog proteka vremena a pri čemu sam navodi da se strugotina ne prostire preko cijelog lijevog boka. Takav zaključak u biti predstavlja prijenos posljedica starosti i dotrajalosti plovila na teret osiguratelja, bez jasnog i stručno utemeljenog utvrđenja koji dio troškova predstavlja neposrednu posljedicu konkretnog štetnog događaja. Dakle, vještak ne provodi jasno i stručno tehničko razgraničenje štete, već ulazi u tumačenje svrhe, smisla i načina primjene odredaba ugovornih Uvjeta kasko osiguranja. Obzirom da vještak predmetnom dopunom nije ispunio svoj zadatak niti otklonio prigovore tuženika to se predlaže provesti vještačenje po novom vještaku.

7. U postupku sud je izveo dokaze pregledom i čitanjem prigovora po odluci o otklonu od 19.10.2017. (str 5.), Odluka povodom prigovora po šteti KBD 75/2017. od 19.09.2017. (str 6.), prigovor tužitelja od 01.09.2017. (str 8,9.), Akt o otklonu štete 29 KBD-75/2017 (str 10,11.), Svjedodžba o sposobnosti jahte za plovidbu-jahte za osobne potrebe od 09.05.2014. (str 12., 13.), Polica Croatia osiguranja br. 176299006570 (str 14,15.), ponuda br 38/17 Azzurra yacht paining and service, Zadar (dalje Azzurra) od 10.06.2017 (str 16-19.), Uvjeti za osiguranje brodica i jahti br. 6101-176 RSKĐ 02/03/15 ver 2.0 (str 26-37.), Procjena štete na motornoj jahti "BLUE MAGIC" Croatia osiguranje podružnica Split izrađena od strane Ivice Mlačića 07.07.2017. (str 38-54.), prijava štete od 14.02.2017 (str 55., 56.), polica osiguranja br. 176299005995 od 26.04.2016. (str 57,58),dopis Hrvatskog registra brodova od 22.03.2022 (str 76.), Potvrda Lučke kapetanije Split br. Klasa: 332-27-16-01/02, br: 530-04-4-8-9-16-1 od 29.02.2016., saslušanjem tužitelja, ponuda br. 2-0193/19 od LOA d.o.o. od 04.04.2019. (str 240-242.), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka

za strojarstvo, cestovni promet procjenu motornih vozila i plovila od 11.11.2025. (str 249-259.) sa usmenom dopunom od 13.05.2026.

8. Stranke su popisale parnični trošak.

9. Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

10. Među strankama nije sporno:
- da je tužitelj sa tuženikom zaključio ugovor o kasko osiguranju za plovilo Blue Magic, čiji je vlasnik, što je vidljivo iz uvida u police osiguranja br. 176299005995 (str 57,58) od 26.04.2016 po kojoj osiguranje traje od 03.03.2016. do 02.03.2017. i Uvjeta za osiguranje brodica i jahti 6101-176 TSKĐ 02/03/15 ver 2.0., koji su sastavni dio te police, kao i police br. 176299006570 (str 14,15.) po kojoj osiguranje traje od 03.03.2017. do 02.03.2018.,
- temeljem police osiguranja br. 176299005995 (str 57,58) i Uvjetima za osiguranje brodica i jahti 6101-176 TSKĐ 02/03/15 ver 2.0. plovilo je osigurano na iznos od 160 000 EUR dok odbitna franšiza iznosi 1.600 EUR po štetnom događaju,
- da je plovilo imalo Svjedodžbu o sposobnosti jahte za plovidbu- jahta za osobne potrebe izdane od Hrvatskog registra bodova (dalje HRB) od 05.rujna 2014. koja je vrijedila do 05. rujna 2019., dakle, izdana je na vrijeme od 5 godina,
- da je plovilo doživjelo štetu na vijku i vratilu vijka 27.veljače 2016. koju je tužitelj uredno prijavio tuženiku kao i nadležnoj Lučkoj kapetaniji Split, kako to proizlazi iz uvida u Potvrdu br. Klasa: 332-27-16-01/02, br: 530-04-4-8-9-16-1 od 29.02.2016. uz napomenu ovlaštene osobe kako je plovilu zabranjeno isplovljavanje dok se ne pribavi nalaz obavljenog izvanrednog pregleda od strane HRB-a ,
- da je poradi štete na vijku i vratilu vijka HRB obavio izvanredni pregled 12. srpnja 2017., dakle, nakon nastanka ovopredmetne štete,
- da je tužitelj ovopredmetnu štetu koja je nastala kada je plovilo čekalo na vezu popravak vijka i vratilu vijka 22.08.2016. a koju je prijavio tuženiku 14. veljače 2017., dakle nakon 6 mjeseci od nastanka štete, kako je to razvidno iz prijave štete od 14.02.2017.,
- da je tuženik tužitelju isplatio naknadu po prvoj šteti na vratilu i vijeku vratila temeljem zaključene nagodbe,
- da je tuženik sačinio Izvid štete u travnju 2017., kako je to razvidno iz istoga,
- da je pravomoćnom međupresudom utvrđeno pravo tužitelja na isplatu po polici osiguranja koja je vrijedila u vrijeme nastanka štetnog događaja od 22. kolovoza 2016.

7. Među strankama je sporna visina odštete koja pripada tužitelju na temelju zaključene kasko police plovila br. 176299005995 (str 57,58) od 26.04.2016.

8. Uvidom u predmetnu policu osiguranja br. 176299005995 te Uvjete Uvjetima za osiguranje brodica i jahti 6101-176 TSKĐ 02/03/15 ver 2.0. proizlazi da je tužitelj zaključenjem te police prihvatio i Uvjete koji su sastavni dio police a kojima je u odredbama :
- Članka 5. " osigurane štete", kojom je ugovoreno da su osiguranjem pokrivene u granicama pruženog pokrića gubici i oštećenja plovila kao i troškovi koji su nastali u svezi s osiguranim rizikom pod t.2. djelomični gubitak ili oštećenje plovilima (djelomične štete),
- članka 7. "Djelomična šteta ili oštećenje plovila" kojom je ugovoreno u st.1. da u slučaju djelomičnog oštećenja trupa plovila iz osiguranja se naknađuje štete u visini

razumnih troškova nužnih za popravak i dovođenje plovila u prvobitno stanje bez odbitaka novo za staro ali ne iznad osigurane svote,
- članka 11. " Troškovi utvrđivanja i obrada štete" kojom je ugovoreno da troškovi osiguranika koji su bili potrebni za utvrđivanje i obradu štete naknadit će se iz osiguranja ako su bili potrebni, u mjeri u kojoj su bili potrebni, ako su podnijeti u svezi sa štetom pokrivenom osiguranjem,
- članka 14. " Naknada štete" kojom je ugovoreno da naknada štete obuhvaća u toč. 1. stvarne troškove koji su nužni za popravak i dovođenje plovila u stanje prije nastupa štetnog događaja,…
- članka 16. kojom je ugovoreno u st.1. da troškovi struganja boje i bojenje plovila neće se naknaditi iz osiguranja osim troškova bojenja na dijelu na kojem je izvršen popravak štete pokrivene osiguranjem ali se ne nadoknađuje trošak nanošenja antivegetativnog premaza, st.2. da osiguratelj ne snosi nikakvu obvezu za estetski izgled nakon popravka plovila, a naročite u odnosu na nijanse boje korištenih u svezi s popravkom,
- članka 18. kojom je ugovoreno da štete iz članka 7. i 9. ovih Uvjeta tj. djelomični gubitak ili oštećenje plovila (čl.7. i troškovi neposredno prouzročeni nastupom osiguranog slučaja (čl.9.) naknadit će se uz odbitnu franšizu odnosno samopridržaj osiguranika kako je utvrđeno u polici i Uvjetima pa i u slučaju obračuna smanjenja vrijednosti iz čl. 7. Ostale štete iz čl. 5 Uvjeta naknadit će se bez primjene odbitne franšize,
- članka 20. st. 4. ugovorno je da kada se šteta likvidira prema ponudi ili predračunu a ne prema računima popravka, vrijednost popravka iz ponude odnosno predračunska vrijednost popravka materijala i cijene rada umanjuje se za 30%.

9. U postupku sud je izveo dokaz saslušanjem tužitelja koji je naveo kako je isti je i prvu i drugu štetu otklonio u trajanju od najviše dva mjeseca, da mu je tuženik isplatio naknadu poradi prve štete dok mu drugu ovopredmetnu šteteu tuženik nije isplatio iako je bio u pregovorima sa tuženikom te je istome dostavljao više ponuda radi isplate ili zaključenja nagodbe ali kako mu nisu ponudili istu to je ustao ovom tužbom. O ovopredmetnoj šteti da je znao likvidator tuženika koji da je vodio i prvu štetu a da je o istoj izvijestio i Lučku kapetaniju. Drugu štetu je sanirao sam na način da je nabavljao materijal za saniranje od strane tvrtke Sikens dok je rad platio " na ruke" osobama koje se bave saniranjem šteta, ukupno da je popravak druge štete platio oko 168-170 00,00 kn. Radi saniranja druge štete da je brod bio na popravku oko jedan mjesec ako ne i više.

9.1. Dakle, tužitelj je radi druge štete a ovopredmetne saniranje izvršio sam i to još 2017. i platio je ukupno oko 168-170.000,00 kn.

10. Iz Ponude br. 38/17 od 10.06.2017. tvrtke Azzurra točno su opisani potrebni radovi popravka i bojanja, kao što su to priprema površine, popravak malih oštećenja i ogrebotina, stavljanje primera, lakiranje i završni radovi te je navedena ponuda za bojenje trupa od 25m2 od 69.375,00 kn, uz povećanje troškova brodogradilišta od 23.773,00 kn što ukupno iznosi 93.150,00 kn / 12.363,13 eura koja je povećana za PDV od 23.287,50 kn ukupno iznosi 116.437,50 kn / 15.453,91 eura, sve obračunato po odredbi čl. 48. st. 1. i 2. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" br. 57/22) i odluci o stopi konverzije kune u euro po središnjem paritetu 1 euro = 7,53450 kuna.

10.1. U ponudi tvrtke Azzurra od 10.06.2017. razvidno je da je ponuda dana na sanaciji lijevog boka broda u površini od 25m2, time da su točno navedeni materijali i radovi koji su potrebni napraviti, ali nije navedena satnica obavljanja pojedinih radova, sa ukupnim trajanjem popravka od 4 tjedana.

11. Iz Izvještaja vještaka Ivice Mlačića dipl. Ing., stalnog sudskog vještaka I procjenitelja za strojarstvo I brodostrojarstvo od 07.07.2017., koji je svoj nalaz dao na temelju preslike Prijave štete, Upisnog lista plovila i pregleda plovila. Tako iz osnovnih podataka broda proizlazi da je duljina trupa 15,12, a visina na boku 2,15 m, dakle površina jednog bočnog dijela broda iznosi 32,51 m2, da je vještak na temelju izvršenog pregleda motorne jahte koja je zatečena na suhom vezu kojom prigodom su vidljiva oštećenja po lijevo boku broda, koja su nastala udaranjem i struganjem o mol, ponton ili obalu nastale djelovanjem vanjske sile na oplatu broda, da su vidljiva oštećenja u vidu površinske pukotine, površinske ogrebotina I pukotine nastale uslijed naprezanja strukture trupa u krmenom predjelu bitne, tj vidljivo je da nema nikakvih dubinskih oštećenja strukture trupa te se ista mogu okarakterizirati kao blažeg karaktera, vidljivo na priloženim fotografijama. Uništeno je 6 komada bokobrana.

11.1. Zaključak navedenog vještaka je da za popravak nastalih oštećenja plovila je potrebno izvaditi iz mora, te nakon izvršenog popravka vratiti nazad, potrebno je 15 dana tj 2 tjedan za izvršenje svih potrebnih radnji radi popravke oštećenja. Predmetna oštećenja lijeve strane trupa jahte potrebno je sanirati na način da se posebno obrade mjesta površinskih pukotina brušenjem i pripremom , zatim nanošenje kita, sušenje, brušenje i poravnavanje. Pukotine nastale uslijed naprezanja je potrebno prokopati I po potrebi još i laminirati uz prethodno opisani proces, nakon toga treba pripremiti kompletni lijevi bok plovila iznad vodene linije za bojanje (brušenje površine, nanošenje špric kita, bušenje i kada je priprema izvršena obojati kompletni lijevi bok plovila, ukupna površina koju treba sanirati je cca 25m2.

11.2. Procjena štete iznosi za popravak kompletnog oštećenja 69.375 kn sa PDV-om, trošak usluge vađenja I vraćanja broda u more te suhog veza uključujući i hangar za bojanje za projicirano vrijeme popravka oštećenja iznosi 15.000,00 kn sa PDV-om, te trošak uništenih bokobrana u prosjeku 1.000,00 kn po bokobranu.

11.3. U navedenom nalazu i mišljenju vještak nije odredio materijale kojima bi se popravak napravio već je popisao način popravka, time da nije odredio niti visinu sata rada pri popravku.

12. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, cestovni promet, procjenu motornih vozila i plovila Nevena Kralja od 11.11.2025. dao je na temelju pregleda ovlaštenog stalnog sudskog vještak za strojarstvo i brodostrojarstvo Ivica Mlačić dipl.ing u krugu operativne obale servisnog centra MCI – Sjeverna luka Split, gdje je utvrdio oštećenja na lijevom trupu i to oštećenja u vidu površinskih pukotina, površinskih ogrebotina, pukotina na krmenom dijelu plovila koja su nastala kao posljedica naprezanja u predjelu krmene bitve.

12.1. Vještak Neven Kralj drži da su radovi koje je potrebno obaviti za sanaciju oštećenja na 25 m2 oštećenog lijevog boka predmetnog plovila, bez zavisnih troškova vađenja i skladištenja broda u hangaru za vrijeme radova i ponovnog vračanja u more
- Demontaža i ponovna montaža opreme u zoni pripreme lijevog boka

- Uklanjanje fuga
- Zaštita površina koje se neće obrađivati
- Brušenje oštećenih površina do zdrave podloge
- Nanošenje temeljnog epoxy primera
-Zatvaranje brušenih i oštećenih površina epoxy kitom
- Brušenje i obrada epoxy kita
- Nanošenje high built Epoxy primera po obrađenim pozicijama
- Brušenje kompletne površine lijevog boka
- Pranje i odmašćivanje broda
- Nanošenje epoxy primera u tri sloja
- Fino brušenje Izmjena zaštitne folije na površinama koje se ne lakiraju
- Pranje i odmašćivanje prije lakiranja
- Lakiranje
- Nakon sušenja boje pranje i čišćenje, poliranje, instalacija skinute opreme i fugiranje

12.2. Vještak navodi kako je za navedene radove izdana je ponuda tvrtke „Azzurra-Yacht painting @service“ od 10.06.2017 godine, koja uključuje sve potrebne radove za sanaciju oštećenja na bočnom lijevom i krmenom dijelu predmetnog oštećenog plovila zajedno sa zavisnim troškovima manipulacije plovila od trenutka podizanja plovila iz mora, pa do ponovnog vračanja popravljenog plovila u more sa programom AWLcraft SE metallic, u ukupnom iznosu od 116.437,5 Kn (sa PDV om) ili 15.453,91 EUR (sa PDV om). Navedena ponuda u trenutku kada je predmetno plovilo popravljano je u skladu sa tržišnim cijenama rada i materijala u trenutku popravka plovila 2017 godine.

12.3. U predmetnom spisu nalazi se i ponuda tvrtke „LOA“ d.o.o, broj 2-0193/19 koja je izdana 2019 godine, dakle 2 godine nakon što je brod popravljen, a kada su cijene rada i materijala bitno porasle u odnosu na 2017 godinu. U predmetnoj ponudi za razliku od ponude tvrtke „Azzua-Yacht painting@service“, za sanaciju oštećenja i lakiranje lijevog boka jahte bio bi korišten materijal AWLgrip, dakle znatno skuplji materijal od materijala AWLcraft.

12.4. Imenovani vještak zaključuje:
- da je jahta „Sunseeker“, Blue Magic, oštećena je u nevremenu koje se dogodilo dana 22.08.2016 godine na vezu u Splitu na operativnoj obali u sjevernoj luci, gdje je jahta bila vezana lijevim bokom,
- u spisu su vidljiva oštećenja duž kompletnog lijevog boka predmetne jahte za jasno vidljivih tragovima struganja, pukotinama i u krmenom lijevom dijelu tragovima udara u operativnu obalu,
- za sanaciju navedenih oštećenja izdana je ponuda tvrtke „Azzurra-Yacht painting @service“, broj 38/2017 iz 10.06.2017 godine, koja obuhvaća sve potrebne radove za sanaciju oštećenja materijalom AWLcraft i zavisne troškove manipulacije jahtom od trenutka kada se jahta izvadi na suhi vez, pa do trenutka kada se popravljena vrati u more u ukupnom iznosu od 116.437,5 Kn (sa PDV om).
- navedena cijena u skladu je sa tržišnim cijenama rada i materijala u trenutku kada se predmetna jahta popravljala, tj. 2017 godine.

12.5. Imenovani vještak je u odnosu na prigovore tuženika na ročištu od 13.05.2026. naveo kako se na lijevom boku predmetnog plovila nalaze se oštećenja duž cijele lijeve strane plovila koja je približno površine 35 m2 te ističe kako je i vještak kojeg je

angažirao tuženik u postupku naknade štete dao za sanaciju kompletan lijevi bok ali 25 m2. Sukladno navedenom ostaje u potpunosti kod svog nalaza i mišljenja o sanaciji lijevog boka predmetnog plovila a prema cijenama kako je to sud od vještaka zatražio od dana nastanka štetnog događaja od 2017. Da se to plovilo sanira na dan vještačenja, cijene bi bile pa gotovo dvostruko veće.

12.6. Ovaj sud nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Nevena Kralja, drži stručnim i vjerodostojnim proizašlih iz spisu priložene dokumentacije te izvida i fotografija upravo tuženikova procjenitelja, koji je procijenio kako je ponuda tvrtke Azzurri od 10.06.2017. u skladu je sa tržišnim cijenama rada i materijala u trenutku kada se predmetna jahta popravljala, tj. 2017 godine. Sud nije uzeo u obzir dio usmenog nalaza i mišljenja vještaka u kojem se isti referira na kasko odredbe tuženika kao osiguratelja jer isto nije u domeni njegova vještačenja.

13. Ovaj sud ocjenom svih gore izvedenih dokaza pojedinačno i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku utvrdio je:
- da prema osnovnim podacima jahte proizlazi da je istoj duljina trupa 15,12 m a visina na boku 2,15m , kako to proizlazi iz nalaza procjenitelja tuženika i svjedodžbe o sposobnosti jahte za plovidbu izdane od Registra brodova od 09.05.2014.,

Dakle, ukupna površina jedne bočne strane jahte iznosi 32,51 m2,
- da je procjenitelj tuženika procijenio popravak lijevog dijela jahte u površini od 25 m2,
- da ponuda tvrtke Azzurri se također zasniva na popravku lijevog dijela jahte u površini od 25m2,

Dakle, i ponuda tvrtke Azzurri od 10.06.2017. i nalaz tuženikova procjenitelja od 07.07.2017. štete na brodu koja je nastala prilikom štetnog predmetnog događaja temelji se na popravku lijevog boka jahte te krmenog dijela koji je bio oštećen od ukupno 25m2,
- razlika između ponuda i nalaza tuženikova procjenitelja je očigledno u materijalima koji su se uzeli u obzir prilikom popravke te cijene sata rada, kao i duljina popravka jahte.

13.1. Međutim, kako je ovaj sud cijenio nalaz i mišljenje vještaka Nevena Kralja kao relevantan stručan i vjerodostojan, te isti drži kako je ponuda tvrtke Azzurri od 10.06.2017. relevantna i ista je u skladu je sa tržišnim cijenama rada i materijala u trenutku kada se predmetna jahta popravljala, tj. 2017 godine, kako to navodi sam tužitelja, to je valjalo utvrditi kao onu naknadu koja bi pripadala tužitelja. Međutim, kako je tužitelj sam iskazao da je materijale sam kupovao a ruke platio na crnu, time da račune materijala nije prikazao niti dostavio u spis, ovaj sud tužitelju je utvrđenu naknadu od 116.437,5 Kn (sa PDV om) ili 15.453,91 EUR (sa PDV om) umanjio za pripadajući iznos PDV-a od 4.690,78 eura tj 23.287,50 kn, pa bi tužitelja pripadala naknada od 12.363,13 eura koji iznos valja umanjiti za ugovorenu franšizu od 1.600,00 eura, temeljem odredbe članka 18. Uvjeta te ugovorene franšize iz Police osiguranja. Dakle, tužitelju bi pripadala naknada od 10.763,13 eura, kada se od 12.363,13 eura odbije 1.600,00 eura.

13.2. Nije u pravu tuženik kada se poziva na odredbu članka 20.st.4. Uvjeta koji su sastavni dio Police osiguranja jer se ovdje ne radi o likvidiranju štete prema ponudi ili predračunu već na temelju izvršenog vještačenja tijekom parničnog postupka pa nema mjesta umanjenju iznosa za 30%.To što se vještak Neven Kralj u cijelosti složio sa popisom potrebnih radova radi saniranja nastale štete sa ponudom tvrtke Azzurri od 10.07.2017. ne bih se trebalo smatrati rješavanje štete po ponudi ili predračunu tim

više što je tužitelj sam sanirao štetu i istu platio iako se više puta obraćao tuženiku na priznavanje štete koju je tuženik odbio upravo prema ponudi tvrtke Azzurri.

13.3. Također, nema mjesta primjeni odredbe članka 16. Uvjeta koja su sastavni dio Police kasko osiguranja jer je u postupku sud utvrdio kako se ponuda kao i procjena tuženikova procjenitelja zasniva na saniranju površine od 25 m2 a ne 35m2, iz čega ovaj sud zaključuje kako iste ne odnose na estetski izgled nakon popravka plovila tj na nijanse boja korištenih u svezi s popravkom iz st. 2. čl. 16. Uvjeta osiguranja, jer bi onda površina saniranja bila 35m2 koliko iznosi ukupna površina lijevog boka broda, imajući pri tome u vidu saniranje krmenog cijela broda

14. Tužitelj je tijekom postupka podneskom od 13.05.2026. ne samo uredio tužbeni zahtjev koji je postavio u tužbu u kunama na način da je taj iznos pretvorio u eurski iznos primjenom odredbi čl. 48. st. 1. i 2. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" br. 57/22) i odluci o stopi konverzije kune u euro po središnjem paritetu 1 euro = 7,53450 kuna, već je povećao tijek zatraženih zateznih kamata od presuđenja na kamate od 14. veljače 2017. tj od dana obraćanja tuženiku radi prijave štete, a što tužitelj nije tražio u tužbi tj do zaključenja prethodnog postupka, a što bi predstavljalo povećanje istovjetnosti tužbenog zahtjeva kojem se tužena usprotivila.

14.1. Međutim, ovaj sud je dopustio preinaku tužbenog zahtjeva i odlučio kao u točki 1. rješenja ove odluke sve temeljem odredbe članka 190.st.3. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11,148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25- dalje ZPP). Ovo stoga, što ovaj sud drži kako je ista preinaka svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama jer je tužitelj uredio tužbeni zahtjev sukladno važećoj valuti u RH-a a tužena osim što se protivila preinaci tužbenog zahtjeva nije istakla prigovor zastare potraživanja na više zatraženi tijek zateznih kamata.

15. Slijedom prednjeg, a u odnosu na zatražene zakonske zatezne kamate po tužbenom zahtjevu od 13. svibnja 2026. od 14. veljače 2017. pa do isplate ovaj sud drži osnovanim. Naime, sukladno odredbi članka 943. Zakona o obveznim odnosima Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18., 126/21., 114/22., 156/22, 143/25, 155/23, 69/26 - dalje ZOO) a posebno st.4. tuženik je u obvezi isplatiti tužitelju zakonske zatezne kamate od dana primitka obavijesti o osiguranom slučaju kao i naknadu štete koja mu je uslijed toga nastala, tužitelju bi pripadale zakonske zatezne kamate od nesporno od dana primitka obavijesti o osiguranom slučaju, a što je 14. veljače 2017. kako to proizlazi iz Akta o otklonu štete br. 29-KBD-75/2017 od 25.07.2017. (str 10,11 spisa). Naime, kako tuženik nije postupio u rokovima iz članka 943. 1. i 2. a prema st.3. nije bez odgađanja isplatio iznos nespornog dijela svoje obveze na ime predujma, to je valjalo odlučiti temeljem gore navedene odredbe članka 943.st.4. ZOO-a. Ovo i stoga, što se tuženik usprotivio preinaci tužbenog zahtjeva ali nije istako prigovor zastare tog potraživanja, pa je sud odlučio kao u točki I izreke ove presude.

15.1. Dakle, tužitelj pripadaju zakonske zatezne kamate od 14. veljače 2017. do isplate obračunate i određene sukladno odredbi članka 29.st.2. ZOO-a.

16. Odluka o parničnom trošku se temelji na odredbi članka 154. st.2. i članka 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08,3 57/11,148/11 (pročišćeni tekst) - dalje ZPP i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22,114/22, 155/23) i Tbr. 7. 8., 9.,10.,36., 42, 48. i 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 62/93, 87/93,16/94, 11/96, 91/04, 148/09,142/12 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 126/22, 138/23- dalje Tarife).

16.1. Obzirom da je tužitelj u osnovu uspio sa 100% a u visini sa 70% to je tužitelj uspio u ovoj parnici sa 85% a tuženik sa 15%. Stoga primjenom odredbe članka 154.st.2. ZPP-a tužitelja pripada 70% priznatog parničnog troška.

16.2. Priznati parnični trošak tužitelja sastoji se od sastava odštetnog zahtjeva od 250 bodova, sastav tužbe od 250 bodova, za sastav podneska od 24.04.2025., 13.05.2026. od po 250 bodova, za zastupanje na ročištima glavne rasprave od 01.12.2020., 16.11.2022., 24.10.2023., 12.03.2024., 15.05.2025., 13.05.2026., 15.09.2026. za svaku radnju po 250 bodova, za pristup na ročišta od 08.09.2022., 02.03.2023., 11.01.2024., za svaku radnju po 62,5 bodova, za pristup na ročišta objave međupresude i presude za svaku radnju po 50 bodova, za sastav običnih podnesaka od 18.03.2025. od 25 bodova, što ukupno iznosi 3.062,50 bodova. Prema vrijednosti boda po važećoj Tarifi priznati parnični trošak iznosi 6.125,00 eura koji valja uvećati za pripadajući 25% PDV-a od 1.532,25 eura što je ukupno 7.656,25 eura koji valja uvećati za nužne troškove vještačenja od 600,00 eura te troškove sudske pristojbe tužbe i presude od po 274,50 eura što ukupno daje iznos tužiteljeva ukupno priznatog parničnog troška od 8.805,25 eura.

16.3. Međutim, kako je tužitelj uspio u ovoj parnici sa 70% to ga pripada iznos od 6.163,68 eura dok se sa više zatraženim od 6.873,82 eura ovo traženje tužitelja odbija kao neosnovano. Tužitelju nije priznat popisani trošak podneska od 02.02.2026. jer je tužbeni zahtjev konačno postavio podneskom od 13.05.2026.

16.4. Tužitelja pripada i zatražene zakonske zatezne kamate na parnični trošak od presuđenja do isplate temeljem odredbe članka 151.st.3. ZPP-a u svezi sa člankom 29.st.2. ZOO-a.

U Splitu, 2. studenog 2026.

Sutkinja

Snježana Cvitanović

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovom sudu a o žalbi odlučuje županijski sud u Splitu.

DNA:
- pun.tužitelja
- pun. tuženika
- u spis

SNJEŽANA CVITANOVIĆ

Elektronički potpisano: 02.11.2026T12:40:57 (UTC:2026-11-02T11:40:57Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 670748f5-6613-4b37-9037-dcb74c8382db

Općinski sud u Splitu

Broj zapisa: **9-3088f-81d7d**

Kontrolni broj: **071c8-99e5e-2f8c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.