

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB**

Zagreb, 12. ožujka 2026. godine
Posl. br.: St-55/2026

DUŽNIK:

ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 89591403455, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Antuna Bauera 2

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-55/26 od 12. ožujka 2026. godine
4x; punomoć u spisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-55/26 od 12. ožujka 2026. godine, uskraćena je potvrda izmijenjenog Plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. godine te je obustavljen predstečajni postupak, a ujedno je odlučeno da će sud, nakon pravomoćnosti tog rješenja, po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

II. Protiv **pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom jer nakon provedenog glasovanja nisu postignute potrebne većine iz članka 59. Stečajnog zakona - NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ) za prihvaćanje plana restrukturiranja, odnosno, da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

Dužnik ističe kako je prethodno u ovom postupku sud rješenjima od 2. rujna 2025. godine i 10. listopada 2025. godine već DVAPUT donio IDENTIČNO rješenje kojim je uskraćena je potvrda izmijenjenog Plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. godine te je obustavljen predstečajni postupak.

U povodu dužnikove žalbe odlukom VTS-a RH, posl. br. PŽ-3744/2025 od 23. rujna 2025. godine, ukinuto je navedeno rješenje te je postupak vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U navedenoj odluci VTS-a RH, posl. br. PŽ-3744/2025 od 23. rujna 2025. godine, drugostupanjski je sud prvostupanjskom dao jasnu sljedeću uputu:

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, uzevši u obzir navedeno, ponovno ispitati sadržaj predmetnog plana restrukturiranja imajući u vidu odredbe članka 27. točke 11. i 12., članka 38. stavka 4. i članka 308. stavka 1. SZ-a te eventualno pozvati dužnika da u određenom roku uredi položaj razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o., koji se nije odrekao svog razlučnog prava. Nakon toga će ponovno sastaviti popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju u skladu s odredbom članka 57. SZ-a, sve imajući u vidu da je EROP CONSULTING d.o.o. razlučni vjerovnik koji se nije odrekao svog razlučnog prava pa stoga nema pravo glasa. Potom će sud odrediti ročište za raspravljanje i glasovanje o predloženom planu restrukturiranja (članak 55. SZ-a) te u konačnici odlučiti o predloženom planu restrukturiranja.

UNATOČ OVAKVOJ UPUTI VIŠEG SUDA, PRVOSTUPANJSKI JE SUD, POTPUNO PROTIVNO UPUTI VTS-a RH, PONOVO 10. LISTOPADA 2025. GODINE DONIO IDENTIČNO RJEŠENJE KOJE JE PRETHODNO UKINUTO TE NIJE PODUDZEO NIJEDNU RADNJU IZ NAVEDENE UPUTE.

U povodu nove dužnikove žalbe VTS RH donosi novu ukidnu odluku, posl. br. PŽ-4127/2025 od 16. prosinca 2025. godine u kojoj daje sljedeću uputu:

„U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ispitati predmetni izmijenjeni plan restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. te utvrditi djeluje li on ili ne djeluje na tražbinu razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. Ovisno o svojim utvrđenjima, koja će valjano obrazložiti, prvostupanjski sud će nadalje utvrditi ima li razlučni vjerovnik pravo glasa o predmetnom izmijenjenom planu restrukturiranja.“

IV. Pobijanu odluku prvostupanjski sud ponovno donosi uz obrazloženje kako nakon provedenog glasovanja nisu postignute potrebne većine propisane SZ-om.

Ističe se kako je sud rezultate glasovanja PONOVRNO UTVRĐIVAO prema Popisu prava glasa za koji je VTS RH (u odluci od 23. rujna 2025. godine) naveo kako je pogrešan te kako razlučni vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. koji se nije odrekao od prava na odvojeno namirenje NEMA PRAVO glasa u ovom predmetu.

Naime, sud utvrđuje da je u prvoj skupini vjerovnika od ukupno sedam vjerovnika ZA plan glasovalo svih sedam vjerovnika čije pravo glasa iznosi 42.115,40 eura, odnosno 100 %.

U drugoj skupini od ukupno dva vjerovnika ZA plan glasovao je jedan vjerovnik čije pravo glasa iznosi 310,09 eura, odnosno 0,57 %. U navedenoj skupini B protiv Plana glasovao je jedan vjerovnik čije pravo glasa iznosi 54.232,66 eura, odnosno 99,43 % (točnije vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o.)

Zaključno, prvostupanjski sud utvrđuje kako nije prihvaćen plan restrukturiranja jer nema potrebne većine koja je glasovala za plan restrukturiranja, u smislu odredbe čl. 59. st. 1. i 2. SZ-a, pa tako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu Plana restrukturiranja.

V. Unatoč jasnoj uputi VTS-a RH sud je odbio izostaviti vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. iz Popisa vjerovnika s pravom glasa.

Ključno sporno pitanje u ovom postupku predstavlja pitanje ima li vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. pravo glasa u ovom predstečajnom postupku.

U pobijanom rješenju prvostupanjski sud navodi kako u predstečajnom postupku razlučni vjerovnici koji su prijavili tražbinu i koja im je priznata imaju pravo glasa na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja, a takvo pravo prema izričitoj zakonskoj odredbi čl. 106. st. 3. SZ-a.

U pobijanom rješenju prvostupanjski sud navodi sljedeće:

*„U konkretnom slučaju je vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. prijavio novčanu tražbinu kao osobni vjerovnik dužnika i takva tražbina je nesporno dio pravomoćnog rješenja ovoga suda o utvrđenim tražbinama i osporenim tražbinama. Taj **vjerovnik se nesporno nije odrekao prava na odvojeno namirenje iz nekretnine**, a koje pravo je stekao sukladno čl. 84. st. 2. Ovršnog zakona zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi (pravo na namirenje). Iz očitovanja tog vjerovnika (u spisu) proizlazi da se do trenutka održavanja ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja nije odvojeno namirio iz vrijednosti nekretnine jer je ovršni postupak temeljem odredbe čl. 68. st. 2. SZ-a bio u prekidu, pa je očito da taj vjerovnik ima pravo glasa o izmijenjenom planu restrukturiranja jer je njegova prijavljena tražbina obuhvaćena planom restrukturiranja. Takvo tumačenje zakona je u skladu s ciljem predstečajnog postupka koji se provodi radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, kao i ustaljenom praksom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prema kojem je omogućeno razlučnim vjerovnicima da prijave svoje tražbine u predstečajnom postupku, ukoliko im je dužnik i osobno odgovoran, i na taj način osiguraju da njihove tražbine budu sastavni dio plana restrukturiranja, kako bi im se omogućilo da se namire iz vrijednosti preostale, odnosno cjelokupne imovine dužnika. Rješenje o potvrdi plana restrukturiranja je ovršna isprava sukladno odredbi čl. 62. st. 4. u vezi s odredbom čl. 343. SZ-a, na temelju koje vjerovnici čije su tražbine utvrđene mogu pokrenuti ovršni postupak protiv dužnika. Drugim riječima, rješenje o potvrdi plana restrukturiranja supstituira sve ovršne isprave na temelju kojih su pojedini vjerovnici prijavili svoje tražbine u predstečajni postupak i omogućuju tim vjerovnicima da, u slučaju znatnog zakašnjenja dužnika s ispunjenjem obveza prema potvrđenom planu, prisilno naplate svoje tražbine iz cjelokupne imovine dužnika. Kada vjerovniku, koji za svoju osobnu tražbinu prema dužniku ima pravo na odvojeno namirenje iz jednog dijela dužnikove imovine (nekretnine), ne bi bilo omogućeno da glasuje o planu restrukturiranja kojim je obuhvaćena njegova tražbina i određeno je namirenje te tražbine u određenim rokovima i pod određenim uvjetima (kao u konkretnom slučaju) u slučaju potvrde plana restrukturiranja, tada bi takvom vjerovniku bilo povrijeđeno pravo na pristup sudu i pravo na pravično suđenje zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske jer bi drugi vjerovnici odlučivali o pravnoj sudbini njegove tražbine. U ovo fazi postupka nije moguće sa sigurnošću utvrditi hoće li se vjerovnik, koji u odnosu na svoju prijavljenu tražbinu prema dužniku ima pravo na namirenje iz vrijednosti nekretnine dužnika, u potpunosti namiriti svoju tražbinu u ovršnom postupku, a s obzirom na to da je ovršni postupak u prekidu. Međutim, navedena okolnost nije niti odlučna budući da je odredbom čl. 323. st. 1. SZ-a izričito propisano da razlučni vjerovnici, kojima je dužnik i osobno odgovoran, da bi imali pravo glasa se: ili moraju odreći prava na odvojeno namirenje (u kojem slučaju su u potpunosti izjednačeni s ostalim vjerovnicima) ili ne biti u potpunosti odvojeno namireni. Pri čemu navedene pretpostavke ne moraju biti ispunjene kumulativno, već alternativno.“*

Navedeno stajalište potpuno je protivno stajalištu VTS-a RH iz odluke, posl. br. PŽ-3744/2025 od 23. rujna 2025. godine.

Naime, u navedenoj ukidnoj odluci u ovom predmetu VTS RH navodi: „...prvostupanjski sud nije mogao u popisu prava glasa za glasovanje o predmetnom planu restrukturiranja priznati razlučnom vjerovniku pravo glasa budući da on kao razlučni vjerovnik niti ne sudjeluje u predstečajnom postupku pa niti nema pravo glasa, a kako to ispravno ukazuje dužnik u žalbi.“

Dužnik ističe kako je vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. tijekom postupka dostavio izjavu kojom obavještava FINA-u i sud kako se ne odriče od prava na odvojeno namirenje.

Isti je također podneskom od 16. srpnja 2025. godine u spis dostavio nalaz i mišljenje vještaka sačinjene u ovršnom postupku na nekretnini i to na nekretnini na kojoj vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. ima razlučno pravo iz kojeg proizlazi da je procijenjena vrijednost navedene nekretnine 541.000,00 EUR.

Nije sporno da tražbina vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. iznosi 54.232,66 eura.

Sud u predmetnoj pobijanoj odluci navodi:

„... odredbom čl. 323. st. 1. SZ-a izričito propisano da razlučni vjerovnici, kojima je dužnik i osobno odgovoran, da bi imali pravo glasa se: ili moraju odreći prava na odvojeno namirenje (u kojem slučaju su u potpunosti izjednačeni s ostalim vjerovnicima) ili ne biti u potpunosti odvojeno namireni. Pri čemu navedene pretpostavke ne moraju biti ispunjene kumulativno, već alternativno.“

Dakle, upravo je sam sud kontradiktoran jer vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o. priznaje pravo glasa, a ujedno u postupku nije sporno:

a/ da se vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. nije odrekao prava na odvojeno namirenje (sam sud navodi da to nije sporno);

b/ da će vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. biti u potpunosti odvojeno namiren – to je notorna činjenica jer njegova tražbina iznosi 54.232,66 eura, a isti vodi ovrhu s prvenstvenim redom namirenja na nekretnini te dostavlja procjenu predmetne nekretnine u iznosu od 541.000,00 EUR.

U konkretnom slučaju na razlučne vjerovnike primjenjuju se odredba članka 153. SZ-a kojom je propisano da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

Navedeno se analogno primjenjuje i u predstečajnom postupku.

U konkretnom slučaju EROP CONSULTING d.o.o. nije se odrekao prava na odvojeno namirenje, a štoviše iz isprava u spisu vidljivo je kako je vrijednost založene stvari toliko veća od iznosa tražbine tog vjerovnika da će se zasigurno namiriti u cijelosti.

Samim time u potpunosti je moguće predvidjeti stupanj namirenja navedenog vjerovnika iz založene stvari.

Dužnik upućuje da je takvo stajalište zauzela i sudska praksa, kao i relevantna pravna literatura.

Tako dužnik navodi kako se u stručnom članku Željka Šimića, Jamci i razlučni vjerovnici u stečajnom i predstečajnom postupku navodi sljedeće:

„Nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnoga zakona na različne vjerovnike u predstečajnom postupku se na odgovarajući način primjenjuju pravila iz odredbe članka 153. SZ-a . U vezi s izloženim, razlučni vjerovnici kojima je dužnik i osobno odgovoran su i vjerovnici u predstečajnom postupku te imaju pravo prijaviti svoju tražbinu i sudjelovati u predstečajnom postupku. Međutim, razlučni vjerovnici mogu sudjelovati u predstečajnom postupku kao vjerovnici smo ako su dali Izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje. U protivnom i ne podnose prijavu tražbine već samo obavijest o razlučnim pravima.“

Navodi prvostupanskog suda o tome kako se vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o. nije moglo uskratiti pravo glasa jer je tražbina istog obuhvaćena Planom restrukturiranja nisu osnovani.

Naime, dužnik je navedenu tražbinu morao uvrstiti u Plan jer je ista obuhvaćena pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama pa je samim time navedeno predstavljalo obvezu dužnika.

Međutim, nakon dostave Plana razlučni vjerovnik je nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestio o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo te dao izjavu da se NE ODRIČE prava na odvojeno namirenje.

Samim time je sud, nakon primitka te izjave, bio dužan razlučnom vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o., a koji se ne odriče prava na odvojeno namirenje, uskratiti pravo glasa jer isti ne može dalje sudjelovati u postupku.

Upravo je to utvrdio i VTS RH u ukidnoj odluci pa je neprihvatljivo ovakvo postupanje prvostupanskog suda koji ponovno donosi nezakonitu odluku u povodu glasovanja.

Dodatno, ističe se kako je postupanje navedenog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. potpuno šikanozno.

Naime, navedeni vjerovnik će evidentno cijelu svoju tražbinu sa svim sporednim potraživanjima namiriti iz založene stvari, pri čemu mu je i Planom ponuđeno namirenje u cijelosti, međutim njegov je jedini cilj „gurnuti dužnika u stečaj“.

Upravo iz razloga što Plan uopće ni ne utječe na njegovu pravnu poziciju i tretman njegove tražbine, sud je istome u skladu sa svime gore navedenim trebao uskratiti pravo glasa.

Sud navodi kako se Planom restrukturiranja mijenja pravni položaj tražbine razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o.

Navedeno nije točno.

Naime, taj će se razlučni vjerovnik u cijelosti namiriti ovrhom na nekretnini (kako je ranije opisano) te Plan namirenja ne može utjecati na taj pravni položaj što je uostalom u Planu i navedeno.

VI. Dodatno, sud navodi kako je dužnik uvrstio vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. u Plan restrukturiranja pa samim time istom priznaje pravo glasa.

Ističe se kako dužnik nije mogao, s obzirom na fazu postupka, izostaviti tog vjerovnika iz Plana nakon što je vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. obavijestio FINA-u o tome da se ne odriče od prava na odvojeno namirenje.

Dužnik ističe kako bi takvo postupanje, točnije izostavljanje određenih vjerovnika iz prijedloga Plana restrukturiranja, predstavljalo jasnu povredu odredbe članka 52. stavka 1. SZ-a.

Odredbom članka 52. stavka 1. SZ-a propisano je da, ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.

Dakle, dužnik nikako nije mogao samoinicijativno izostavljati određene vjerovnike i pripadajuće tražbine iz prijedloga Plana restrukturiranja jer bi tako postupio protivno odredbi članka 52. stavka 1. SZ-a, a što bi predstavljalo razlog za obustavu postupka u smislu odredbe članka 52. stavka 3. SZ-a.

Prvostupanjski je sud, provevši glasovanje o Planu, prema objavljenom Popisu vjerovnika s pravom glasa počinio povredu postupka te pogrešno primijenio odredbe SZ-a, a navedeno je dovelo do odluke o uskrati potvrde Plana restrukturiranja.

Svi ostali vjerovnici su glasovali ZA Plan tako da bi ispravnim glasovanjem odluka suda bila drukčija.

Dužnik još jednom ističe najbitniju činjenicu – prvostupanjski je sud ovu pobijanu odluku donio potpuno suprotno uputi višeg suda – sadržanoj u rješenju VTS-a RH, posl. br. Pž-3744/2025 od 23. rujna 2025. godine.

Naime, prvostupanjski sud nije izmijenio Popis prava glasa, nije uskratio pravo glasa razlučnom vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o., nije zakazao novo ročište za glasovanje niti je odlučivao na temelju tako provedenog postupka.

Isto tako, sud je ovu odluku donio i protivno uputi višeg suda – sadržanoj u rješenju VTS-a RH, posl. br. Pž-4127/2025 od 16. prosinca 2025. godine.

VII. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-55/26 od 10. ožujka 2026. godine, na način da potvrdi Plan restrukturiranja dužnika, a podredno da ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-55/26 od 10. ožujka 2026. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Dužnik predlaže da se u slučaju ukidanja odluke spis dodijeli u radu drugom sucu.

ARLA DUBROVNIK d.o.o.,
koje zastupa: