



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 44 PŽ-616/2017-3

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RJEŠ

Trgovni broj

06-03-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u postupku po prijedlogu za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika AVANS d.o.o., OIB 70826245196, Split, Dubrovačka 10, odlučujući o žalbi predlagatelja SPECAUTOMATIKA-BILUŠ d.o.o., OIB 37161363789, Zagreb, Tratinska 18, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Sesar, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1049/15 od 9. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2017.

riješio je

Uvažava se žalba predlagatelja SPECAUTOMATIKA-BILUŠ d.o.o. iz Zagreba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1049/15 od 9. siječnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pozvan je predlagatelj Specautomatika-Biluš d.o.o. iz Zagreba kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za određivanjem nastavka stečajnog postupka radi naknadne diobe nad stečajnom masom iza Avans d.o.o. iz Splita u roku od 15 dana sami ili solidarno uplatiti predujam u iznosu od 30.375,00 kn za namirenje troškova nastavljanja postupka radi naknadne diobe, uz upozorenje da će, ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam, sud odbiti prijedlog predlagatelja Specautomatika-Biluš d.o.o. iz Zagreba za određivanjem nastavka stečajnog postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da je po prijedlogu Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Avans d.o.o., Split sud proveo skraćeni stečajni postupak te je rješenjem od 25. travnja 2016. otvoren skraćeni stečajni postupak, imenovan je stečajni upravitelj, zaključen je stečajni postupak i određeno je da će se po pravomoćnosti dužnik brisati iz sudskog registra. Rješenje je postalo pravomoćno 12. svibnja 2016. Sud je 5. prosinca 2016. zaprimio prijedlog predlagatelja Specautomatika-Biluš d.o.o. iz Zagreba za određivanjem nastavka stečajnog postupka, s obrazloženjem da predlagatelj sa stečajnim dužnikom vodi spor pod brojem P-1421/09 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, u kojem stečajni dužnik ima svojstvo tužitelja, da je nastupio prekid postupka uslijed brisanja dužnika iz sudskog registra te da stoga kao zainteresirana strana predlaže odrediti nastavak stečajnog postupka. U takvoj situaciji sud je na temelju odredbe čl. 289. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), s obrazloženjem da parnični postupak koji se

između stečajnog dužnika i predlagatelja vodi tek otvara mogućnost da će dužnik doći do ovršne isprave, a time i imovine koja ulazi u stečajnu masu, a da nastavljanje tog parničnog postupka dovodi nužno do određenih troškova, pozvao predlagatelje i vjerovnike na uplatu predujma kako je navedeno u izreci rješenja. Sud smatra da je nastavljanje postupka radi naknadne diobe u ovom postupku nužno uvjetovati uplatom predujma u visini procijenjenih troškova tako nastavljenog postupka, a prema predračunu troškova kojeg je sastavio stečajni upravitelj za razdoblje od šest mjeseci.

Protiv rješenja je žalbu podnio predlagatelj Specautomatika-Biluš d.o.o. iz Zagreba zbog svih žalbenih razloga. Prije svega ističe da nema svojstvo vjerovnika jer nema nikakvu tražbinu prema stečajnom dužniku, odnosno stečajnoj masi iza stečajnog dužnika Avans d.o.o. u stečaju, već je tužena strana u postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1421/09 po tužbi dužnika kao tužitelja, koji je postupak u prekidu. Stoga je, kako bi dobio pravnog sljednika, stečajnu masu u ime kojeg će stečajni upravitelj preuzeti parnični postupak i na taj način omogućiti okončanje toga parničnog postupka, predlagatelj predložio nastavak stečajnog postupka. Smatra da je sud dužan po službenoj dužnosti odrediti nastavak stečajnog postupka i odrediti da se nagrada i naknada troškova stečajnog upravitelja ima isplatiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, jer je upravo stečajni sud donio odluku o zaključenju stečajnog postupka i brisanju dužnika iz registra uslijed čega je došlo do prekida parničnog postupka kojeg je moguće nastaviti i okončati samo ako isti sud donese i odluku o nastavku stečajnog postupka i time stvori uvjete za nastavak parničnog postupka. Oспорava i izračun predvidivih troškova te navodi da je nad predlagateljem otvoren postupak predstečajne nagodbe i sklopljena predstečajna nagodba koja je odobrena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-394/14 23. srpnja 2015. a u tom postupku dužnik nije prijavio tražbinu iz navedene parnice, niti ju je predlagatelj kao predstečajni dužnik stavio na popis obveza prema vjerovnicima, jer oспорava osnovanost te tražbine. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje odnosno određivanje nastavka stečajnog postupka bez pozivanja predlagatelja na uplatu predujma za namirenje troškova nastavka postupka.

Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbu predlagatelja opravdavajući izračun predvidivih troškova za nastavak postupka radi naknadne diobe.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja došlo je do pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona, uslijed čega je rješenje nezakonito.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je predlagatelj nakon brisanja dužnika iz sudskog registra uslijed pravomoćnosti rješenja o otvaranju i istodobnom zaključenju stečajnog postupka podnio prijedlog za nastavak stečajnog postupka kako bi u parničnom postupku dobio mogućnost nastavljanja postupka.

U toj situaciji je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 289. SZ-a kojom je propisano u kojem će slučaju sud odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe. Prema odredbi čl. 289. st. 1. SZ-a sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojeg od

stečajnog vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnog ročišta ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, ako se ostvare pretpostavke da se iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu ili ako se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Ta se odredba primjenjuje na odgovarajući način u slučaju kada je donijeto rješenje o istodobnom otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka kako je to propisano odredbom čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a. Dakle, da bi se odredilo nastavljanje postupka radi naknadne diobe, osim što takav prijedlog trebaju staviti predlagatelji navedeni u odredbi čl. 289. SZ-a ili sud odredi po službenoj dužnosti, moraju se steći propisani uvjeti za nastavljanje postupka radi naknadne diobe, a tada sud može, sukladno odredbi čl. 289. st. 3. SZ-a uvjetovati nastavljanje postupka i uplatom predujma za namirenje troškova nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

Razlog kojim se opravdava pozivanje predlagatelja i ostalih zainteresiranih osoba na uplatu predujma ne može se podvesti pod citiranu zakonsku odredbu, jer vođenje parničnog postupka ne predstavlja niti jednu od propisanih pretpostavki za nastavak postupka radi naknadne diobe u smislu odredbe čl. 289. st. 1. SZ-a. Pravilno prvostupanjski sud u razlozima obrazloženja navodi da se radi o budućoj neizvjesnoj činjenici, dakle, da se ne radi o pronađenoj imovini koja ulazi u stečajnu masu, iako to u budućnosti eventualno može biti razlog za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe.

S obzirom na to da ne postoje zakonske pretpostavke za određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe, pogrešno je i pozivanje predlagatelja odnosno ostalih vjerovnika na uplatu predujma za trošak postupka naknadne diobe.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a rješenje valjalo ukinuti u cijelosti kao nezakonito.

Prvostupanjski sud će odlučiti o prijedlogu žalitelja za nastavak postupka, imajući u vidu odredbe Stečajnog zakona o dužnostima stečajnog upravitelja i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu kako je to propisano odredbom čl. 89. st. 1. t. 13. SZ-a. Pri tome će također voditi računa i o odredbama Zakona o parničnom postupku, o nastavljanju postupka za slučaj prekida parničnog postupka uslijed prestanka postojanja pravne osobe, brisanjem iz sudskog registra u smislu odredbe čl. 215. st. 1. ZPP-a. Ako se o tražbini stečajnog dužnika vodi parnica, radi se o imovini koja jest stečajna masa, i u ime te stečajne mase mogu se voditi sporovi, te će stečajnu masu zastupati stečajni upravitelj, a sukladno odredbama Stečajnog zakona stečajna masa će se upisati u sudski registar, dok za nastavak parničnog postupka u ime i za račun stečajne mase stečajnog dužnika nije potrebno odrediti nastavak stečajnog postupka kako je to zatraženo u prijedlogu za nastavak stečajnog postupka. Naprotiv, po završetku parničnog postupka u slučaju naknadno pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu ispunit će se pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe sukladno odredbi čl. 289. st. 1. SZ-a.

U Zagrebu 22. veljače 2017.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.