



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J.F.Kennedya 11
10000 Zagreb

Posl. br.: St-1035/2025

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.**
OIB: 18556905592
Adresa sjedišta: Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11

zastupano po punomoćniku Antoniji Galić Kondža, odvjetnici u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Primjerci: 1x (jednostruko);

PODNEŠAK DUŽNIKA

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o.

A: Strojarska cesta 20/XXIII, Zagreb, HR-10000, **T:** +385 1 481 9090, **F:** +385 75 802 060, **E:** info@jlm.hr, **W:** www.jlm.hr,
Trgovački sud u Zagrebu, **MBS:** 081065569, **OIB:** 46736017727, Zagrebačka banka d.d., **IBAN:** HR2623600001102575428
Temeljni kapital 47.000,00 EUR uplaćen u cijelosti; direktor: Goran Jujnović Lučić

PODNEŠAK DUŽNIKA

- I Vjerovnik NautaDutilh N.V. podnio je prijavu tražbine u predstečajnom postupku nad Brodograđevna industrija Split d.d. (*dalje u tekstu: Dužnik*) dana 09.12.2025.

Dužnik i povjerenik očitovali su se o prijavljenoj tražbini na način da su predložili prijavu odbaciti kao nepravovremenu, dok je Dužnik istu podredno i osporio.

Naslovni sud pozvao je zaključkom od 19.12.2025. povjerenika na očitovanje je li o činjenici otvaranja predstečajnog postupka obavijestio vjerovnika NautaDutilh N.V.

Povjerenik se podneskom od dana 22.12.2025. očitovao na način da je obavijestio sve poznate strane vjerovnike za koje je saznao iz poslovnih knjiga i popisa koji je dostavio Dužnik, dok o postojanju vjerovnika NautaDutilh N.V. nije imao nikakvih saznanja niti je za navedenog vjerovnika mogao saznati na bilo koji drugi dostupan način.

- II Dužnik prije svega ustraje u tvrdnji kako je prijava tražbine nepravovremena.

- 2.1. Člankom 55. stavkom 6. Uredbe o nesolventnosti jasno je propisano da se tražbine prijavljuju u roku koji je određen pravom države u kojoj je postupak pokrenut. U slučaju stranog vjerovnika taj rok ne može biti kraći od 30 dana nakon dana objave pokretanja postupka u slučaju nesolventnosti u registru nesolventnosti države u kojoj je postupak pokrenut.

Činjenica otvaranja postupka predstečajne nagodbe objavljena je u Registru nesolventnosti pri Ministarstvu pravosuđa istog dana kad je rješenje o otvaranju objavljeno na e-oglasnoj ploči suda. Stoga je rok za navedenog vjerovnika počeo teći objavom u Registru nesolventnosti.

- 2.2. Člankom 55. stavkom 6. propisano je i da rok ne može biti kraći od 30 dana nakon što je vjerovnik obaviješten u skladu s člankom 54., ako se država poziva na članak 24. stavak 4. Uredbe.

Člankom 24. stavkom 4. Uredbe propisano je da države članice nisu obvezne uključiti u registre nesolventnosti informacije iz stavka 1. ovog članka u vezi s pojedincima koji ne provode neovisnu poslovnu ili profesionalnu aktivnost, niti takve informacije javno objaviti putem sustava međusobne povezanosti tih registara pod uvjetom da obavijeste poznate strane vjerovnike u skladu s člankom 54. o elementima iz stavka 2. točke (j) ovog članka.

Dakle, jedina situacija propisana Uredbom u kojoj se početak roka veže uz obavijest vjerovnika je ona iz članka 24. stavka 4. Uredbe, što nije slučaj u ovom predstečajnom postupku i ne primjenjuje se na konkretnog vjerovnika.

- 2.3. Navedeno jasno proizlazi i iz točaka 76 – 80. Preambule Uredbe:

(76) Od država članica trebalo bi zahtijevati objavu relevantnih informacija o prekograničnim postupcima u slučaju nesolventnosti u javno dostupnom elektroničkim registru kako bi se unaprijedilo pružanje informacija relevantnim vjerovnicima i sudovima te spriječilo pokretanje paralelnih postupaka u slučaju nesolventnosti. Kako bi se vjerovnicima kojima je domicil u drugoj državi članici i sudovima koji se nalaze u drugoj državi članici olakšao pristup tim informacijama, ovom Uredbom osigurava se međusobna povezanost tih registara nesolventnosti putem europskog portala e-pravosuđe. Države članice trebale bi biti u mogućnosti objaviti relevantne informacije u nekoliko registara i trebalo bi biti moguće međusobno povezati više od jednog registra po državi članici.

(77) Ovom Uredbom trebalo bi odrediti minimalnu količinu podataka koji se objavljuju u registrima nesolventnosti. Države članice ništa ne bi trebalo sprečavati da uključe dodatne informacije. Ako je dužnik pojedinac, u registrima nesolventnosti trebao bi biti naveden samo registracijski broj ako dužnik

obavlja samostalnu poslovnu ili profesionalnu djelatnost. Taj registracijski broj trebao bi biti matični broj dužnikove poslovne ili profesionalne djelatnosti u trgovačkom registru, ako postoji.

(78) Informacije o određenim aspektima postupka u slučaju nesolventnosti ključne su za vjerovnike, kao, primjerice, rokovi za prijavu tražbina ili za osporavanje odluka. Međutim, ovom Uredbom ne bi trebalo zahtijevati od država članica da izračunavaju te rokove na pojedinačnoj osnovi. Državama članicama trebalo bi biti dopušteno da ispune svoje obveze dodavanjem internetskih poveznica na portal e-pravosuđe gdje treba pružiti informacije o kriterijima za izračun tih rokova koje su same po sebi razumljive.

(79) Kako bi se osigurala dovoljna zaštita informacija koje se odnose na pojedince koji ne obavljaju samostalnu poslovnu ili profesionalnu djelatnost, države članice trebale bi biti u mogućnosti da pristup tim informacijama podvrgnu dodatnim kriterijima pretrage kao što su osobni identifikacijski broj dužnika, adresa, datum rođenja ili okrug nadležnog suda ili da uvjetuju pristup zahtjevom nadležnom tijelu ili provjerom legitimnog interesa.

(80) Državama članicama također bi trebalo omogućiti da u svoje registre nesolventnosti ne uključe podatke o pojedincima koji ne obavljaju samostalnu poslovnu ili profesionalnu djelatnost. U takvim slučajevima, države članice trebale bi osigurati da se relevantne informacije daju vjerovnicima u pojedinačnoj obavijesti i da postupak ne utječe na tražbine vjerovnika koji nisu primili te informacije.

2.4. Na temelju prethodno iznesenog, Dužnik ukazuje kako je jedini relevantan podatak za početak roka za prijavu tražbine za vjerovnika NautaDutilh N.V. činjenica objave otvaranja predstečajnog postupka u Registru nesolventnosti.

III U odnosu na ostale navode Dužnik ističe kako nije bio u obvezi unijeti tražbinu predmetnog vjerovnika u poslovne knjige jer se o pitanju osnovanosti i visini tražbine nesporno vodi parnični postupak, a činjenica da se između dužnika i vjerovnika vode sudski postupci u kojima je dužnik tuženik jasno je vidljiva iz Popisa postupaka pred sudovima koji je kao Prilog 26. dostavljen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

IV Dužnik ustraje u prijedlogu da se prijava tražbine vjerovnika NautaDutilh N.V. odbaci kao nepravovremena.

Dužnik
Po punomoćniku: