



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-302/2025-18

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB: 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom INTERIJERI TIČINOVIĆ d.o.o., OIB: 40065985738, Glavice (Grad Sinj) Glavice 640A, 12. prosinca 2025.

### riješio je

- I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom INTERIJERI TIČINOVIĆ d.o.o., OIB: 40065985738, Glavice (Grad Sinj) Glavice 640A, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplate predujam u iznosu od 500,00 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (302-2025).
- II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-302/2025 od 24. lipnja 2025. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.
2. Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje od 5. studenoga 2025. iz koje proizlazi kako dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 260 dana, te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava od 5. studenoga 2025. iz koje proizlazi kako

dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 138.592,35 eura.

3. Ujedno, ističe se da je ovaj sud koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015., 104/2017., 36/2022., 24/2025.; dalje: SZ), putem web aplikacije eBlokade uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje utvrdio da na dan pisanja ovog rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 142.167,70 eura.

4. Člankom 5. stavkom 1. i 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024.; dalje: SZ) propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

5. Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

6. Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

7. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. SZ-a.

8. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka.

9. Naime, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu se na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka očitovala kako dužnik od unovčive imovine posjeduje samo alat, i to bušilice, brusilice, laser i sl., ali da je taj alat dosta star, pa da njegova ukupna vrijednost iznosi najviše 1.500,00 eura.

10. Tijekom postupka sud je službenim putem napravio vanjsku provjeru u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra te je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik ili posjednik nekretnina u Republici Hrvatskoj.

11. Također, sud je napravio vanjsku provjeru u registar vozila Ministarstva unutarnjih poslova RH, te je utvrđeno da je dužnik evidentiran kao vlasnik jednog vozila koje je objavljeno 15. ožujka 2021., a zastupnik po zakonu dužnika je u svom iskazu dodatno naveo da dužnik više nije posjedu tog vozila jer je vozilo odvezeno na deponij. Naime, naveo je da je vozilo bilo proizvedeno 2002. godine te se pokvarilo, pa ga zbog starosti nije bilo isplativo popravljati.

12. Slijedom navedenog, iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka, pa su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

13. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ukoliko navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

14. Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

15. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 800,00 eura, te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 150,00 eura mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, trošak izrade novog pečata dužnika, te trošak arhiviranja građe dužnika u ukupnom iznosu od 300,00 eura.

16. S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 2.000,00 eura za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Pritom se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da dužnik nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

17. Slijedom navedenog, a imajući na umu da dužnik raspolaže unovčivom imovinom u vrijednosti od 1.500,00 eura, to je na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, trebalo pozvati vjerovnike dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom da uplate preostali iznos predujma od 500,00 eura, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 12. prosinca 2025.

Sutkinja  
Zrinka Ćosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelju
- zastupniku po zakonu dužnika – Dražen Tičinović, Glavice, Glavice 640A
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30880-a0b37**

Kontrolni broj: **0e1fb-e3a55-ffc38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.