



TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

10-09-2019

poštom — neposredno

u..... primj. priloga

ristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-5168/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CONCEPTIO RAZVOJ d.o.o. u stečaju Zagreb, Trg kralja Tomislava 15, OIB 55921275534, odlučujući o žalbi vjerovnika RAIFFEISEN LEASING d.o.o. Zagreb, OIB 75346450537, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4701/2016 od 31. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2019.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4710/2016 od 31. svibnja 2019. u točki V. izreke u dijelu u kojem se stečajni vjerovnik Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb, OIB 75346450537, upućuje da u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke ukoliko na ovo rješenje bude podnesena žalba i ista bude odbijena ili odbačena, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb, OIB 75346450537, u iznosu od 6.329,22 kn (šeststisućatristodvadesetdevet kuna i dvadesetdvije lipe), tražbine drugog višeg isplatnog reda, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4710/2016 od 31. svibnja 2019., u stečajnom postupku nad dužnikom Conceptio razvoj d.o.o. u stečaju, Zagreb, među ostalim, osporena je tražbina žalitelja kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 6.329,22 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, te je pod točkom V. izreke odlučeno da se žalitelj (stečajni vjerovnik) upućuje u roku od osam dana pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine.

Protiv dijela točke V. izreke navedenog rješenja pravodobnu žalbu je podnio vjerovnik Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb, zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u

bitnom navodi da za prijavljenu tražbinu postoji ovršna isprava (solemnizirana zadužnica od 23. siječnja 2012. pod brojem OV-785/12) koju je dostavio uz prijavu tražbine, pa da je stoga pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona u parnicu trebalo uputiti osporavatelja, u konkretnom slučaju stečajnog upravitelja stečajnog dužnika. Predlaže ovom sudu preinačiti rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu i u parnicu uputiti osporavatelja ili ga ukinuti i u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu, stečajni je upravitelj priznao da žalitelj za osporenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, koju je priložio uz prijavu potraživanja. Međutim, tvrdi da je u parničnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u predmetu poslovni broj P-2438/15 donesena presuda iz koje proizlazi da stečajni dužnik nema nikakvu obvezu prema Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb, što je žalitelju bilo poznato, pa prijavom tražbine koja ne postoji zloupotrebljava svoja prava u stečajnom postupku. Stoga predlaže žalbu kao neosnovanu odbiti.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U pravu je žalitelj da je rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu doneseno pogrešnom primjenom materijalnog prava.

Odredbama članka 266. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (stavak 1.); ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine te da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (stavak 2.); ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (stavak 3.); da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (stavak 4.).

Budući da iz preslike djela spisa dostavljenog uz žalbu i navoda stečajnog upravitelja u odgovoru na žalbu nespornim proizlazi da žalitelj za svoju osporenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, solemniziranom Zaduznicom od 23. siječnja 2012. pod brojem OV-785/12 priloženom uz prijavu, prvostupanjski je sud pogrešno primijenio odredbu članka 266. stavka 1. SZ-a kad je na parnicu uputio žalitelja, umjesto da primijeni odredbu stavka 4. navedenog članka prema kojoj ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Naime, stečajni vjerovnik koji za prijavljenu i osporenu tražbinu ima ovršnu ispravu, nema legitimaciju za vođenje parnice na utvrđenje osporene tražbine, budući da Stečajni zakon kao poseban propis

u takvom slučaju legitimira osporavatelja (u konkretnom slučaju stečajnog dužnika) na podnošenje tužbe na utvrđenje osnovanosti osporavanja.

Prema tome, prvostupanjski je sud, uputivši vjerovnika na parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine, pogrešno primijenio materijalno pravo.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-s u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 4. rujna 2019.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za poštovnu otpравка – ovlaštени službenik
Brankica Curman