

Sisak, A. Starčevića 40/I. P.P. 59  
zeljko.stankovic.odvjetnik@gmail.com  
Tel/fax 521-796

ODVJETNIK

OIB: 51711352674

Željko Stanković

Zagrebačka banka d.d.  
Sisak, 02. ožujak 2021.g.

IBAN: HR4023600001101644170

## TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

na broj: St-1560/17.

Stečajni upravitelj: Josip Pečarić

SUDIONIK IZ STEČAJNOG PREDMETA: LIATRIS-JELEN PLAST d.o.o., Petrinja,  
Milana Nemičića 2, Desni odvojak 3, OIB: 13063417744

VJEROVNIK: Dragan Rudež, Sisak, Slovenski trg 9, OIB: 52718997845, zastupan po  
punomoćniku Željku Stankoviću, odvjetniku u Sisku

## ŽALBA

-protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu  
posl. br. St-1560/17. od 16. veljače 2021.g.

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1560/17. od 16. veljače 2021.g. odbacena je prijava tražbine vjerovnika Dragana Rudeža.

Dokaz: citirano rješenje

2. Vjerovnik Dragan Rudež navedeno rješenje pobija u cijelosti i to zbog pogrešne odluke da prijavu tražbine vjerovnika Rudež Dragana valja odbaciti.

Kako je već istaknuto i prilikom prijave tražbine punomoćnik vjerovnika Dragana Rudeža je 17.12.2020.g. zaprimio rješenje kojim je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom i tim je danom saznao činjenicu da je otvoren stečajni postupak. 28.12.2020.g. Sisak, Petrinju i dr. mjesta u Županiji pogodio je prvi u nizu potresa koji su razorili Županiju, a već dan nakon Županiju je pogodio još jači potres koji je razorio

velik dio Županije i velikom broju odvjetnika u Sisku i Petrinji uništio urede. Nakon toga uslijedili su svakodnevni potresi narednih 20 dana dnevno više puta uzastopce tako da nije ništa radilo, ni pošta, ni komunikacije, ni internet, ni dr., standardne veze. Zbog potresa nisu radili ni sudovi, ni odvjetnici, niti su održavane rasprave!

Ni danas se ne održavaju rasprave u Sisku, osim u nekoliko sudnica budući da dio zgrade suda do II. ulice ima "žutu naljepnicu - privremeno neupotrebljivo" isto kao i cijela zgrada odvjetnika Željka Stankovića.

Dakle, 11 dana nakon što je punomoćniku vjerovnika, koji je u to vrijeme bio "zatrpan" iseljenjem obitelji, kućnih ljubimaca i stvari - sa adrese Sisak, S. i A. Radića 51 na druge privremene koliko - toliko sigurne lokacije, i to :

- na Krk u Malinsku, Dub 3 apartman 7,

- na adresu Sisak, A. Starčevića 40

- i na adresu Sisak, S. i A. Radića 46

zatim i redovnim radnim obavezama i drugim rokovima vezanim za istražne predmete koje je rješavao u hodu, s obzirom da je u Sisku prvih 30 dana nakon potresa isključivo funkcionirala istraga - ništa drugo !

Tada je punomoćnik vjerovnika zbog useljenja obitelji i potrebe da se negdje smjesti i prenoći bio je primoran osigurati novi ustroj ureda i rada zaposlenih, premještati arhivu i spise iz dosadašnjeg ureda u nove prostorije iste zgrade koja ima 14 stanova te nije osposobio ured za rad sve do 12. siječnja 2021.g., kada je polako krenuo u rad i "hvatao" zaostale obaveze. Upravo iz tog razloga punomoćnik vjerovnika je zakasnio dva dana glede roka. Međutim, s obzirom na činjenicu da je Vlada RH-a 4. siječnja 2021., za Sisak i SMŽ proglasila stanje katastrofe zbog te Odluke da je u Sisku proglašena katastrofa od strane RH-a - rokovi nakon 4. siječnja 2021., prestaju teći !

To je nesporno za Sisak i za vrijeme rokova od 4. do 13. siječnja 2021., na koje razdoblje se sud I-stupnja poziva.

Prvostupanjski sud smatra da najrazorniji potres nije mogao utjecati na rad ureda čak 15 dana kasnije kada je protekao rok za prijavu tražbine, no prvostupanjski sud je, izgleda, slijep na činjenicu da potres utječe na rad ureda na području Sisačko-moslavačke županije i dan danas, 2 mjeseca nakon potresa. Naime, također se navodi kako punomoćnik tužitelja nije priložio nikakve dokaze da je selio ured u novi prostor, a punomoćnik tužitelja takvo što nije niti naveo. Ponavlja se da je punomoćnik tužitelja morao je preseliti sebe i svoju obitelj, odnosno morao se useliti sa sinovima u ured da ima gdje boraviti, jer je njegova kuća privremeno neuporabljiva i dan danas živi u uredu, a ured je preselio u druge prostorije iste zgrade. Kako je morao seliti sebe i svoje ukućane u ured, tako je morao osloboditi prostorije arhive i dr., za sebe i svoju obitelj i ured ograničiti isključivo na jednu - najveću prostoriju. Njegovi zaposlenici tih dana nisu radili jer su također pretrpjeli štetu od potresa u svojim domovima te su se morali za isto pobrinuti. Dakle, rad je zastao u cijelosti.

Napominje se i da je u to vrijeme otkazan internet iz ureda kako bi se prenio internet iz obiteljske kuće punomoćnika vjerovnika, odnosno kako bi se jedan ugovor otkazao a drugom promijenila lokacija da ne bi došlo do obveze plaćanja duplog interneta.

Što se tiče samog vjerovnika, radi se o čovjeku koji je prešao 80 godina i koji je informatički nepismen, a osim toga je pretrpio nekoliko moždanih udara stoga nikako sam nije mogao provjeravati objave na e-oglasnoj ploči suda, budući da se uopće ne zna služiti računalom i internetom.

Dakle, radilo se u situaciji u kojoj je punomoćnik vjerovnika bio apsolutno zaokupljen katastrofom koja mu je pogodila život, obitelj i dom, u kojoj je pokušavao obezbjediti sebi i svojoj obitelji krov nad glavom i naći način da uskladi i ustroji i rad ureda u takvim uvjetima u kojima on sada živi u uredu sa svoja dva sina, dok je suprugu i punicu morao voziti na Krk u vikendicu jer za iste jednostavno nije bilo mjesta u uredu, te također osigurati grijanje istima u vikendici gdje se inače ne grije budući da se tamo boravi tijekom ljeta, što je uključivalo nekoliko odlazaka na Krk u samo par dana da bi se vikendica opremila grijalicama i svim potrebnim stvarima za život u mjestu koje je isključivo turističko (Malinska, Put mora).

Sudovi bi svakako u slučaju proglašene katastrofe morali zamrznuti rokove da bi se izbjegle situacije kao što je ova. Pri tome se posebno ističe primjer Europskog suda za ljudska prava koji je zbog epidemije koronavirusa u ožujku 2020.g. suspendirao sve rokove na mjesec dana.

Punomoćnik tužitelja je, dakle, u vrijeme kada je uopće znao da je pokrenut stečajni postupak protiv dužnika Liatris-Jelen Plast d.o.o.:

1. doživio 2 razorna potresa, u prvom mu je stradao krov i pao dimnjak što je hitno morao sanirati, a upravo drugi dan 10tak minuta nakon što je sanirao krov SMŽ je pogodio drugi, razorniji potres, koji mu je znatno uništio kuću ( odvojeno stubište kao aneks od kuće ), do te mjere je ista oštećena da je morao iseliti, oštetio mu je 2 automobila koji su neuporabljivi,
2. morao osigurati boravak punici i supruzi na Krku u vikendici, putovati nekoliko puta na Krk kako bi dostavio sve potrebne stvari
3. morao je očistiti ured od svega razbijenog, proliivenog itd., u potresu su mu stradala 2 ekrana kompjutera koja je morao zamijeniti te printer
4. morao preseliti stvari iz svog doma u ured
5. morao preseliti arhivu iz ureda u druge prostore, nabaviti nove ormare, složiti ih, ponovno slagati cijelu arhivu koja se izmiješala a radi se o cca tisuću spisa koje treba razvrstati prema vrsti predmeta, abecedi itd.
6. morao je u ured donijeti krevete na kojima će spavati on i sinovi i ostale potrepštine
7. osposobiti internet i rad ureda, prilagoditi radno vrijeme novonastaloj situaciji, između ostalog prisustvovati hitnim i neodgodivim ročištima

i u tome svemu je zakasnio 2 dana da bi prijavio tražbinu svoje stranke u stečajni postupak za koji je saznao da je u tijeku tek 11 dana prije nego što mu se život u cijelosti preokrenuo, a radilo se o periodu, između ostalog, kada su bili blagdani.

Stoga je prvostupanjski sud u krivu kada procjenjuje da proglašena katastrofa nije dovoljno dobar razlog da bi opravdao kašnjenje. Punomoćnik tužitelja prilaže uz ovu žalbu i fotografije žute naljepnice koju je dobila njegova kuća te fotografije unutarnjih oštećenja radi kojih ne smije boraviti u vlastitom domu i radi kojih je morao seliti.

Dokaz: fotografije

Isto tako, sud ističe kako se sva pismena u stečajnom postupku objavljuju na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova - no to u suštini znači da svaki vjerovnik mora konstantno provjeravati je li njegov dužnik slučajno otišao u stečaj, jer u suprotnom mu prijete opasnost da mu proteknu svi rokovi da bi ostvario svoja prava kao vjerovnik u stečajnom postupku.

To je u uvjetima katastrofe i stalnih potresa u atmosferi straha od rušanja građevine kad se ne može boraviti u kući - nemoguće !

2. Slijedom navedenog, vjerovnik, po punomoćniku

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine prvostupanjsko rješenje te dopusti prijavu tražbine vjerovnika Dragana Rudeža.

Vjerovnik Dragan Rudež  
po punomoćniku