

Zagreb, 12.02.2026.

Na broj: St-2698/2025

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Vjerovnik: VAGRES d.o.o., OIB: 58856372613, Popovec (Grad Zagreb), Ulica Vjekoslava Klaića 3, zastupano po direktoru Marinku Šekeriji iz Popovec (Grad Zagreb), Ulica Vjekoslava Klaića 3, OIB: 71617486694, a oboje zastupani po punomoćniku Josipu Pečariću, odvjetniku iz Zagreba, Nova cesta 64/1, OIB: 75162562994

Dužnik: BEER POINT j.d.o.o., OIB: 03864690697, Zagreb, Draškovićeva ulica 31, zastupano po direktoru Mislavu Mažuranu iz Povljane, Put Vrulje 37A, OIB: 16650239671

PODNEŠAK

1x (e-komunikacija)

vjerovnika

I/ Vjerovnik je utvrdio kako stečajnom predmetu, broj gornji, prileži podnesak privremene stečajne upraviteljice od 11.02.2026. kojem ista obavještava Naslovljeni sud i vjerovnike kako je zakonski zastupnik Dužnika istoj dostavio Potvrdu Financijske agencije iz koje proizlazi kako je **Dužnik nakon 130 dana uzastopne blokade namirio neizvršene osnove u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje pri Financijskoj agenciji te da je napokon račun Dužnika odblokiran.**

II/ Vezano uz gore navedeno, Vjerovnik ističe kako je u Prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka podnesenom još 10.12.2025. isti ukazao Naslovljenom sudu kako Dužnik već duže vremena nije u mogućnosti trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze kao i da je imovina Dužnika manja od njegovih postojećih obveza, a što nedvojbeno potvrđuje **postojanje** stečajnih razloga **nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti na strani Dužnika.**

Ad 1/ U prilog svojih navoda, Vjerovnik ističe kako je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnom službom u Karlovcu, a u odnosu na Dužnika tijekom 2025. godine već vođen prethodni

postupak i to pod poslovnim brojem: St-116/2024, a koji je obustavljen Rješenjem tog suda, poslovni broj: St-116/2024-18 od 04.04.2025., i to iz razloga što je Dužnik također sudu dostavio Potvrdu Financijske agencije kojom dokazuje da račun istog više nije blokiran (tada je **račun Dužnika bio u blokadi od 17.09.2024. do 01.04.2025. odnosno 196 dana**).

Dokaz: uvid u stečajni predmet vođen pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnom službom u Karlovcu, poslovni broj: St-116/2024

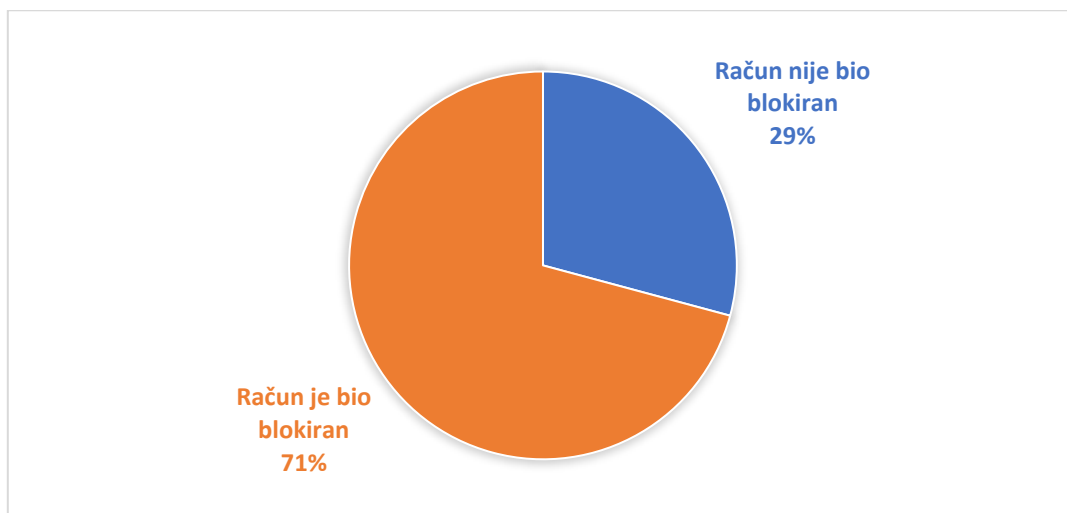
Gore navedeno Vjerovnik ističe upravo radi dokazivanja svojih navoda da **na strani Dužnika postoji višegodišnji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje** te istovremeno ukazuje Naslovljenom sudu na **odredbu čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona** kojom je propisano da **okolnost da Dužnik namiri ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je isti i sposoban za plaćanje.**

Dodatno, Vjerovnik ističe i kako je račun Dužnika i nedugo nakon obustave prethodnog postupka vođenog pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnom službom u Karlovcu, pod poslovnim brojem: St-116/2024, ponovno bio u blokadi u trajanju od 8 dana i to u razdoblju od 24.06.2025. do 02.07.2025.

Ad 2/ Slijedom gore navedenog, Vjerovnik ukazuje Naslovljenom sudu kako iz dokumentacije koja prileži ovom stečajnom predmetu jasno proizlazi kako je račun Dužnika u prethodnom razdoblju bio blokiran:

- u razdoblju od 17.09.2024. do 01.04.2025. i to u trajanju od **196 dana**,
- u razdoblju od 24.06.2025. do 02.07.2025. i to u trajanju od **8 dana** te
- u razdoblju od 03.10.2025. do 11.02.2026. u trajanju od **130 dana**.

Drugim riječima, poslovni **račun Dužnika u promatranom razdoblju od 17.09.2024. do 11.02.2026 (512 dana) je ukupno bio blokiran 334 dana, a grafički izraženo to izgleda kako slijedi:**



S obzirom na navedeno, nedvojbeno je kako je u odnosu na Dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje kao i da je jedina intencija Dužnika upravo da ovakvom

privremenom deblokadom svog poslovnog računa prividno prikaže kako isti nema problem s likvidnosti u poslovanju, a sve s ciljem da u narednom razdoblju otuđi preostalu imovinu s namjerom konačnog oštećenja vjerovnika.

Polazeći od činjenice kako Dužnik uopće ne obavlja nikakvu poslovnu djelatnost, Vjerovnik zaključuje kako je ovakva privremena deblokada poslovnog računa upravo rezultat pozajmica učinjenih od strane trećih osoba (kao što je isto već prethodno učinio i Vjerovnik) ili od strane samog osnivača i zakonskog zastupnika Dužnika, gospodina Mislava Mažurana, čime isti nadomješta kapital Dužnika.

Ad 3/ U prilog svemu navedenom ide i činjenica kako osnivač i zakonski zastupnik Dužnika, gospodin Mislav Mažuran, ignorira ne samo zahtjeve privremene stečajne upraviteljice za dostavom knjigovodstveno-poslovne dokumentacije već isti ignorira i Naslovljeni sud obzirom da još uvijek nije u stečajni spis, broj gornji, dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju Dužnika niti bilo koju drugu knjigovodstveno-poslovnu dokumentaciju Dužnika, a kao mu je to i naloženo Zaključkom Naslovljenog suda, poslovni broj: St-2698/2025-4 od 23.12.2025.

III/ S obzirom na sve gore navedeno, Vjerovnik ljubazno moli i predlaže Naslovljenom sudu da bez odgode donese odluku o podnesenom Prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom u smislu odredbe čl. 128. st. 6. Stečajnog zakona, na način da **otvori stečajni postupak nad Dužnikom.**

Podredno, a ukoliko Naslovljeni sud iz bilo kojeg razloga smatra kako na strani Dužnika nije ostvaren stečajni razlog, Vjerovnik ljubazno moli i predlaže Naslovljenom sudu **da se u ovom stečajnom predmetu**, a temeljem odredbi čl. 11. st. 3. i 4. te čl. 125. Stečajnog Zakona, **provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku financijske struke**, a čiji zadatak je upravo da se pregledom cjelokupne poslovno-knjigovodstvene dokumentacije, kako je to određeno Zaključkom Naslovljenog suda, poslovni broj: St-2698/2025-4 od 23.12.2025., neposredno **utvrdi da li na strani Dužnika postoji neki od stečajnih razloga** propisanih odredbama čl. 5., 6. i 7. Stečajnog zakona.

IV/ S obzirom da u ovom stečajnom predmetu **osnivač i zakonski zastupnik Dužnika, gospodin Mislav Mažuran**, svojim postupanjem **ignorira tijela ovog (prethodnog) stečajnog postupka** te isti evidentno **krije te odbija u stečajni predmet dostaviti potrebnu financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju**, a bez čega nije niti moguće provesti predloženo financijsko-knjigovodstveno vještačenje, Vjerovnik ljubazno moli i predlaže Naslovljenom sudu da **zbog ovog nepoštivanja Naslovljenog suda, kazni zakonskog zastupnika Dužnika, gospodina Mislava Mažurana, novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 EUR**, a sve temeljem odredbe čl. 178. st. 2. Stečajnog zakona.

Stoga, Vjerovnik ljubazno moli i predlaže Naslovljenom sudu da ponovno **zaključkom naloži zakonskom zastupniku Dužnika, gospodinu Mislavu Mažuranu, da u narednom neprekoračivom roku od 8 dana dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju Dužnika i to na način odnosno opsegu određenom Zaključkom Naslovljenog suda, poslovni**

broj: St-2698/2025-4 od 23.12.2025., a sve pod prijetnjom otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom.

Po dostavi pisanog izvješća o finansijsko-gospodarskom stanju Dužnika, a kako je to gore navedeno, Vjerovnik ljubazno moli i predlaže da se u ovom stečajnom predmetu odredi provođenje predloženog dokaza finansijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku finansijske struke, te da Naslovljeni sud istim rješenjem eventualno pozove Vjerovnika kao predlagatelja da predujmi potrebna novčana sredstva ukoliko do sada uplaćeni iznos predujma za namirenje troškova stečajnog postupka i iznos zaplijenjen od strane Finansijske agencije neće biti dostatan za provođenje ovog dokaza.

Gore navedeno Vjerovnik predlaže upravo zbog činjenice da se Vjerovniku kao predlagatelju ne stvaraju i dodatni troškovi ukoliko osnivač i zakonski zastupnik Dužnika, gospodin Mislav Mažuran, svojim postupanjem nastavi s ignoriranjem Naslovljenog suda, privremene stečajne upraviteljice te osobnih vjerovnika Dužnika.

V/ Pored gore navedenog, Vjerovnik u cilju zaštite stečajne mase također ljubazno moli i predlaže da se posebnim rješenjem **a pored nekretnina u odnosu na koje je isti već predložio određivanje privremenih mjera, obuhvate i druge nekretnine u vlasništvu Dužnika** koje su također sagrađene na k.č.br. 1595/16, u naravi DVORIŠTE 423 m² i STAMBENA ZGRADA površine 198 m², sveukupne površine 621 m² u Poveljani, Put Vrulje 37A 198, k.o. Poveljana, upisano u zk.ul. 2796 u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag, i to:

f) 10. Suvlasnički dio: 1353/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9)

s kojim je povezano pravo vlasništva na STAN S7 na 2. katu, podne površine 59,88 m², sastoji se od: hodnika, spavaće sobe, kupaoalice, spavaće sobe, kuhinje i blagovaonice i dnevnog boravka, pripadaka: terasa 1 podne površine 8,45 m², terasa 2 podne površine 8,73 m², sporednih dijelova: parkirališno mjesto PM3 podne površine 12,50 m² označen u planu posebnih dijelova zgrade svjetlosmeđom bojom, ukupne podne površine 89,56 m² te

g) 11. Suvlasnički dio: 1565/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10)

s kojim je povezano pravo vlasništva na STAN S9 na 2. katu, podne površine 18,00 m², sastoji se od: kupaoalice, kuhinje i spavaće sobe, pripadaka: tavan podne površine 90,74 m² i terasa podne površine 68,65 m², sporednog dijela: parkirališno mjesto PM2 podne površine 12,50 m², označen u planu posebnih dijelova zgrade sivom bojom, ukupne podne površine 189,89 m²,

a kako bi se zakonskog zastupnika Dužnika, gospodina Mislava Mažurana, spriječilo u namjeravanom otuđenju istih čime bi za osobne vjerovnike Dužnika nastala nenadoknadiva šteta.

VAGRES d.o.o.

Josip Pećarić, odvjetnik