



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ŠTIT d.o.o. Split, R. Boškovića 15, OIB: 81876201141, 14. lipnja 2019.

riješio je

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom ŠTIT d.o.o. Split, R. Boškovića 15, OIB: 81876201141, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 17.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (12-2018).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 16. lipnja 2016. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ŠTIT d.o.o. Split, R. Boškovića 15, OIB: 81876201141, a sve sukladno članku 444. stavku 1. SZ-a.

U zahtjevu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 1. rujna 2015., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1940 dana, u ukupnom iznosu od 6.021.901,64 kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

Nakon što je utvrđeno da su sukladno članku 428. SZ-a ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, ovaj sud je 18. siječnja 2017. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 430. SZ-a, objavio oglas poslovni broj St-1458/2016.

Postupajući po tom oglasu, vjerovnik VIPnet d.o.o. Zagreb, Vrtini put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnica Vesna Alaburić, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 9, podnio je ovom sudu 27. siječnja 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a što je učinio i vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, podneskom od istog dana, a nakon čega je sud, na temelju članka 433. SZ-a, rješenjem poslovni broj St-1458/2016 od 28. studenog 2017. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-12/2018 od 26. srpnja 2018. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 11. rujna 2018. Istim rješenjem naloženo je zastupnicima po zakonu dužnika Slađani Primorac i Miru Primorcu, da sudu dostave pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnici po zakonu dužnika nisu dostavili je pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti popis imovine i obveza niti su pristupili na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Međutim, na iduće ročište održano 4. listopada 2018. pristupio je zastupnik po zakonu dužnika Miro Primorac, koji je u svom iskazu naveo kako je društvo ŠTIT d.o.o. osnovano 2006. te se kao osnovnom djelatnošću bavilo izvođenjem građevinskih radova, a u naravi se radilo o izvođenju betonske konstrukcije, grubih građevinskih radova, manjih objekata i slično, da dužnik od 2010. ili od 2011. ne posluje niti ima od tada zaposlenih djelatnika, da dužnik nije imao svojih poslovnih prostorija, već da je poslovanje obavljao prvenstveno na gradilištima. Nadalje, je istaknuo kako je do problema u poslovanju došlo 2009., a što nakon dvije godine rezultiralo potpunim prestankom poslovanja. Također je naveo kako poslovne knjige dužnika nisu vođene od 2010., a da se iste sada nalaze kod njega. U odnosu pak na obveze dužnika izjavio je kako dužnik ima dugovanja prema Poreznoj upravi na ime neplaćenih poreza i doprinosa vezano za tražbine radnika, PDV-a i drugih poreza koje je u trenutku prestanka poslovanja iznosilo oko 400.000,00 kuna, da postoje i dugovanja prema Zagrebačkoj banci d.d. koja su u trenutku prestanka poslovanja iznosila oko 350.000,00 kuna, a za koja dugovanja su on i njegova supruga osobno dužnici, kao i da postoje određena dugovanja prema dobavljačima, ali da se o točnim iznosima ne može sa sigurnošću izjasniti. U odnosu na imovinu dužnika naveo je kako isti u svom vlasništvu nema nikakve vrijednije materijalne imovine, da nikada nije imao nekretnina, a da danas nema ni bilo kakvih vrijednijih pokretnina, da je nakon prestanka poslovanja dužnika na gradilištima na kojima je isti radio preostalo određene opreme kao što su oplata, drveni i metalni dijelovi, podupirači, dvije manje dizalice i drugi razni alat, ali da te opreme danas više nema jer su istu dijelom uzeli radnici, dok je veći dio te opreme otuđen odnosno pokraden, no da te krađe nije prijavljivao policiji, zbog toga što ranije krađe koje su se također događale na gradilištima, a koje su prijavljene, nisu uopće riješene niti je dužniku vraćena ta imovina. Također je naveo kako je dužnik ranije imao 6 vozila, i to kombija i manjih kamiona, ali da je sva vozila zaplijenila Porezna uprava radi prodaje istih na javnoj dražbi, a sve u svrhu podmirenja njihovih potraživanja, tako da dužnik više nema niti ta vozila. Ujedno je naveo kako je dužnik imao potraživanja prema većim građevinskim firmama kao što su Viadukt, PZC i dr., ali ista nikad nisu naplaćena, dok da dužnik nije pokretao bilo kakve postupke radi prisilne naplate istih, s obzirom na to da je bilo obećano da će potraživanja biti plaćena, a nakon što ista nisu

plaćena da nije bilo sredstava za pokretanje tih postupaka, kao i da dužnik ne vodi bilo kakve sudske postupke kao tužitelj niti kao tuženik.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 7. rujna 2018. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3041 dana, u iznosu od 6.844.981,61 kuna.

Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-12/2018-24 od 3. lipnja 2019. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj, i to Mateo Puljić, Split, Vesanovićeve 13, OIB: 24219684702, kojem je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost.

Podneskom od 12. lipnja 2019. u spis je zaprimljeno izvješće privremenog stečajnog upravitelja Matea Puljića iz kojeg, u bitnom, proizlazi kako dužnik nema imovine unovčenjem koje bi se mogli namiriti barem troškovi prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na nagradu za rad privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kuna troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 17.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Ujedno se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 14. lipnja 2019.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1788c-1d93f**

Kontrolni broj: **01529-ccc74-cfdb6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.