

U Zagrebu, 29.03.2023.g.

St-3152/22

Trgovački sud u Zagrebu – Stalna služba u Karlovcu

Vjerovnik: GRAD IVANIĆ-GRAD, Park hrvatskih branitelja 1, Ivanić-Grad, OIB: 52339045122, zastupan po odvjetnicima iz OWENS, HOUŠKA I PARTNERI odvjetničkog društva d.o.o., Praška 10, Zagreb

Dužnik: PETEK TOURS – PUTNIČKA AGENCIJA društvo s ograničenom odgovornošću za turizam, prijevoz i usluge, Ivanić-Grad, Vukovarska ulica 1, OIB 78345429095

## PRIJEDLOG ZA ISPRAVLJANJE RJEŠENJA

/podredno/

ŽALBA

1x

Punomoć u spisu

vjerovnika

I U rubriciranom predmetu vjerovnik je zaprimio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 23.03.2023.g. kojim je za njegovu osporenu tražbinu pod točkom IV izreke upućen osporavatelj – dužnik da pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina.

II Sud je očiglednom omaškom u citiranoj točki IV izreke naveo kako rok za osporavanje teče u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o *potvrdi predstečajnog sporazuma* ili od pravomoćnosti rješenja o *obustavi predstečajnog postupka*, umjesto, analognom primjenom članka 267. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15, 104/17, 36/22) „u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.“

Kada bi upućenoj stranci počeo teći rok tek od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, tada ona niti ne bi imala više pravnog interesa osporavati tražbinu vjerovnika. Takva tražbina, unatoč tome što je osporena, već bi bila uključena u plan restrukturiranja i predstečajni sporazum, odnosno, ako je predstečajni postupak obustavljen, osporavatelj nema razloga utvrđivati osnovanost osporene tražbine kada se ista niti nema ostvariti unutar predstečajnog postupka.

Štoviše, sud je također očiglednom omaškom u citiranoj točki IV izreke uputio osporavatelja - dužnika da pokrene parnicu o osporenoj tražbini protiv predstečajnog dužnika, gdje je nedvojbeno trebalo stajati predstečajnog vjerovnika.

III Stoga, vjerovnik predlaže naslovnom sudu predmetno rješenje ispraviti na način da u točki IV redu petom i šestom umjesto „*potvrdi predstečajnog sporazuma* ili od pravomoćnosti rješenja o *obustavi predstečajnog postupka*“ navede „**upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke**“ te u točki IV redu šestom umjesto „*dužnika*“ navede „**vjerovnika**.“

IV Podredno, ovaj prijedlog za ispravljanje rješenja ima se smatrati žalbom kojom se rješenje pobija u spomenutom dijelu točke IV izreke zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, prvostupanjski sud je u točki IV izreke odredio rok za osporavanje od osam dana koji teče od pravomoćnosti rješenja o *potvrdi predstečajnog sporazuma* ili od pravomoćnosti rješenja o *obustavi predstečajnog postupka*, umjesto, a kako je propisano člankom 267. Stečajnog zakona „*u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke*.“

Nadalje, povodom osporavanja vjerovnikovih tražbina od strane predstečajnog dužnika, prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijane odluke pravilno primijenio odredbu čl. 48. st. 5. Stečajnog zakona kojom je propisano kako će sud na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja ako za tražbinu postoji ovršna isprava, međutim, uputivši osporavatelja na pokretanje parnice protiv predstečajnog dužnika - samog sebe, počinio je bitnu povredu postupka obzirom je izreka rješenja time nerazumljiva te proturječi sama sebi.

V Slijedom navedenoga, vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da ovu žalbu prihvati i rješenje preinači u dijelu točke IV tako da uputi osporavatelja – dužnika da pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke protiv predstečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

GRAD IVANIĆ-GRAD, p.p.