

Poslovni broj: 4 St-202/1 2019-20

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

17-10-2019

Odvjetnica
LJUBICA SPAJIC
Zagreb, Ilica 139/I

Primljeno iz ruke - poštom dana

Broj primjeraka priloga J.....

tel. 01/3764-639; fax. 01/3700-791
e-mail: ljubica.spajic@zg.t-com.hr

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

TILIJA d.o.o.
Zagreb, Ulica Ive Robića 2

Zagreb, 10.10.2019.

PRIMO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poziv na broj: 4 St-202/19

PREDLAGATELJ: TILIJA d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB: 22215055949,
zastupan po Ljubici Spajić, odvjetnici iz Zagreba, Ilica 139

DUŽNIK: ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, OIB: 78858201330

2x

radi: stečaja

Predlagatelj dostavlja naslovnom Sudu sljedeći

PODNEŠAK

Predlagatelj se očituje na podnesak dužnika od 01.10.2019. godine, kako slijedi:

I U odnosu na toč. 1. predlagatelj ističe, da je nesporno njegovo potraživanje u iznosu od 4.666.584,90 kn (koje je nakon podnošenja prijedloga i veće), jer je to dokazao pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P-3570/06 u odnosu na toč. IV, troškovi parničnog postupka.

II U odnosu na toč. 2. i 3. predlagatelj smatra suvišnim kronološki elaborirati tijek ovoga postupka, jer je drugostupanjski Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci PŽ-2647/2019 jasno iznio razloge za ukidanje Rješenja ovog Suda, posl.br. 94/2019, a iz obrazloženja drugostupanjskog Suda jasno je da su u bitnome usvojeni predlagateljevi žalbeni razlozi.

III U odnosu na toč. 4.i 5. predlagatelj ističe, da je dužnik dostavio uz podnesak potvrdu FINA-e od 17.07.2019. godine na kojoj je navedeno da je evidentirano 0 nepodmirenih obveza na dan izdavanja potvrde, ali isto tako neprekidne blokade ukupno 132 dana u prethodnih 6 mjeseci. Međutim, dužnik je u kratkom roku ponovno blokiran, što Sudu nije problem utvrditi. Dužnik ne može tvrditi da je sposoban za plaćanje ako u 6 mjeseci do dana 17.07.2019. godine ima 132 dana blokade poslovnog računa!

U prilog prethodno navedenom jest i činjenica da je Financijska agencija podnijela po službenoj dužnosti prijedlog za otvaranje stečaja nad dužnikom, kao i činjenica da je dužnik

podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, jer je očito i sam zaključio da ne može podmirivati svoje obveze.

Predlagatelj dostavlja dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajne nagodbe, koji se pred ovim Sudom vodi pod posl.br. 5 St-135/2019, koji postupak je trenutno u prekidu.

Naime, iz dužnikova prijedloga je vidljivo da su sve nekretnine koje smatra svojim vlasništvom višestruko opterećene založnim pravima ili ovrhama radi naplate potraživanja vjerovnika.

Dokaz: - preslika dužnikova prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka od 08.05.2019. godine, po potrebi uvid Suda u ovisni spis posl.br. 5 St-135/2019

Netočna je tvrdnja da predlagatelj nije aktivno legitimiran u ovom postupku. Naslovni Sud u predmetu St-529/2017, stečajni postupak koji se vodi nad društvom ISTO d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, u rješenju o otvaranju stečaja od 21.12.2017. godine, (str. 7 obrazloženja) zauzeo je stav cit. „...ukazuje se na odredbu čl. 550. n st. 4. Zakona o trgovačkim društvima, po kojem vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društva odnosno društva koja sudjeluju u podjeli je prešla njegova tražbina, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih. Pri tome, u cilju zaštite vjerovnika, za obavijest nije dovoljan upis podjele u sudskom registru jer se od vjerovnika ne može zahtijevati da istražuje pravnu sudbinu svoje tražbine već je nužno da je vjerovnik obaviješten u smislu odredbe čl. 550. n st. 4. ZTD-a. Dok nema saznanja o tome vjerovnik može zahtijevati ispunjenje obveze od svakog sudionika podjele koji postoji u vrijeme ispunjenja obveze (tako i VTS RH u Pž-7832/15).“

Predmetno Rješenje potvrđeno je od strane Visokog trgovačkog suda RH, u odluci od 14.02.2018. godine, posl.br. 38 Pž-277/2018.

Dokaz: - uvid u Rješenje o otvaranju stečajnog postupka u predmetu posl.br. St-529/2017, u e-oglasnoj ploči Suda te Rješenje VTS RH posl.br. Pž-277/2018

Dakle, predlagatelj ima legitimno pravo tražiti naplatu potraživanja u iznosu od 4.666.584,90 kn od dužnika, kao jednog od pravnih slijednika društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, a koje društvo je bilo slijednik društva INDUSTROGRADNJA d.d., Zagreb.

IV U odnosu na navode toč. 6. predlagatelj smatra, da je Sudu dostavio dokaze za utvrđivanje dužnikove nesposobnosti za plaćanje, kao i prezaduženosti, a u odnosu na postojanje potraživanja predlagatelja, već se prethodno očitovao.

Predlagatelj ističe, da Sud može provesti i vještačenje na okolnost utvrđivanja dužnikove prezaduženosti, što predlagatelj i predlaže, ukoliko Sud smatra da dostavljeni dokazi nisu dostatni.

Dužnik pokušava obmanuti Sud, kada navodi da Sud nije mogao utvrditi vjerojatnost postojanja stečajnih razloga, jer je predlagatelj dostavio sve dokaze, uz podnesak od 11.09.2019. godine.

V U odnosu na toč. 7. dužnik ponovno iznosi netočne činjenice, jer je predlagatelj dostavio Sudu isprave koje su javne (FINA-e i Zemljišne knjig), vjerodostojne i točne, ukoliko nešto od toga osporava to nije predmet ovoga postupka.

Opetovano osporavanje aktivne legitimacije dužnik pokušava osporiti na apsurdan način. Naime, s jedne strane prigovara aktivnoj legitimaciji predlagatelja, a s druge strane tvrdi da je predlagatelj istomu dužan iznos od 60.500.000,00 kn, pri čemu tvrdi da ima i potraživanje s osnova zakonskih zateznih kamata, a sve to temeljem presude P-3570/06, što je netočno i pogrešno

VI U odnosu na toč. A, predlagatelj ističe, da ima potraživanja u ovom postupku temeljem pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P-3570/06, koja je preinačena presudom Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GŽ-6637/12.

Predlagatelj je u odnosu na toč. IV prvostupanjske presude u odnosu na troškove parničnog postupka, uvećane za zakonske zatezne kamate, predložio pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom.

Netočna je tvrdnja dužnika, da je predlagatelj za navedeno potraživanje namiren u predstečajnom postupku, a u tom smislu je i Općinski građanski sud u Zagrebu-Stalna služba u Sesvetama donio presudu posl.br. 158 P-1696/2016 od 16.01.2017. godine, koja je potvrđena drugostupanjskom presudom Županijskog suda u Sisku posl.br. GŽ-527/2017 od 2017.

Dokaz: - preslika presude posl.br. P-1696/2016 i presude posl.br. GŽ527/2017

Naime, predlagatelj je pokrenuo protiv prednika dužnika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, ovrhu upravo temeljem predmetne presude P-3570/06, a prednik dužnika je ustao tužbom radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, uz obrazloženje da je predlagatelj namiren u predstečajnom postupku. Sud je odbio tužbeni zahtjev, jer je utvrdio da predlagatelj nije namiren u predstečajnom postupku, a isto je potvrdio i drugostupanjski Sud.

Naime, oba navedena Suda u bitnome su zauzela stav i odbila tužbeni zahtjev, uz obrazloženje da „...*tužitelj koji je kao dužnik osporio tražbinu tuženika kao vjerovnika u predstečajnoj nagodbi, ne može istu naknadno namiriti prijenosom dionica neutvrđene vrijednosti, obzirom tuženik ima pravo naplatiti svoju tražbinu u iznosu koji je naveden u pravomoćnoj presudi. Takav stav zauzeo je u svom rješenju od 10. veljače 2014. god. psl.br. 66 Pž-10965/13 i Visoki trgovački sud RH.*“

Dakle, predlagatelj smatra nepotrebnim očitovati se da daljnje dužnikove navode vezano uz netočnu tvrdnju da je namiren u ovom potraživanju, jer je u prethodno opisanim presudama riječ upravo o predlagateljevom potraživanju u ovom stečajnom postupku, samim time predlagatelj smatra da ovo također ide u prilog njegovoj tvrdnji da ima pravo na potraživanje koje je istaknuo.

Predlagatelj ističe, da je prednik dužnika osporio potraživanja predlagatelja, a onda ih kao naknadno namiro, što nije moguće bezvrijednim dionicama, izmišljene vrijednosti, koje ne kotiraju na tržištu.

Predlagatelj ističe da je upravo temeljem odredbi čl. 109. Stečajnog zakona dokazao vjerojatnost svoje tražbine.

VII U odnosu na navode iz toč. B, predlagatelj ponovno ističe, već navedeno u toč. III ovog podneska, točnije da Sud postupi sukladno zauzetom stavu u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO d.d., Varaždin, te izvrši uvid u Rješenje o otvaranju stečajnog postupka u predmetu posl.br. St-529/2017, u e-oglasnoj ploči Suda te Rješenje VTS RH posl.br. Pž-277/2018, jer se plan podjele društva ISTO d.d., Varaždin, ne može primijeniti na vjerovnike koji o istomu nisu obaviješteni, što je sukladno stavu VTSRH.

VIII U odnosu na toč. C dužnikova podneska, predlagatelj ističe da su navodi djelomično točni. Naime, predlagatelj nije tužio prednika dužnika na sklapanje ugovora o kupoprodaji, već na ispunjenje ugovora, jer je Ugovor o kupoprodaji sklopljen 13.01.2006. godine.

Naime, prednik dužnika, a niti sam dužnik nisu niti do dana pisanja ovog podneska postupili sukladno Ugovoru, a niti pravomoćnoj presudi, iako je predlagatelj djelomično platio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 650.000,00 kn i porez na promet nekretnina u iznosu od 3.000.000,00 kn. Naime, prednik dužnika bio je dužan osloboditi nekretninu svih tereta kojima je nekretnina opterećena, a tada bi predlagatelj bio u obvezi isplatiti kupoprodajnu cijenu. Međutim, iako je predlagatelj pokazao namjeru izvršenja ugovorne obveze plativši dio kupoprodajne cijene i pozivao prednika dužnika da postupi sukladno Ugovoru i presudi, niti nakon 13 godina to nije učinjeno.

Dokaz: - uvid u presudu posl.br. P-3570/06 i Gž-6637/12, kojom je prvostupajnska presuda preinačena, sve dostavljeno uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 20.03.2019. godine

Predlagatelj predlaže Sudu, da izvrši uvid u zemljišnoknjižni izvadak od 11.09.2019. godine, koji je dostavio uz podnesak od 11.09.2019. godine, za zk.ul.br. 2622, K.O. Blato Novo, zk.čbr. 1007/1, u naravi HOTEL B KATEGORIJE U ZAGREBU, NASELJE REMETINEC, iz kojega je vidljivo da je još uvijek kao vlasnik upisano društvo INDUSTROGRADNJA d.d., Zagreb, Savska cesta 66, te da je nekretnina višestruko opterećena i to založnim pravima iz 2007. godine pa nadalje, kao i ovrhama.

Dokaz: - uvid u zemljišnoknjižni izvadak zk.ul.br. 2622, K.O Blato Novo, uz podnesak predlagatelja od 11.09.2019. godine

Predlagatelj dostavlja Sudu izvadak za predmetnu nekretninu od 24.12.2014. godine, iz kojeg je vidljivo da postoji 100-tinjak plombi na predmetnoj nekretnini, odnosno HOTELU I, kao i terete u milijunskim iznosima. Naime, dužnik je dostavio potvrdu i zapisnik javnog bilježnika od 23.12.2014. godine, u kojemu je konstatirano da je društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, deponiralo određene isprave, te kojim se traži da predlagatelj izvrši plaćanje kupoprodajne cijene. Međutim, iz navedene potvrde i zapisnika jasno je vidljivo da niti približan broj isprava nije položen kojim bi predlagatelj mogao izvršiti brisanje tereta, a većina niti danas nije obrisana. Dakle, pokušalo se prijevarno prisiliti predlagatelja da isplati kupoprodajnu cijenu, pri čemu isti ističe da javni bilježnik nije htio predočiti niti preslike isprava koje su bile deponirane, već se očekivalo da se isplati kupoprodajna cijena bez uvida u dokumentaciju, što predlagatelj nije mogao prihvatiti. Naime, predlagatelj je uvidom u izvadak od 24.12.2014. godine utvrdio da prednik dužnika nije oslobodio tereta nekretnine, kako je to u presudi navedeno.

IX Predlagatelj se i nadalje poziva na odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, da je jedini dokaz vlasništva upis u zemljišne knjige. Dakle, kada se zemljišnoknjižni vlasnik predmetne nekretnine upiše u iste sa svojim pravom vlasništva te kada oslobodi predmetnu nekretninu svih upisanih tereta, što znači da mora podmiriti obveze prema vjerovnicima koji su upisani u zemljišnu knjigu, tada ima pravo na isplatu kupoprodajne cijene, ali ne i na zakonske zatezne kamate, jer predlagatelj nije u zakašnjenju u ispunjenju svoje obveze, točnije platio je dio kupoprodajne cijene iako na to nije bio obavezan.

Financijski podaci koje dužnik navodi u odnosu na predlagatelja su irelevantni za ovaj postupak, a one koje navodi vezano za dužnika su upitni i kako bi se točno utvrdili potrebno bi bilo provesti financijsko vještačenje, ukoliko za to bude potrebe.

Tvrđnja dužnika da je blokiran 21 dan, je pogrešno tumačenje i obmanjivanje, jer upravo iz potvrde koju je dostavio uz svoj podnesak proizlazi da je evidentno da je dužnik na dan izdavanja potvrde toliko dana blokiran, ali ukupno 180 dana u prethodnih 6 mjeseci.

X Predlagatelj dostavlja Sudu potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika na dan 11.10.2019. godine iz koje je vidljivo da je dužnik na dan izdavanja potvrde neprekidno blokiran 31 dan odnosno 180 dana blokiran u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 10.114.451,82 kn.

Slijedom navedenog predlagatelj smatra da je tijekom ovoga postupka dokazao vjerojatnost i osnovanost, pri čemu i aktivnu legitimaciju, za pokretanje ovoga postupka, kao i da je dužnik nesposoban za plaćanje te prezadužen, stoga predlaže Sudu da u ovom postupku zakaže ročište radi daljnjeg odlučivanje.

ZA PREDLAGATELJA PO PUNOMOĆI:

ODVJETNICA
LJUBICA SPAJIĆ
ZAGREB, Ilica 139/I