

89

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Amruševa 2/II

Predmet : Stečajni postupak 89.St-22/18-72

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO
16-11-2020
poštom — neposredno
u primj. prilogu
ristojba

-76

Podnesak: PRIGOVOR NA RAD STEČAJNE UPRAVITELJICE BRANKE BOŽIĆ

Kao raniji zastupnik stečajnog dužnika upozoravam i skrećem pažnju na rad stečajne upraviteljice koja očito **radi protiv stečajnog dužnika**.

Kao prvo neće nastaviti sudski postupak u kojem Dija graditeljstvo od Ministarstva financija ima potraživanje po pravomoćnom rješenju za naplatu radova izvedenih na svetišu u Mariji Bistrici gdje se radi o naplati glavnice u iznosu od 1.409.269,35 kn uvećanu za zakonsku zateznu kamatu obračunavanu od 30.01.1999 godine pa do 31.12.2017godine ,kao ni naplatu po pravomoćnom rješenju u predmetu Simona Cajnigera.

Izjave o preboju koje je stečajna upraviteljica navodi i prilaže uz Zapisnik sa skupštine vjerovnika 26.03.2019 niti jedna nije potpisana niti od strane Dije graditeljstva niti od strane Darka Turopoljca .

Ja sam samo potpisao da sam istu preuzeo u poreznom uredu Krapina, sto se jasno vidi iz dokumenta a da sam istu potpisao napravio bi prekršaj jer sam u tom trenutku bio u blokadi.

Inače je protuzakonito raditi preboje ako je bilo koja stranka u preboju u casu potpisivanja i provođenja preboja u blokadi.

Osim toga kako Ministarstvo financija-Porezna uprava radi samnom preboj ,a ne prizna da sam predmetno potraživanje zakonski ispravno otkupio i platio Diji graditeljstvu jos 2011 godine , već osporava naplatu mog potraživanja .

Isto tako ako je na taj protuzakonit način jednostranom Izjavom o prijeboju i podmirena tražbina temeljem pravomoćne presude kako se u Očitovanju stečajne upraviteljice od 05.05.2020 navodi,zašto stečajna upraviteljica nije priložila poreznu karticu ili bilo koji drugi dokumenat iz koje je vidljivo koliki iznos i kada je Ministarstvo financija kompenziralo sa Dijom graditeljstvo, te koje su obveze stečajnog dužnika zatvorene.

Iz svega navedenoig proizlazi da Ministarstvo financija svoje obveze prema stečajnom dužniku nemora ispuniti niti platiti ,a očito niti prema meni koji sam potraživanje zakonski ispravno otkupio i platio , te se jednostavno takvi sudski postupci prekidaju a stečajni dužnik i dalje ostaje dužan.

Osim toga 28.07.2020 godine moja odvjetnica Ana Doležal obavijestila je stečajnu upraviteljicu gosp. Božić Branku da je 15.05.2020 nastupila zastara prava na naplatu poreznog duga Dije graditeljstva te

uputila stečajnu upraviteljicu da podnese prijedlog Ministarstvu financija za provedbu otpisa poreznog duga .

Prilog . 1

Odgovor stečajne upraviteljice je bio da je 2018 godine moj predhodni odvjetnik gosp. Cvjetković zatražio otpis poreznih obveza radi zastare pa je bio odbijen ,tako da to nema smisla tražiti.

Napominjem da je rok zastare bio prolongiran radi nekih sudskih sporova koji su se vodili i pokušaja provedbe predstečajne nagodbe , ali sada je 2020 godina i svakako je nastupila zastara, tako da odgovor stečajne upraviteljice nema nikakve osnove niti misla nego samo potvrđuje koliko se ne zalaže za provedbu prava stečajnog dužnika ,već ga kao i mene osobno želi orobiti na sve moguće načine .

Ovdje još moram napomenuti da su neistinite tvrdnje da stečajna upraviteljica nije mogla samnom stupiti u kontakt, jer posjeduje i moj broj mobitela kao i od supruge koja je uvijek bila dostupna za dostavu sve taržene dokumentacije kao i bilo kakvih informacija , i koju je gosp. Božić u više navrata kontaktirala , a posljednji puta kada se je naplatio dio potraživanja Dije graditeljstva po jamstvu od strane tvrtke Vu plavem trnacu 2019 godine , što znači da ju je mogla u vezi sa protuzakonitim otuđivanjem imovine koje je provodila na tuđem prostoru i tuđoj adresi isto tako predhodno konzultirati ,kao i vezano za preuzimanje poslovno-knjigovodstvene dokumentacije koju nikada nije zatražila , a po žig firme je poslala nekog nepoznatog čovjeka sa kojim se je moja supruga, po nalogu gospođe Božić ,nasred ceste našla predala mu ga i za to nikad nije dobila potvrdu da je žig preuzet kako joj je gosp. Božić obećala poslati mailom.

Kako nisam očekivao da će stečajna upraviteljica objaviti javnu prodaju tuđe imovine u tuđem prostoru priznajem nisam pravovremeno pratio tijek prodaje tuđe imovine.

Stečajnu upraviteljicu je pokušala kontaktirati moja odvjetnica Ana Doležal vezano za nastavak sudskog postupka i poslala joj mail sa svim podacima i uputstvima , no gospođa se nikada na taj mail nije očitovala .

Kada sam gospođu kontaktirao telefonom odbila me je i rekla da se ona nema šta samnom razgovarati niti se vidjeti.

Iz svega gore navedenog mogu zaključiti da je stečajna upraviteljica do sada poduzimala sve radnje u cilju da na bilo koji način, pa čak i otuđenjem tuđe imovine pribavi materijanu korist sebi i Ministarstvu financija koje svoje obveze po pravomoćniom rješenju nikada nije ,a očito niti neće podmiriti, kao ni ostali dužnici Dije graditeljstva.

Stoga kao raniji zastupnik stečajnog dužnika molim stečajnog sudca da još jednom preispita postupke stečajne upraviteljice i Ministarstva financija i donese presude koje ce biti pravedne i u korist stečajnog dužnika .

Darko Turopoljac
OIB69040231976