



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-823/2020

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA FINACIJA, POREZNE UPRAVE, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FRESH VEŠ j.d.o.o., OIB 12729111466, Zagreb, Krsišće 37, 17. ožujka 2021.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom FRESH VEŠ j.d.o.o., OIB 12729111466, Zagreb, Krsišće 37, u roku 15 dana predumiti iznos od 5.225,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 823-2020.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15. i 107/14., dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava dostavila je obrazac kojim je kao vjerovnica predložila nad dužnikom otvoriti stečajni postupak.

Imajući u vidu da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnica je oslobođena plaćanja preduma za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 114. st. 1. SZ-a, kao i da je u roku 45 dana od dana objave oglasa, predložila otvoriti stečaj nad

dužnikom, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak, te je odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 18. ožujka 2020. (list 30) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 371 dana, dok je na temelju uvida u elektronički sustav Financijske agencije e-Blokade u koji je uvid izvršio na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnik u neprekinutoj blokadi od 13. ožujka 2019. o čemu se dokaz nalazi u spisu i da blokada na dan donošenja ovog rješenja iznosi 31.206,80 kn (listovi 150-154 spisa). Dakle, dužnikov račun je u neprekinutoj blokadi u trajanju duljem od 60 dana.

Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 3 spisa) utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina, a što uostalom proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja.

Nadalje, na temelju obavijesti o imovini koju je dostavila Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnik, a koja je podnijela i prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (i ispravom dostavljenom uz prijedlog učinila vjerojatnim da joj dužnik duguje po osnovi poreza i članarina HGK iznos od 25.191,09 kn) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila TOYOTA 1.3.VVT-1/YARIS, godina proizvodnje 2003. reg. oznaka ZG6136HJ, koje nije objavljeno (list 15 spisa), dok iz uvjerenja od 26. studenoga 2020. koje je dostavila privremena stečajna upraviteljica (list 132 spisa) proizlazi da više nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Tijekom prethodnog postupka, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja budući da nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka.

Privremena stečajna upraviteljica je u pisanom izvješću od 6. listopada 2020., 19. studenoga 2020., dopuni izvješća od 14. prosinca 2020. te na ročištima 30. studenoga 2020. i 12. ožujka 2021. izjavila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da je više nema, jer su i vozilo i perilica, sušilica i elektronska žatnjera prodani, dok druge imovine dužnik nema, što je uostalom potvrdio i zastupnik po zakonu dužnika na ročištu 12. ožujka 2021. u nazočnosti zastupnice predlagateljica.

Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da je zatražila od zastupnika po zakonu dužnika na uvid prometnu dozvolu kako bi izvršila procjenu vozilu, ali je dobila podatke da je predmetni automobil star 17 godina prodan Almiri Operta iz Zagreba, za 1.000,00 kn te je u prilog te tvrdnje dostavila račun od 31. prosinca 2019. (list 85 spisa), račun-uplatnicu CVH d.d. od 26. veljače 2020. o plaćanju upravne pristojbe i drugih naknada na stjecanje rabljenog vozila od strane Almira Operte (list 86 spisa), ovjereni ugovor o kupoprodaji vozila iz kojeg proizlazi da je navedeno vozilo dužnik stekao 2017. za iznos od 2.000,00 kn od prodavatelja iz Italije (list 87 i 88 spisa) i presliku prometne dozvole. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da

njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan, dakle vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila, a očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Na ročištu 12. ožujka 2021. dužnikov zastupnik je potvrdio da je vozilo prodano, i to za iznos od 1.000,00 kn jer se radilo o vozilu starom 17 godina koje nije bilo u voznom stanju te se jedino moglo prodati kao sekundarna sirovina. I Iz uvjerenja od 26. studenoga 2020. koje je dostavila privremena stečajna upraviteljica (list 132 spisa) proizlazi da više nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Nadalje, privremena stečajna upraviteljica je u izvješću utvrdila da društvo posjedovalo perilice i sušilice rublja čije je knjigovodstvena vrijednost na dan 31. prosinca 2019. iznosila 27.657,00 kn. U odnosu na ovu imovinu direktor zastupnik po zakonu dužnika joj je dostavio račun iz kojeg je vidljivo da je 31. prosinca 2019. (račun na listu 99 spisa), prodana perilica, sušilica i elektronska žatnjera Almira Operta jer su bile neispravne i oštećene što potvrđuje dostavom Zapisnika o primopredaji koji se nalazi u spisu. Utvrdila je da podaci o prodaji nisu dostavljeni knjigovodstvu tako da su predmetne pokretnine ušle u materijalnu imovinu društva. Iz izvješća proizlazi da društvo ne posluje i da nema mogućnosti nastaviti poslovanje. Prema utvrđenju privremene stečajne upraviteljice iako su predmetne pokretnine otuđene nakon što je pokrenut postupak pa bi se moglo reći da su ispunjeni uvjeti za pobijanje dužnikovih pravnih radnji imajući na umu da se radi o strojevima koji su oštećeni i koji su neispravni smatra da ne bi bilo velikog interesa za stečajne vjerovnike. Utvrdila je da je društvo poslovalo s gubitkom u 2018. i 2019. godini i da nema zaposlenih te da dužnik prema podacima iz FINA-e na dan 18. ožujka 2020. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju 371 dan u ukupnom iznosu od 25.191,09 kn u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijskoj agenciji za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima. Na upit suda vezano uz novac u blagajni u iznosu od 1.811,00 kn, privremena stečajna upraviteljica je na ročištu 30. studenoga 2020. navela da je dužnikov račun u blokadi te da nema novaca u blagajni što je provjereno u razgovoru s djelatnicom knjigovodstvenog servisa te da se zapravo radi o knjigovodstvenom podatku na dan 31. prosinca 2019. Da dužnik nema nikakve imovine potvrdio je na ročištu 12. ožujka 2021. dužnikov zastupnik po zakonu.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predumiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (radi se cijeni u koju je uključen i PDV od 25%, dakle 600,00 kn uvećano za 150,00 kn, primjerice u stečajnom predmetu Geosecurity d.o.o. u stečaju u kojem nije bilo nastavka poslovanja mjesečna naknada za knjigovodstvene usluge je iznosila 1.000,00 kn, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti te za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja

računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi objave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta St-593/2019 Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn.

U konkretnom slučaju nastao je i trošak nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici. Kada bi joj se dosudila nagrada u iznosu od 3.000,00 kn što je najniži iznos jednokratne nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja (treba uzeti u obzir da bi u slučaju otvaranja stečaja, nastao i trošak nagrade stečajnom upravitelju), no navedenu nagradu ovaj sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenom stečajnom upravitelju ne namiruje iz predujma. U konkretnom slučaju nagrada privremenoj stečajnoj upraviteljici će biti namirena iz novčanih sredstava na računu dužnika od 5.000,00 kn koji je Financijska agencija zaplijenila u skladu s odredbom čl. 112. st.5. SZ-a.

Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 7.225,00 kn. Ovaj iznos je sud umanjio za dio zaplijenjenog iznosa u smislu odredbe čl.112. st. 5. SZ-a od 2.000,00 kn budući da će s preostalim zaplijenjenim iznosom od 3.000,00 kn biti namirena nagrada privremenoj stečajnoj upraviteljici. Slijedom navedenog zainteresirane osobe su pozvane na uplatu razlike predujma od 5.225,00 kn u roku od 15 dana, računajući od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na eOglasnoj ploči suda.

Imajući u vidu navode privremenog stečajnog upravitelja slijedi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. Izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 17. ožujka 2021.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb2f8-b39b0**

Kontrolni broj: **03137-88ad9-73afe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.