

Zagreb, 18.03.2021.

Na broj: St-534/20

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**Zagrebačka ul. 2**  
**31000 OSIJEK**

Vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka,  
Jadranski trg 3, OIB 23057039320

Dužnik: SLAVONIJA ŽUPANJA d.d., Županja, J.J. Strossmayera 65  
OIB 62010045532

## **Ž A L B A**

vjerovnika

elektronički

I. Vjerovnik izjavljuje žalbu protiv tč. I. rješenja od 05.03.2021., i to

- u dijelu koji se odnosi na tablicu ispitanih tražbina u odnosu na tražbine u tablici navedene pod rednim brojem 12. (tražbina vjerovnika), 39. (tražbina društva KF Partners d.o.o.) i 71. (tražbina društva Viro Tvornica Šećera d.d.),

- u dijelu u kojem je vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina društva KF Partners d.o.o. i Viro Tvornica Šećera d.d. u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma,

te protiv tč. II. predmetnog rješenja kojom je sud odredio da će se, ako vjerovnik ne pokretne parnicu ili ne nastavi parnicu te ako dužnik osporavatelj ne pokrene parnicu u roku 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, smatrati da jer isti odustao od prava na vođenje parnice, iz svih žalbenih razloga.

U obrazloženju rješenja od 05.03.2021. sud navodi kako smatra da bi se u odnosu na vjerovnike osporenih tražbina u odnosu na koje u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nisu bili u tijeku sudski i upravni postupci trebala primijeniti odredba čl. 68. st. 3. Stečajnog zakona te iste uputiti na pokretanje parnice u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma. Navedeno iz razloga što postoji mogućnost da predstečajni postupak bude obustavljen te bi pokrenute parnice postale bespredmetne i samo bi prouzročile troškove.

U odnosu na tražbinu društva KF Partners d.o.o. i njeno ispitivanje, sud u obrazloženju navodi da je predmetna tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka iz kojeg razloga se ista, sukladno odredbi čl. 39. Stečajnog zakona, smatra prijavljenom i stoga ju je potrebno ispitati, neovisno o činjenici da se predmetni vjerovnik podneskom od 01.02.2021. odrekao prava na odvojeno namirenje.

II. Vjerovnik ističe da je rješenje suda od 05.03.2021. u pobijanom dijelu neosnovano u cijelosti, kao i da je isto suprotno odredbama Stečajnog zakona i stavovima zauzetim u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

U odnosu na tablicu ispitanih tražbina, vjerovnik ističe da je **sud**, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona, **bio dužan, nakon provedenog ročišta radi ispitivanja tražbina, donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama**, a ne objaviti tablicu ispitanih tražbina.

**Donošenje tč. I. rješenja od 05.03.2021.** u kojem je navedena tablica ispitanih tražbina, u kojoj tablici je navedeno u kojem iznosu je tražbina pojedinog vjerovnika prijavljena, je li ista utvrđena ili osporena (i iz kojeg razloga je osporena), te raspolaže li vjerovnik za tražbinu ovršnom ispravom, **se ne može smatrati postupanjem po odredbi čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona.** Iz tablice ispitanih tražbina sadržane u tč. I. rješenja od 05.03.2021. se ne može nedvojbeno utvrditi koje tražbine su utvrđene, a koje tražbine su osporene. Tako nije niti moguće nedvojbeno utvrditi je li tražbina vjerovnika utvrđena, odnosno jesu li tražbine društva KF Partners d.o.o. i Viro Tvornica Šećera d.d. osporene (pod uvjetom da su obje navedene tražbine mogle biti predmetnom ispitivanja).

**Sud je, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona, trebao donijeti rješenje kojim utvrđuje prijavljene i od strane dužnika iskazane tražbine, a koje nije osporio dužnik, povjerenik i nitko od vjerovnika, kao i utvrditi koje tražbine od prijavljenih i od strane dužnika iskazanih tražbina su osporene, od koga i iz kojeg razloga.**

Slijedom navedenog, vjerovnik, u dijelu u kojem se tablica ispitanih tražbina iz tč. I. rješenja od 05.03.2021. odnosi na njegovu tražbinu, te tražbine društava KF Partners d.o.o. i Viro Tvornica Šećera d.d., predlaže da drugostupanjski sud ukine navedenu tč. rješenja od 05.03.2021. i predmet vrati na ponovni postupak, sve kako bi prvostupanjski sud, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona, donio ispravno i na zakonu utemeljeno rješenje.

III. U odnosu na tražbinu društva KF Partners d.o.o., vjerovnik ističe da ista, suprotno utvrđenjima suda iz pobijanog rješenja od 05.03.2021. nije mogla biti predmetnom ispitivanja, te stoga nije mogla niti biti navedena kao utvrđena ili osporena tražbina, niti je bilo moguće vjerovnike koji su predmetnu tražbinu osporili uputiti na pokretanje parnice.

Naime, vjerovnik ističe da društvo KF Partners d.o.o. ima založno pravo na imovini dužnika, i to na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 2995, 3851 i 5658, sve k.o.

Županja, a što nesporno proizlazi iz dokumentacije koja prileži spisu, uključujući dokumentaciju koju je dužnik dostavio uz svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (iz koje je razvidno da je na predmetnim nekretninama upisano založno pravo u korist Privredne Banke Zagreb d.d., koja je svoju tražbinu osiguranu predmetnim založnim pravom i založno pravo prenjela na društvo Prvo Plinarsko Društvo d.o.o., a koje je istu tražbinu zajedno sa založnim pravom prenjelo na društvo KF Partners d.o.o.).

Imajući u vidu navedeno, društvo KF Partners d.o.o. je, sukladno odredbi čl. 149. Stečajnog zakona, u postupku pod gornjim brojem razlučni vjerovnik (s obzirom da ima založno pravo na stvari, odnosno nekretninama, koje založno pravo je upisano u javnoj knjizi), te je stoga isto, sukladno odredbama čl. 38. st. 1. i 3. Stečajnog zakona nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbina bilo dužno obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, te dati izjavu odriče li se ili ne odriče prava na odvojeno namirenje, kao i izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, radi provedbe plana restrukturiranja.

**Nije sporno da društvo KF Partners d.o.o. u roku za prijavu tražbina nadležnu Financijsku agenciju nije obavijestilo niti o svojem razlučnom pravu, niti je dalo izjavu kojom se odriče prava na odvojeno namirenje, kao niti izjavu o pristanku odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, radi provedbe plana restrukturiranja.**

**S obzirom da se društvo KF Partners d.o.o. nije u roku za prijavu tražbina odreklo prava na odvojeno namirenje, iako je isto osobni vjerovnik dužnika, njegova tražbina ne može biti predmet ispitivanja, sve sukladno odredbi čl. 46. st. 1. Stečajnog postupka, a koja propisuje da razlučna prava nisu predmet ispitivanja.**

Navedeno - da je društvo KF Partners d.o.o. razlučni vjerovnik koji se u propisanom roku nije odrekao prava na odvojeno namirenje iz kojeg razloga njegova tražbina ne može biti predmet ispitivanja, ne mijenja činjenica da je tražbinu društva KF Partners d.o.o. u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka iskazao sam dužnik.

Naime, **odredba čl. 39. Stečajnog zakona** koja propisuje da se tražbina smatra prijavljenom tražbinom iako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, ali je tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, **bi se mogla primijeniti na tražbinu društva KF Partners d.o.o. isključivo u slučaju da je društvo KF Partners d.o.o. u roku za prijavu tražbina nadležnoj jedinici Financijske agencije dostavilo izjavu o odricanju prava na odvojeno namirenje.** S obzirom da društvo KF Partners d.o.o. navedeno nije učinilo, iskazivanje njegove tražbine od strane dužnika nije dostatno za ispitivanje predmetne tražbine i njeno utvrđenje ili osporavanje, bilo od strane dužnika, bilo od strane povjerenika ili drugih vjerovnika.

Također, **iskazivanje tražbine od strane dužnika**, isto kao ni popunjavanje obrasca 3. od strane razlučnog vjerovnika koji je istovremeno i osobni vjerovnik dužnika (kao

što je slučaj s društvom KF Partners d.o.o.) i u dijelu koji se odnosi na prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku i u dijelu koji se odnosi na obavijest o razlučnom pravu, **ne omogućuje pridržaj prava razlučnom vjerovniku da se naknadno, nakon proteka roka, odrekne prava na odvojeno namirenje.**

Navedeno stajalište je zauzeo i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u više svojih odluka. Tako, npr. u odluci posl.br. PŽ-3572/2019-2 isti navodi:

*“(...) Pogrešno je stajalište razlučnog vjerovnika da se nakon proteka roka za obavješćavanje FINA-e o svom razlučnom pravu može izmijeniti izjava kojom se razlučni vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje. (...) Dakle, izjavu o odricanju ili neodricanju prava na odvojeno namirenje razlučni vjerovnici moraju dati u roku za prijavu tražbine. Naknadno nije dana mogućnost opoziva te izjave (...) Pogrešno je stajalište razlučnog vjerovnika da si je popunjavanjem propisanog obrasca u cijelosti, dakle i u dijelu koji se odnosi na prijavu tražbine i u dijelu koji se tiče obavijesti o razlučnom pravu, pridržao pravo da se tijekom postupka odrekne svog razlučnog prava. (...) Prema tome, razlučni vjerovnik popunjavanjem propisanog obrasca i u dijelu koji se odnosi na prijavu tražbine i u dijelu koji se tiče obavijesti o razlučnom pravu ne može pridržati pravo da se naknadno, nakon proteka roka odrekne prava na odvojeno namirenje. (...)”*

dok u odluci posl.br. PŽ-1677/2019-2 navodi:

*“(...) Žalitelj je podnio obrazac za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku, ali je u istom naznačio da ima razlučno pravo (...). Žalitelj je naveo da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja. Prema tome, žalitelj uopće nije podnio prijavu tražbine u predstečajnom postupku, već samo obavijest o pravima razlučnog vjerovnika sukladno odredbi čl. 258. stavka 2. SZ-a. (...)”*

Vjerovnik ističe da **nema prepreka da se stavovi iskazani u gore navedenim odlukama**, i to *i)* da razlučni vjerovnik prijavom tražbine uz istovremenu obavijest o razlučnom pravu vjerovnika, a bez odricanja od prava na odvojeno namirenje (istovremeno uz prijavu i obavijest ili nakon podnošenja prijave i obavijesti, ali u roku za prijavu) ne može pridržati pravo na odricanje od prava na odvojeno namirenje nakon proteka roka, te *ii)* da se u slučaju da razlučni vjerovnik nije dao pravovremenu izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje ima smatrati da uopće nije podnio prijavu tražbine, **ne primijene i na slučaj kad vjerovnik nije sam prijavio tražbinu i dostavio obavijest o razlučnom pravu, već kad je njegovu tražbinu iskazao sam dužnik** (uz istovremeno navođenje o postojanju razlučnog prava navedenog vjerovnika). Upravo suprotno, **različit tretman ova dva slučaja bi doveo do mogućnosti zloupotrebe prava dužnika i vjerovnika, na način da bi iskazivanjem tražbine razlučnog vjerovnika od strane dužnika tražbina razlučnog vjerovnika bila ispitana i eventualno utvrđena, iako se isti uopće nije odrekao prava na odvojeno namirenje ili se prava na odvojeno namirenje odrekao nakon isteka roka** (kao što je slučaj u predmetu pod gornjim brojem).

Navedeno bi svakako predstavljalo postupanje iz čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku.

Slijedom navedenog, a kako se vjerovnik KF Partners d.o.o. nije prava na odvojeno namirenje odrekao u roku za prijavu tražbina vjerovnika, dakle kako se nije prava na odvojeno namirenje odrekao pravovremeno, njegova tražbina nije mogla biti predmet ispitivanja niti utvrđivanja ili osporavanja.

Stoga je sud, ispitavši tražbinu vjerovnika KF Partners d.o.o., pogrešno primijenio materijalno pravo, kao i počinio apsolutno bitnu povredu odredaba postupka, a s obzirom da je rješenje od 05.03.2021. u dijelu u kojem se isto odnosi na tražbinu društva KF Partners d.o.o. u suprotnosti s odredbama Stečajnog zakona te sa stanjem spisa i ispravama koje prileže spisu.

Sud je, po primitku obavijesti o odricanju od prava na odvojeno namirenje društva KF Partners d.o.o., bio dužan odbaciti prijedlog društva KF Partners d.o.o. o odricanju od prava na odvojeno namirenje kao nedopušten, a što je isti propustio učiniti već je tražbinu društva KF Partners d.o.o. ispitivao, iz kojeg razloga vjerovnik ističe da je rješenje od 05.03.2021. u dijelu u kojem se isto odnosi na tražbinu društva KF Partners d.o.o. potrebno ukinuti.

IV. Nadalje, vjerovnik ističe da je sud, kada je u tč. I. rješenja od 05.03.2021. vjerovnika uputio na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina društava KF Partners d.o.o. i Viro Tvornica Šećera d.d. u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, kao i kada je u tč. II. predmetnog rješenja utvrdio da će se smatrati da je vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice ako nije pokrenuo parnicu u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog postupka, postupio suprotno odredbama Stečajnog zakona koje uređuju upućivanje u parnicu.

Imajući u vidu da Stečajni zakon propisuje da će se smatrati da je osoba koja je upućena na parnicu odustala od prava na vođenje parnice ako nije pokrenula parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, odnosno da će se smatrati da je osporavanje otklonjeno ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u istom roku, sud nije imao temelja za upućivanje na pokretanje parnice u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

Stajalište suda izneseno u obrazloženju rješenja od 05.03.2021. da se odredba čl. 68. st. 3. Stečajnog zakona ima primijeniti i na vjerovnike u odnosu na čije tražbine nisu u trenutku otvaranja prestečajnog postupka bili u tijeku parnični i upravni postupci nema uporište niti u odredbama Stečajnog zakona, niti u sudskoj praksi.

Slijedom navedenog, vjerovnik ističe da je u navedenom dijelu rješenje od 05.03.2021. potrebno ukinuti i vratiti na ponovni postupak.

V. Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže da sud ukine pobijano rješenje od 05.03.2021. u dijelu u kojem se isto odnosi na tražbinu vjerovnika, društva KF Partners d.o.o. i Viro Tvornica Šećera d.d. i upućivanje u parnicu vjerovnika, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.  
zastupan po