



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VARAŽDINU

Broj: S-DO-169/17
Varaždin, 29. studenoga 2018.
MBK/MN

4 ST-529/17-232

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
29. 11. 2018
PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na broj: St-529/17

PREDMET: Stečajni postupak nad dužnikom Isto d.d. u stečaju, A. Šenoe 4/6,
Varaždin, OIB: 88502209643

Vezano uz rješenje naslovnog suda br. St-529/17 od 15. studenoga 2018., stečajni vjerovnik Republika Hrvatska za Ministarstvo financija, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, te za Županijsko državno odvjetništvo u Puli, podnosi slijedeću

ŽALBU – PRAVILNO

Naprijed navedenim rješenjem odbijen je zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja, kojeg je imenovao sud, izabere drugi stečajni upravitelj Tomislav Đuričin iz Varaždina, koji je odluku skupštine vjerovnika donijela 8. studenoga 2018.

Žalitelj pobija ovo rješenje temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/2015), koji propisuje da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Kako se isto odnosi i na podnošenje žalbe, to istu podnosimo iz razloga navedenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku i to zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz obrazloženja ovog rješenja proizlazi da je već u nastavku skupštine vjerovnika, punomoćnica vjerovnika Mustafe Šahdanovića predložila da sud ukine odluku skupštine vjerovnika, kojom je umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja, kojeg je imenovao sud, izabire drugi stečajni upravitelj u osobi Tomislava Đuričina iz Varaždina. U daljnjem slijedu obrazloženja proizlazi iz kojih razloga je ista to učinila, a čijim navodima su se priključili punomoćnici niza vjerovnika, te i za Republiku Hrvatsku zastupnica temeljem zakona.

Sud navodi da sama odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja, umjesto onog kojeg je imenovao sud, sama po sebi nije protivna zajedničkim interesima stečajnih

vjerovnika, bez obzira što je smjenu dosadašnjeg stečajnog upravitelja tražila grupa vjerovnika čije je tražbine stečajni upravitelj osporio.

Žalitelj se slaže s time da činjenica izbora novog stečajnog upravitelja ne znači da isti svoju dužnost neće obavljati na način propisan ustavom i zakonom. Upravo ovo je sudu koji je donio ovo rješenje, potvrdio i Tomislav Đuričin, navodeći da ne postoje razlozi za njegovo izuzeće, te niti okolnosti koje bi dovele u sumnju pristranost istoga.

Žalitelj je mišljenja da izbor novog stečajnog upravitelja u ovom postupku neminovno znači i zastoj istoga, što je protivno samoj prirodi stečajnog postupka, kada bi isti trebao biti dovršen u što kraćem roku, te prodajom nekretnina i pokretnina namireni vjerovnici u ovom stečajnom postupku. Međutim, u ovom slučaju, ne radi se o "običnom" stečajnom postupku, s obzirom da je prijavljeno ukupno 578 tražbina, pa uz sve dosad učinjeno u postupku, te uvođenja u isto po novom stečajnom upravitelju znači znatni period vremena u kojem se u ovom postupku neće odvijati bilo kakve radnje. Treba napomenuti da je ovaj stečajni postupak otvoren prije gotovo godinu dana, pa smatra žalitelj da ne postoji bilo kakav zajednički interes vjerovnika da bi se imenovao drugi stečajni upravitelj. Uz sve ovo, razvidno je da su odluku o navedenome donijela samo četiri vjerovnika, a smatramo da bi se zajednički interes vjerovnika trebao uočavati, ne samo s osnova vrijednosti potraživanja, već i s obzirom na broj vjerovnika suprotstavljenih interesa, a kako je to upravo u ovom stečajnom postupku slučaj.


Dokaz: - uvid u spis

Zbog svega naprijed navedenoga, podnosi se ova žalba te se

p r e d l a ž e

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske preinačiti rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br. St-529/17 od 15. studenoga 2018., kojim se odbija zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabere drugi stečajni upravitelj Tomislav Đuričin iz Varaždina, a podredno da se ovo rješenje ukine te vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE


Mirjana Bogdanović-Kamber

