

57-661/2024

PRIJAVA SUKOBA INTERESA U RADU

POVJERENIKA MRKONJIĆ PAVLA

Trgovačko društvo Honestus poslovanje d.o.o. SPLITU

IZ RJEŠENJA

Preko pošte

Poštovani,

15-05-2025

predano za poštu 12.05.2025
POŠTA SP417 R.
broj primjeraka 1 priloga 5104P
POTPIS

Obzirom da na Vašem sudu posluje povjerenik Pavao Mrkonjić u ulozi predstečajnog povjerenika/stečajnog upravitelja, obavještavamo Vas o grubom kršenju zakonskih i etičkih normi od strane povjerenika Pavla Mrkonjića u predstečajnom postupku nad tvrtkom **FUNKY BAR doo**, OIB: 7401081724 na **Trgovačkom sudu u Splitu**.

Povjerenik je u svom radu djelovao suprotno zakonskim odredbama, odnosno nudio je dužniku usluge za vođenje predstečajnog postupka preko tvrtke Honestus poslovanje d.o.o., a koja je u vlasništvu tvrtke njegove supruge Mrkonjić Zorane. Uz Podneske u kojima je dužnik obavijestio sud o sukobu interesa, priloženi su i dokazi koji potvrđuju tvrdnje.

Povjerenik je ucijenjivao dužnika da preuzme vođenje predstečajnog postupka, da preko tvrtke Honestus poslovanje preuzme izradu predstečajne dokumentacije, svjetovanje i sve što bude potrebno. Kada je dužnik odbio prihvatiti ponudu povjerenika i tvrtke Honestus, povjerenik je zaprijetio obustavom predstečajnog postupka, što se na kraju i dogodilo.

U e-mail korespondenciji je razvidno da iza tvrtke Honestus poslovanje d.o.o., koja glasi na suprugu povjerenika Mrkonjića, zapravo stoji upravo povjerenik i odvjetnik Pavao Mrkonjić. Na stranci Telefonski imenik, broj telefona 099/2221430 registriran je na Odvjetnički ured Pavao Mrkonjić, taj isti broj se nalazi na web stranici tvrtke Honestus poslovanje d.o.o., kao i u svim e-mailovima koje je dužnik do zaprimio od gore navedene tvrtke.

Odvjetnik se nikako ne smije reklamirati niti pribavljati stranke putem posrednika, a Povjerenik NE smije koristiti svoj položaj kako bi iznuđivao angažman svojih privatnih poslovnih subjekata. Smatramo da ovakvo ponašanje ne samo da ugrožava pravnu sigurnost postupka, već i dodatno otežava položaj dužnika koji je, suočen s financijskim poteškoćama, zatražio pomoć pred Trgovačkim sudom. Umjesto olakšanja i stabilizacije poslovanja, predmetnim radnjama njegovo se poslovanje dodatno destabiliziralo, otežalo, a u konačnici i rezultiralo obustavom predstečajnog postupka.

Sutkinja je u Rješenju o obustavi predstečajnog postupka navela:

14. Okolnost da je trgovačko društvo Honestus poslovanje d.o.o Zagreb (čija je odgovorna osoba Zorana Mrkonjić, supruga povjerenika) slalo više ponuda dužniku „za pružanje usluga

poslovnog savjetovanja u predstečajnim postupcima" (sve u razdoblju od 2. veljače do 24. studenog 2023., dakle, znatno prije otvaranja ovog predstečajnog postupka) te da je u tim porudatima kao kontakt - broj naveden broj povjerenika (koji je inače i odvjetnik) upućivale bi eventualno na kršenje odredbi članaka 5., 7., 10., 12., 15. i 20. Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja („Narodne novine“ broj 121/2022), odnosno točke 18. općih načela Kodeksa odvjetničke etike („Narodne novine“ broj 64/2007, 72/2008, 64/2018, 52/2021, 83/2021 i 81/2022). U smislu odredbe članka 26. Kodeksa stečajnih upravitelja, nadzor nad primjenom tog Kodeksa provode ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa i Etičko vijeće, a temeljem odredbe članka 6. Kodeksa odvjetničke etike, nadzor nad disciplinskom povredom dužnosti i ugleda odvjetništva provode disciplinska tijela HOK-a. 15. Kod ocjene eventualnog ispunjenja pretpostavki za razrješenje (članak 23. u vezi s člankom 91. SZ-a), odnosno izuzeće povjerenika (članak 71. točka 7. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje ZPP, u vezi sa člankom 10. SZ-a), ovaj sud uzima kao odlučnu okolnost vrijeme kada je dužnik o okolnostima koje bi upućivale na mogući sukob interesa izvijestio sud. 5 Poslovni broj: St-661/2024-35 16. Naime, dužnik o tim okolnostima nije izvijestio sud odmah po otvaranju predstečajnog postupka (a što bi uputilo ovaj sud da ispita eventualno ispunjenje pretpostavki za izuzeće povjerenika zbog eventualnog postojanja drugih okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost) nego tek nakon podnošenja prijave iz članka 24. točke 7. SZ-a koja bi za posljedicu mogla imati obustavu ovog predstečajnog postupka. 17. U tom smislu, osim eventualne disciplinske okolnosti Pavla Mrkonjića kao stečajnog upravitelja ili odvjetnika, ovaj sud ne nalazi da su ispunjene pretpostavke za njegovim razrješenjem ili izuzećem.

Sutkinja je gore navedeno i citirano Rješenje o obustavi predstečaja dostavila između ostalog i na adresu Ministarstva pravosuđa, Etičko vijeće - Hrvatska odvjetnička komora.

U prilogu ovog dopisa dostavljamo Podneske objavljene na e-oglasnoj ploči suda, koji dokazuju gore navedene tvrdnje.

1. Rješenje o obustavi predstečajnog postupka
2. Podnesci

DNA:

- Svim sudcima Trgovačkih sudova u RH
- Hrvatskoj odvjetničkoj komori
- Hrvatskoj udruzi stečajnih upravitelja
- Ministarstvu pravosuđa
- Redakciji Jutarnjeg lista
- Redakciji 24 Sata
- Redakciji Večernjeg lista