



TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU  
Trg pobjede 13  
35000 SLAVONSKI BROD

Broj: 3/St-677/2013-306

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**RJEŠENJE**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnom sucu Danijeli Martini Maoduš, u postupku stečaja nad stečajnim dužnikom TERMO-ING d.o.o. Pleternica u stečaju, Eugena Podupskog 30, OIB 32336061993, 09.listopada 2019

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev za razrješenje od dužnosti stečajnog upravitelja koji je podnio dana 07. 10. 2019. stečajni upravitelj Vinko Pečanić, koji je stečajnim upraviteljem imenovan rješenjem ovog suda od 02. listopada 2019.

o b r a z l o ž e n j e

Vinko Pečanić koji je stečajnim upraviteljem imenovan rješenjem ovog suda od 02. listopada 2019. Podnio je dana 07. 10. 2019. Zahtjev za razrješenjem u kojem navodi pregled stečajnih postupka koji vodi te navodi da zbog preopterećenosti radom u tim predmetima nije u mogućnosti preuzeti rad na spisu.

U ovoj pravnoj stvari novi stečajni upravitelj je imenovan nakon što je utvrđeno da njegov prethodnik Zvonimir Močilac ne obavlja uredno dužnost.

U ovoj pravnoj stvari unovčena je sva imovina stečajnog dužnika i radnje novog stečajnog upravitelja trebaju biti slijedeće: preuzimanje dokumentacije od prethodnika i izrada završnog izvješća koji je potreban radi hitnog zaključenja stečajnog postupka. Sud je po službenoj dužnosti zatražio od banke koja vodi račun stečajnog dužnika izvješće o kretanju po računu, koji dokument može biti osnov za izradu završnog izvješća novog stečajnog upravitelja.

Na kontu ovog predmeta postoje evidentirana novčana sredstva tako tako da se novoimenovanom stečajnom upravitelju može isplati s konta predmeta iznos nagrade iako isti neće unovčavati imovinu stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj ima dužnost štititi interes stečajne mase i vjerovnika iste, a ovaj stečajni postupak je potrebno što prije okončati što nije moglo biti postignuto angažiranjem prethodnog stečajnog upravitelja.

Automatskom dodjelom putem e spisa imenovan stečajni upravitelj Vinko Pečanić je kako je vidljivo iz pregleda stečajnih postupka koji vodi, nije u toj mjeri opterećen dužnosti stečajnog upravitelja u drugim predmetima, da ne bi mogao kao osoba čija je profesija financijsko knjigovodstvena struka izraditi završni račun za potrebe ovog predmeta.

Sud smatra da je zahtjev za osobnim razrješenjem stečajnog upravitelja vinka Pečanić. podnesen u nevrijeme, očekuju se daljnje radnje koje ne trpe odgodu, a to je izrada završnog

računa što može biti daleko zahtjevnija radnja za stečajnog upravitelja koji nije financijsko-računovodstvene struke.

Stoga sud smatra da bi se razrješenjem Vinka Pečenić i imenovanjem putem automatske dodjele predmeta puteme e spisa druge osobe kao stečajnog upravitelja, ovaj stečajni postupak nepotrebno odužio, pogotovo jer je moguće da stečajnim upravitelj bude imenovana osoba koja mora angažirati treću osobu radi izrade završnog računa jer nema znanja iz financijsko- računovodstvene struke.

Po čl. 4 Zakona o obveznim odnosima NN 35/05 i dr. postoji obveza postupanja u skladu s načelom savjesnosti i poštenja koje načelo vrijedi i za obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja. Što znači da je stečajni upravitelj dužan postupati na način da u što većoj mjeri izbjegne štetu za druge sudionike u postupku, a u konkretnom slučaju u najvećoj mogućoj mjeri je dužan zaštititi interese stečajne mase na način da se odazove pozivu suda i obavi ranje kao stečajni upravitelj ako je tako moguće, odnosno da svojim zahtjevom za razrješenje ne osujeti brzo vođenje tog postupka koji je hitan.

Napominje se, primjerice čl. 780 istog ZOO-a sadržava razradu tog načela u odredbi koja se odnosi na otkaz naloga od strane nalogoprimatelja koji ne smije biti dan u nevrijeme, što analogno vrijedi i za zahtjev za osobnim razrješenjem stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj mora voditi računa i o svojim vlastitim interesima, osim o interesima stečajnog dužnika pa ako ima osobito opravdan razlog za razrješenje, jer primjerice zbog zdravstvenih razloga ne može podnijeti dodatan stres vezan za vođenje ovog stečaja i izradu radnje završnog računa, dužan je to navesti uz zahtjev i takve navode dokazati. Za sada se iz zahtjeva stečajnog upravitelja za razrješenje ne može zaključiti da bi postojao takav opravdani razlog za razrješenje.

Stoga je odlučeno kao u izreci rješenja, po čl.27. stavak 5 SZ-a , Stečajnog zakona NN 44/96,29/99, 129/00. 123/03. 82/06 i 116/10, u svezi s čl. 441 st. 1 Stečajnog zakona NN 71/15 i dr.

U Slavonskom Brodu 09. listopada 2019.

Sutkinja:  
Daniela Martini Maoduš

**NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH Zagreb, a putem ovog suda u roku od osam dana po dostavi rješenja. Smatra se da je ovo rješenje dostavljeno 8 dana od objave rješenja na oglasnoj ploči suda. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka. Protiv toč. 1 rješenja pravo na žalbu imaju stečajni vjerovnici , i stečajni upravitelj

DNA:

1. E OGLASNA PLOČA SUDA  
KALENDAR 17 DANA

Broj zapisa: **1788e-bc8e1**

Kontrolni broj: **02307-a01c0-d3b66**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.