



STEČAJNI UPRAVITELJ

**Ante Gabelica**

Domovinskog rata 52, 21000 Split **Tel/Fax:** 021/311 258 **Mob:** 098/914 3187 **E-mail:** antegabelica1@gmail.com

Split, dne 5.1.2026.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukoišanska 6

**21000 SPLIT**

**St-568/2024**

**DUŽNIK:** Stečajna masa iza **APARTMANI JAROSLAV d.o.o. u stečaju**, OIB: 12186186475, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 48.

**PODNEŠAK**

U predmetu Naslovnog suda  
posl.br. St-568/2024.

Prilozi.

U predmetnoj pravnoj stvari navodi se kako slijedi:

**1.** U odnosu na navod iz podneska sadašnje stečajne upraviteljice od 10.12.2025. prema kojem raniji stečajni upravitelj navodno nije ustrojio knjigovodstveno stanje stečajnog dužnika, razriješeni stečajni upravitelj ističe da se takav navod nije sukladan stvarnom stanju spisa niti stvarno poduzetim radnjama u postupku.

Naime, ovdje iskazani stečajni upravitelj je tijekom obnašanja dužnosti osigurao ustrojavanje i vođenje knjigovodstveno-računovodstvenih poslova stečajnog dužnika, što je izrijekom navedeno u *Izvješću o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase*, dostavljenom sudu dana 09.01.2025.godine, i to pod točkama 3. c) i 3. d) navedenog izvješća.

**DOKAZ:** Uvid u izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, pod točkom 3. c i d., dostavljenog na spis dana 09.01.2025.godine, a koje je i objavljeno na e-oglasnoj ploči suda.

Na navedeno izvješće nije bilo primjedbi od strane tijela stečajnog postupka, niti je sud doveo u pitanje istinitost i potpunost u njemu iznesenih podataka, već je po istome i postupio.

Radi dodatnog razjašnjenja, ovdje iskazani stečajni upravitelj ističe da su u razdoblju od prosinca 2024.g. do svibnja 2025.g. za potrebe stečajnog postupka stvarno obavljani knjigovodstveno-računovodstveni poslovi, što proizlazi iz navedenog izvješća te iz činjenice da je u tom izvješću predviđen i trošak knjigovodstva kao nužan trošak stečajnog postupka.

U tom smislu, radi kvantificiranja navedenog troška, društvo koje je obavljalo knjigovodstveno-računovodstvene poslove (Baban Tax Consulting d.o.o. iz Splita) dostavilo je elektroničkom poštom sadašnjoj stečajnoj upraviteljici predračun s iskazanim mjesečnim iznosom od 100,00 EUR + PDV za navedeno razdoblje, radi evidentiranja i predviđanja tog troška kao troška stečajnog postupka, dok će se konačni iznos za isplatu utvrditi sukladno odluci nadležnih tijela stečajnog postupka.

**DOKAZ:** Uvid u poruku upućenu sadašnjoj stečajnoj upraviteljici od strane društva Baban Tax Consulting d.o.o. iz Splita od dana 05.01.2026.godine, koja se dostavlja u prilogu.

Slijedom navedenog, proizlazi da se u podnesku sadašnje stečajne upraviteljice neutemeljeno poistovjećuje pitanje ustrojavanja i vođenja knjigovodstva s pitanjem otvaranja poslovnog računa, iako se radi o dvije različite radnje s različitim pravnim i praktičnim značenjem u stečajnom postupku.

**2.** Ovdje iskazani stečajni upravitelj ne spori da tijekom obnašanja dužnosti nije otvorio poslovni račun stečajnog dužnika, no smatra da je takva odluka bila razumna i opravdana u konkretnim okolnostima postupka.

Naime, u fazi postupka u kojoj još nije bilo odlučeno o načinu unovčenja stečajne mase niti je bilo potrebe za obavljanjem novčanih transakcija, otvaranje poslovnog računa predstavljalo bi nepotrebno opterećenje stečajne mase dodatnim troškovima vođenja računa, bez stvarne potrebe.

Stoga je procijenjeno da je otvaranje poslovnog računa svrhovito odgoditi do trenutka kada se ukaže stvarna potreba za njegovim korištenjem, pri čemu valja naglasiti da ustrojavanje knjigovodstva stečajnog dužnika nije uvjetovano prethodnim otvaranjem poslovnog računa, niti se te dvije radnje mogu poistovjećivati.

**3.** U odnosu na podnesak sadašnje stečajne upraviteljice od 12.11.2025., objavljen na e-oglasnoj ploči suda pod nazivom „Specifikacija predvidivih troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase“, za navesti jest kako slijedi:

Uvidom u navedeni podnesak razvidno je da sadašnja stečajna upraviteljica u tablici A predviđa i nagradu stečajnog upravitelja, i to u iznosu od 3.223,25 EUR-a, uz dodatno iskazane iznose poreza i doprinosa, do ukupnog iznosa od 5.000,00 EUR-a.

Ovdje iskazani stečajni upravitelj ističe da utvrđivanje visine nagrade stečajnog upravitelja predstavlja isključivu nadležnost suda, o kojoj se odlučuje posebnim rješenjem, sukladno Stečajnom zakonu i Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

**3.1.** Nadalje, odredbom članka 94. st.1. Stečajnog zakona predviđeno je kako stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

Ovdje iskazani stečajni upravitelj je nesporno obavljao tu dužnost od dana donošenja rješenja Naslovnog suda poslovni broj St-568/2024-2 od 29.10.2024.godine, pa do pravomoćnosti rješenja Naslovnog suda poslovni broj St-568/2024-38 od dana 23.05.2025.godine, a kojim rješenjem je utvrđeno kako je prestala dužnost ovdje iskazanog stečajnog upravitelja, jer je dana 8. svibnja 2025. u spis je zaprimljeno rješenje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Klasa: UP/I-133-04/15-01/371, Urbroj: 514-03-04-01/01-25-55 od 24. travnja 2025., kojim se Ante Gabelica briše s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu.

Stoga je razvidno kako ovdje iskazani upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova za razdoblje u kojem je nesporno obavljao tu dužnost.

Obzirom kako u predmetnim podnescima uvažene kolegice niti jednom riječju nije spomenuta nagrada koja bi pripadala ovdje iskazanog upravitelja, to je razvidno kako je predmetni podnesak, i u tom dijelu protivan odredbama Stečajnog zakona. Stoga je nužno da se o pravu i visini nagrade razriješenog stečajnog upravitelja odluči posebnim rješenjem suda, sukladno Stečajnom zakonu i mjerodavnim odredbama Uredbe.

**3.2.** Stoga ovdje iskazani upravitelj postavlja zahtjev za određivanje nagrade u predmetnom stečajnom postupku, te ga obrazlaže kako slijedi:

Ovdje iskazani stečajni upravitelj imenovan je rješenjem Naslovnog suda poslovni broj St-568/2024-2 od 29.10.2024., a dužnost je obnašao do pravomoćnosti rješenja St-568/2024-38 od 23.05.2025., kojim

je utvrđeno da mu je dužnost prestala zbog brisanja s liste stečajnih upravitelja, bez ikakvih primjedbi na njegov rad.

Tijekom razdoblja obnašanja dužnosti, razriješeni stečajni upravitelj je, sukladno Stečajnom zakonu, poduzeo sve temeljne i sadržajne radnje normirane odredbama istog zakona, i to osobito:

- *Pripremio dokumentaciju za ispitno i izvještajno ročište sukladno člancima 224., 227. i 259. Stečajnog zakona te dana 09.01.2025. dostavio sudu izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima stečaja,*
- *Utvrdio stanje stečajne imovine prema dostupnoj i raspoloživoj dokumentaciji,*
- *Pribavio uvjerenje Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Klasa: 938-08/25-04/1 urbroj: 541-28-02/8-25-2 od 03.01.2025.godine iz koje je razvidno kako društvo APARTMANI JAROSLAV d.o.o. u stečaju, OIB: 07234820063 nije upisano u katastarski operat,*
- *Pribavio uvjerenje Centra za vozila Hrvatske Klasa: 034-03/25-01/779 Urbroj: 251-763-144/1386-25-2, Split, 09.01.2025.godine, godine potvrđeno je kako je predmetno društvo nije evidentirano kao vlasnik vozila,*
- *Angažirao knjigovodstveni servis radi nastavka vođenja poslovnih knjiga,*
- *Poduzeo su aktivnosti oko sređivanja očevidnika knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnog postupka,*
- *Sačinio je popis predmeta stečajne mase,*
- *Sačinio je popis vjerovnika,*
- *Izradio predračun troškova stečajnog postupka,*
- *Utvrdio stanje stečajne imovine prema dostupnoj i raspoloživoj dokumentaciji,*
- *Ispitao prijavljenu tražbinu, i sudu obrazložio zbog čega ju osporava - zbog čega se ne radi o tražbini vjerovnika 2. višeg isplatnog reda iako je ista prijavljena kao takva,*
- *Utvrdio obveze stečajnog dužnika prema dostupnoj dokumentaciji,*
- *Dostavio tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava,*
- *Predložio sudu pozvati vjerovnike nižih isplatnih redova na prijavu tražbina u smislu čl. 257. i čl. 261. Stečajnog zakona, što je sud svojim rješenjem poslovni broj St-568/2024-16 od 06.02.2025.godine i učinio.*

Nakon toga, ovdje iskazani stečajni upravitelj je:

- *ispitao prijavljenu tražbinu,*
- *sud obavijestio o prijavljenoj tražbini svojim podneskom od 28.03.2025.godine,*
- *podneskom od 28.03.2025.godine sudu dostavio novu tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava sačinjenu 28.03.2025.godine,*
- *sudjelovao na ispitnom ročištu od dana 10.04.2025.godine na kojem se očitovao o jednoj ispitanoj tražbini.*

**3.3.** Rješenjem Naslovnog suda poslovni broj St-568/2024-28 od 18.04.2025.godine prijavljena tražbina vjerovnika je utvrđena. Tek naknadno, podneskom zaprimljenim kod suda dana 24.04.2025.godine, vjerovnik je povukao svoju prijavu tražbine, što je sud utvrdio rješenjem St-568/2024-33 od 08.05.2025.godine.

Slijedom navedenog, u vrijeme obnašanja dužnosti ovdje razriješenog stečajnog upravitelja, u postupku je postojao stečajni vjerovnik, a tražbina je bila pravodobno prijavljena, u cijelosti ispitana i sudskim rješenjem utvrđena. Naknadno povlačenje tražbine predstavlja dispozitivnu odluku vjerovnika i ne može imati retroaktivni učinak na već provedene radnje stečajnog upravitelja.

***Time je kriterij rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, kao jedan od temeljnih kriterija iz članka 5. stavka 1. Uredbe, u ovom predmetu u cijelosti ostvaren.***

**3. 4.** Prema procjeni stalnog sudskog vještaka Ivana Mijanovića, dostavljenoj u stečajni spis uz podneske sadašnje stečajne upraviteljice, **ukupna vrijednost stečajne mase iznosi 372.000,00 EUR-a.**

Odredbom članka 285. Stečajnog zakona propisano je da se, nakon namirenja tražbina stečajnih vjerovnika, preostali višak stečajne mase predaje dužniku pojedincu, odnosno članovima društva u skladu s njihovim pravima u slučaju likvidacije izvan stečajnog postupka. Sudska praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (PŽ-5863/02) pritom jasno polazi od toga da imovinska prava članova društva nakon stečaja obuhvaćaju pravo na ostatak stečajne mase, **što pretpostavlja vrednovanje te imovine kroz njezinu novčanu protuvrijednost.**

U konkretnom slučaju, iako je predloženo da ne dolazi do formalnog unovčenja prodajom, **vrijednost stečajne mase od 372.000,00 EUR predstavlja ekonomsku vrijednost imovine koja se raspoređuje u postupku naknadne diobe, odnosno ekvivalent vrijednosti unovčenja u smislu primjene Uredbe.**

**3.5.** Člankom 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za izvršene poslove stečajnog upravitelja.

Člankom 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade uzimajući u obzir:

1. obujam i složenost poslova,
2. rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina,
3. vrijednost unovčene stečajne mase.

Nadalje, člankom 13. stavkom 1. Uredbe propisano je da se u postupku naknadne diobe nagrada određuje prema odredbama Uredbe, dok je stavkom 2. istog članka kao osnovica za utvrđivanje nagrade određen iznos koji se naknadnom diobom raspoređuje.

Uzimajući u obzir sve navedeno, sud je dužan nagradu razmjerno raspodijeliti među stečajnim upraviteljima prema doprinosu u pojedinim fazama postupka.

**3.6.** Ovo posebno stoga što iz svih činjenica navedenih u ovom podnesku a napose pod točkom 3.2. ovog podneska jasno proizlazi da je ovdje razriješeni stečajni upravitelj, do trenutka kada je utvrđeno da mu je prestala dužnost, sadržajno obavio sve temeljne i bitne radnje stečajnog postupka propisane Stečajnim zakonom, uključujući i radnje vezane uz utvrđivanje tražbina te pripremu postupka za unovčenje stečajne mase.

Upravo se takav obujam i sadržaj obavljenih radnji u sudskoj praksi Trgovačkog suda u Splitu vrednuje kao temelj za određivanje pune nagrade stečajnom upravitelju, kako to proizlazi, primjerice, iz odluke Naslovnog suda poslovni broj 1.St-806/2018-309 od 29. studenog 2021.godine, donesene u sličnom (usporedivom) predmetu.

Slijedom navedenog, iznos nagrade predviđen u podnesku sadašnje stečajne upraviteljice od 12.12.2025.godine ne nalazi uporište ni u stvarno obavljenim radnjama razriješenog stečajnog upravitelja, ni u kriterijima iz članka 5. Uredbe, niti u standardima koji proizlaze iz ranije sudske prakse Naslovnog suda u predmetima s bitno usporedivim činjeničnim stanjem, uključujući i predmet poslovni broj St-703/2022-49 od 11.03.2025.godine.

Stoga se predloženi iznos ne može smatrati primjerenim, niti je isti postavljen u skladu sa Uredbom, ni sa Stečajnim zakonom, kao ni sa načelom ujednačene i predvidive primjene kriterija za određivanje nagrade.

**4.** Slijedom svega navedenog, predlaže se da sud, primjenom članka 5. i 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, ovdje iskazanom stečajnom upravitelju utvrdi nagradu u iznosu od 60 % ukupne nagrade obračunate prema vrijednosti stečajne mase.

Prema trenutno utvrđenoj vrijednosti stečajne mase, koja se sastoji od nekretnina procijenjenih na iznos od 372.000,00 EUR, takva nagrada iznosi 18.013,00 EUR bruto.

U slučaju da se u nastavku postupka, osobito nakon ročišta zakazanog za 16.01.2026. godine, utvrdi drugačija (revalorizirana) vrijednost stečajne mase, ovdje iskazani stečajni upravitelj predlaže da se nagrada posebnim rješenjem odredi u istom omjeru (60 %) i u odnosu na tako konačno utvrđenu vrijednost stečajne mase.

Stečajni upravitelj  
Ante Gabelica.