



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2527/2022-25.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Ivanu Matančeviću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Mirko Kostelac iz Korenice, Brinjska ulica 6, OIB: 80486678824, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Bodrožić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, kojeg zastupa Odvjetničko društvo Grgić i partneri, odvjetnici iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane javne glavne rasprave zaključene dana 22. travnja 2026., u prisutnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, dana 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, da tužitelju Mirku Kostelcu iz Korenice, Brinjska ulica 6, OIB: 80486678824, na ime naknade imovinske štete isplati iznos od 1.425,18 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 28. veljače 2020. do isplate po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. određuje se, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, da tužitelju Mirku Kostelcu iz Korenice, Brinjska ulica 6, OIB: 80486678824, nadoknadi parnični trošak u iznosu od 2.178,09 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana objave prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je vlasnik motornog vozila registarske oznake GS706CI marke i tipa Peugeot Partner koje je dana 26. veljače 2020. sudjelovalo u prometnoj nezgodi u Karlovcu, koju je prouzrokovao osiguranik tuženika Denisa Protulipac upravljajući vozilom registarske oznake KA298IE, koje je na dan nezgode bilo osigurano kod tuženika. Dalje navodi da je njegovo vozilo pretrpjelo velika oštećenja, da se obratio tuženiku sa odštetnim zahtjevom kojeg je tuženik zaprimio 27. veljače 2020. i temeljem kojeg mu je isplatio nesporn iznos naknade štete od 34.845,27 HRK. Tužitelj smatra da mu navedenom isplatom nije u cijelosti nadoknađena imovinska šteta pa stoga traži isplatu iznosa od 1.425,18 EUR zajedno sa zateznim kamatama od 28. veljače 2020. pa do isplate.
2. Tuženik ne spori pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i svoju odgovornost za štetu, međutim, osporava visinu tužbenog zahtjeva jer smatra da je isplatom iznosa od 34.845,27 HRK u cijelosti tužitelju nadoknadio pretrpljenu imovinsku štetu. Također, osporava zahtjev za isplatu zateznih kamata od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev te traži da mu tužitelj nadoknadi prouzročene parnične troškove.
3. Tijekom postupka izveden je dokaz uvidom u dostavljene isprave, saslušan je tužitelj te je provedeno prometno vještačenje. Cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u skladu sa čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje ZPP) sud je ocijenio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.
4. Predmet spora je naknada imovinske štete koju je tužitelj pretrpio zbog oštećenja vozila registarske oznake GS706CI. Nije sporno da je šteta na navedenom vozilu nastala na nezgodi koju je prouzročio osiguranik tuženika. Također, nije sporno da se tužitelj 27. veljače 2020. obratio tuženiku sa odštetnim zahtjevom i da mu je tužitelj isplatio naknadu u iznosu od 34.845,27 HRK.
5. Među strankama je sporan opseg štete na vozilu u vlasništvu tužitelja, odnosno je li spomenutom isplatom tuženik u cijelosti nadoknadio tužitelju pretrpljenu imovinsku štetu. Isto tako, sporno je od kada teku zatezne kamate na dosuđenu novčanu naknadu.
6. Stalni sudski vještak za promet, vozila, plovila i strojarstvo, Neven Ereš, dipl. ing. u svom je nalazu naveo da je na vozilu tužitelja nastala potpuna (totalna šteta), da tržišna vrijednost predmetnog vozila iznosi 8.642,77 EUR, dok vrijednost ostataka vozila iznosi 2.592,83 EUR, odnosno da visina štete iznosi 6.049,94 EUR. Vještak je saslušan na glavnoj raspravi te je očitujući se na prigovore tuženika iskazao kako u spisu nema ponude za otkup ostataka vozila koju navodi tuženik pa stoga istu nije niti uzeo u obzir prilikom procjene štete. Naveo je da je nalaz i mišljenje izradio na temelju isprava u spisu, da je koristio izvid štete te da ne postoji dokaz da je tužitelj bio pravovremeno obaviješten o ponudi za otkup ostataka vozila.
7. Sud je u cijelosti prihvatio mišljenje vještaka kao stručno i nepristrano jer je nalaz jasan i obrazložen, a prigovorima tuženika nije dovedena u sumnju pravilnost provedenog vještačenja. Vještak se jasno i argumentirano očitovao na prigovore tuženika te je odgovorio na sva postavljena pitanja, a pri tome treba istaknuti da navodna ponuda na koju se poziva tuženik nije predložena i dostavljena kao dokaz u ovom postupku pa stoga vještak logično istu nije niti mogao uzeti u obzir prilikom procjene štete.
8. Iz iskaza tužitelja proizlazi da je oštećeno vozilo prodao za oko 25.000,00 HRK, da bi ga popravak koštao 55.000,00 HRK pa je zbog toga odlučio prodati vozilo, a prodaju je oglosio i dogovorio tuženik koji mu je javio da je dobio ponudu u visini od

30.000,00 HRK, a budući da je auto tada bio na servisu, na ime ležarine i troškova ponude za popravak naplaćeno je oko 5.000,00 HRK, tako da je on na kraju za ostatke vozila dobio oko 25.000,00 HRK. Tužitelj je iskazao da je vozio prodano u vrijeme epidemije Covid-19, da on nije mogao nigdje ići, da s nikim nije ništa dogovarao i pregovarao oko prodaje vozila i da je spomenuta ponuda jedina za koju on zna. Sud je prihvatio iskaz tužitelja kao vjerodostojan i istinit jer je iskazivao uvjerljivo i životno logično, a njegov iskaz nije doveden u sumnju drugim izvedenim dokazima.

9. Temeljem čl. 1046., čl. 1089. i čl. 1090. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje ZOO) u vezi sa čl. 22. ZOOP, tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi pretrpljenu imovinsku štetu. Sukladno čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14 i 155/23) tužitelj ima pravo na zatezne kamate na dosuđeni iznos naknade i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Stopa zatezne kamate propisana je odredbom čl. 29. st. 2. ZOO.

10. Odluka o naknadi parničnih troškova stranaka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP u vezi s odredbom čl. 155. ZPP. Trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku odmjeren je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23).

11. Tužitelju je priznat trošak odštetnog zahtjeva (Tbr. 32), trošak sastava tužbe (Tbr. 7/1), trošak sastava podnesaka od 5. siječnja 2023. i 23. travnja 2025. (Tbr. 8/1) te trošak zastupanja na ročištima 7. ožujka 2024., 19. veljače 2026. i 22. travnja 2026. (Tbr. 9/1) u iznosu od 200,00 EUR za svaku od navedenih radnji te trošak zastupanja na ročištu za objavu presude (Tbr. 9/3) u iznosu od 100,00 EUR, što uvećano za porez na dodanu vrijednost (Tbr. 46) po stopi od 25% iznosi ukupno 1.875,00 EUR. Ostale radnje nisu bile potrebne u smislu čl. 155. ZPP.

12. Tužitelju je priznat i trošak prometnog vještačenja u iznosu od 250,00 EUR te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,54 EUR i sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu u iznosu od 26,55 EUR.

U Zagrebu 28. svibnja 2026.

Sudac
Ivan Matančević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba o kojoj odlučuje nadležni županijski sud. Žalba se podnosi pisanim putem ovome sudu u roku od 15 dana od dana objave presude, a za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok za žalbu teče od dana dostave pisanog otpravka presude.

Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćnicima

Broj zapisa: **9-30888-b759a**

Kontrolni broj: **04fb6-8c952-3e681**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.