

18128

SAŠA ROMAC

Crvenog križa 33

10 000 ZAGREB

DUŽNIK STEČAJNA MASA IZA

GOURNET d.o.o. u stečaju, OIB:70358098095

TRGOVAČKI SUD 7  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

20 -11- 2020

peštom — neposredno  
u primj. prilogu  
pristojba

- 45

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na posl.br. St-703/2019 br.referade18

U Zagrebu 20. studenog 2020.

PODNEŠAK

Cijenjeni naslove,

Potaknut opetovanim inzistiranjem stečajne upraviteljice Ive Pinjuh Stjepović da joj se odredi dvostruka nagrada u predmetu Gournet d.o.o. (posl br. St-703/2019) uz obrazloženje da su se vjerovnici u cijelosti uspjeli naplatiti isključivo njezinim radom i zalaganjem, jer je navodno pronašla imovinu iz koje je to bilo moguće, moram reći da to nije u cijelosti točno. Naime, naplata vjerovnika bila je moguća isključivo zbog moje korektnosti i želje da se podmire obveze prema vjerovniku, u prvom redu Državnom proračunu RH, iako sam ulogu vlasnika i odgovorne osobe pružio tek po otvaranju stečajnog postupka (ubrzo potom i zaključenju stečaja, jer Gournet d.o.o. nije imao nikakvu imovinu). Do tada je ulogu vlasnika i odgovorne osobe imao moj nećak Robert Romac, a kako je svrha osnivanja firme Gournet d.o.o. bila realizacija jednog mog projekta (snimanja emisije Okusi Hrvatske), to sam imao moralnu obvezu prema nećaku i prema vjerovnicima, zaključiti stečaj firme Gournet d.o.o. i izmiriti dugove prema vjerovnicima. To je razlog zašto sam se javio na prvi poziv stečajne upraviteljice Ive Pinjuh Stjepović, koja usput budi rečeno tada nije radila zbog porodičnog dopusta, pa sam dogovor postigao s njenim suprugom. Prema dogovoru sam uplatio 45.000,00 kn i izdao osobne zadužnice u ukupnom iznosu 150.000,00 kn (iako je dug firmi na ime pozajmnica iznosio svega 110.000,00 kn), a mogao sam se naprosto oglušiti na poziv stečajne upraviteljice pa se ne bi nitko naplatio. Direktno namirenje vjerovnika u tom trenutku više nije bilo moguće, jer je stečajni postupak već bio pokrenut i zaključen. Iz uplaćenog iznosa u cijelosti je namiren jedini vjerovni Državni proračun RH u iznosu nešto većem od 8.000,00 kn kao i podmireni troškovi postupka u iznosu nešto većem od 11.000,00 kn. Dakle smisao stečajnog zakona, a to je da se namire vjerovnici iz stečajne mase, je u cijelosti ispunjen i to isključivo zbog **MOG POSTUPANJA**, a nikako **ZBOG RADA I ZALAGANJA STEČAJNE UPRAVITELJICE**. Prema njezinom prijedlogu stečajna upraviteljica bi na ovom postupku trebala zaraditi skoro dvostruki iznos od onoga kojim su namireni vjerovnici, a ispalo bi da sam ja kažnjen zbog svog korektnog postupanja.

Zbog svega navedenog predlažem da stečajnoj upraviteljici **NE ODOBRITE ISPLATU DVOSTRUKE NAGRADE**. Smatram da je je isplata osnovne nagrada više nego dovoljna i korektna kompenzacija za rad i zalaganje koje je stečajna upraviteljica Iva Pinjuh Stjepović uložila u ovom; inače jednostavnom, predmetu. U nadi da ćete prihvatiti moje argumente i odbaciti zahtjev za isplatu dvostruke nagrade stečajnoj upraviteljici,

Saša Romac

S poštovanjem,