Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21000 Split

Pr-2213/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji tog suda Katici Bojčić Vidović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Cvite Pauk, OIB: 94793676576, Solin, Petra Kružića 17 E, koju zastupa punomoćnica Martina Radić Šunjić, odvjetnica u Splitu, protiv tuženika Kliničkog bolničkog centra Split, OIB: 51401063283, iz Splita, Spinčićeva 1, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Zrilić, odvjetnica u Splitu, radi isplate, nakon održane usmene i javne glavne rasprave, zaključene dana 8. listopada 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnice tužiteljice i punomoćnice tuženika, dne 19. studenoga 2026.

p r e s u d i o j e

I.Dužan je tuženik, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužiteljici razliku manje isplaćene naknade plaće za razdoblje od 1.11.2018.g. do 31. 7. 2023. u ukupnom iznosu od 41,72 EUR bruto zajedno s pripadajućom:
- zakonskom kamatom koja na iznos od 0,58 EUR koja teče od 15. travanj 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 33,21 EUR koja teče od 15. ožujak 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 7,43 EUR koja teče od 15. svibanj 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 0,31 EUR koja teče od 15. kolovoz 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 0,19 EUR koja teče od 15. rujan 2022.

do isplate, koja se kamata na navedene iznose do 31.12.2022. obračunava po stopi u skladu sa odredbom čl.29.st.2. ZOO-a ("NN" 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21), a od 1. 1. 2023. pa do 31.12.2023. po stopi iz izmijenjene odredbe čl.29.st.2. ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22), i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3% poena, a od 1. 1. 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi

1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, bez zakonskih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, dok je za više zatraženo, za iznos od 57,28 eura sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos, tužiteljica odbijena u svom zahtjevu.

II. Dužan je tuženik, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužiteljici parnični trošak u iznosu od 390,45 eura na račun punomoćnice tužiteljice odvjetnice Martine Radić Šunjić koji se kod OTP banke d.d. vodi pod brojem IBAN:HR7924070001100242568, sa kamatama koje teku od 19. studenoga 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke,

Obrazloženje

1.Tužiteljica je dne 15.prosinca 2023. podnijela ovom sudu tužbu protiv tuženika radi isplate. U tužbi se navodi da je zaposlena kod tuženika na radnom mjestu pomoćne radnice Službe za čišćenje bolničkog prostora te da joj je tuženik zbog pogrešnog načina obračuna u razdoblju od 14.siječnja 2015.god. do podnošenja tužbe pogrešno obračunao i isplatio naknadu plaće i to s osnova dodatka za otežane uvjete rada na osnovnu plaću za sve odrađene sate rada, za prekovremeni rad za rad noću, subotom, i nedjeljom, u drugoj smjeni, te blagdanom za sve odrađene sate, te naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i bolovanja, a pri tome pozivajući se na Zakon o radu, Kolektivni ugovor za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja, Dodatke Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja, te Temeljni kolektivni ugovor za službenike i namještenike. Temeljem prednjeg, tužiteljica predlaže naložiti tuženiku dostavu platnih lista, evidencije rada i raspored rada za tužiteljicu za utuženo razdoblje, a po pribavi dokumentacije i provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja urediti tužbeni zahtjev pa predlaže obvezati tuženika isplatiti tužiteljici razliku manje isplaćene plaće u bruto iznosu za razdoblje od 1. 11.2020. do 31. 7. 2023. zajedno s pripadajućom zakonskom kamatom koja na svaki pojedini mjesečni iznos teče od dospijeća do isplate, uz troškove postupka zajedno s pripadajućom zakonskom kamatom koja teče od donošenja prvostupanjske odluke do isplate.

2. U odgovoru na tužbu od 4.ožujka 2024. tuženik ističe kako osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti. Ističe kako je od 1. 4. 2020. uračunavao svim radnicima, pa tako i tužiteljici dodatke i na prekovremeni rad.

3. Podneskom od 10. srpnja 2025. tužiteljica je, sukladno rješenju ovog suda od 10. lipnja 2025. uredila tužbeni zahtjev na način da potražuje od tuženika isplatu razlike

manje isplaćene plaće i naknade plaće u ukupnom iznosu od 99,00 eura za razdoblje od 1. 11. 20120. do 31. 7. 2023. s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na mjesečni iznos od 3,00 eura teče od 15. u mjesecu za prethodni mjesec do isplate, uz potraživanje troškova postupka sa zateznim kamatama od presuđenja do isplate, s time da isplata ide na račun punomoćnice tužiteljice.

4. Na ročištu od 3.11.2025. tuženik se protivi i uređenom tužbenom zahtjevu, kao i preinaci u točki II jer spisu ne prileži specijalna punomoć kojom je ovlaštena punomoćnica da u petitu samog tužbenog zahtjeva traži trošak parničnog postupka na svoj račun.

5. Tijekom postupka sud je proveo dokaze pregledom obračunske isprave za isplatu plaće za listopad 2017., obračunskih isprava i evidencije rada, financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za računovodstvo i financije Darki Cecić, dipl.oec od 2. srpnja 2026. pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka donio odluku kao u izreci iz sljedećih razloga.

6. Neprijeporno je između parbenih stranaka da je tužiteljica u utuženom razdoblju radila kod tuženika na radnom mjestu pomoćne radnice Službe za čišćenje bolničkog prostora.

7. Prijeporna je između parbenih stranaka osnovanost i visina tužbenog zahtjeva.

8. Ovaj sud smatra tužbeni zahtjev djelomično osnovanim.

9. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za isplatu razlike manje isplaćene plaće s osnove neisplaćene razlike plaće u prekovremenom radu za rad noću, subotom, nedjeljom, u drugoj smjeni, te blagdanom za sve odrađene sate (čl. 49. KU-a) i za otežane uvjete rada za sve odrađene sate, temeljem odredbe čl. 55. KU/18, posljedično tome isplatu razlike naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i bolovanja, sve zbog pogrešnog načina obračuna naknade plaće za godišnji odmor i bolovanje.

10. Vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za računovodstvo i financije Darki Cecić, dipl.oec. od 2.srpnja 2026 utvrđeno je da tužiteljici za razdoblje od 1.studenoga 2018. do 31.srpnja 2023. tuženik nije obračunao i isplatio dodatke na plaću za otežane uvjete rada u iznosu od 0,00 eura, naknadu za korištenje godišnjeg odmora 8,51 eura i naknadu plaće za bolovanje do 42 dana 33,21 eura, ukupno 41,72 eura. 135,72 kn (Tablica 6., kao prilog vještačenja). Vještak je kod obračuna plaća za razdoblje od 1.studenoga 2018. do 31.srpnja 2023. utvrdio kako su dodatci za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni, te blagdanom plaćeni za sve odrađene sate, da su svi sati prekovremenog rada plaćeni, kao i dodatak na otežane uvjete rada je točno evidentiran i plaćen, te je utvrdio razliku naknade za godišnji odmor i bolovanje do 42 dana do 1. siječnja 2023. zbog ne korištenja ispravne satnice i zbog promjena načina obračuna koji su stupili na snagu 1. lipnja 2022., a ne kao posljedica neobračunavanja dodataka na odrađeni prekovremeni rad, jer je tuženik bio dužan izračunati satnicu tromjesečnog prosjeka i reobračunatu satnicu svaki mjesec u kojem je zaposlenik koristio godišnji odmor ili bolovanje do 42 dana koristiti onu koja je povoljnija za radnika.

10.1. Na nalaz i mišljenje vještakinje Cecić punomoćnici parbenih stranaka nisu imali primjedbi pa sud isto kao stručno, objektivno i jasno obrazloženo, te dano u skladu s pravilima struke isto u cijelosti prihvaća.

10.2. Tuženik ističe kako je vještak izašao iz okvira sudskog naloga s obzirom na to da je tužiteljica tražila izračun razlike za godišnji odmor i bolovanje kao posljedica neobračunavanja dodataka na odrađene prekovremene sate, međutim, za istaknuti je kako je vještakinja Cecić vještačila upravo ono što je bilo, između ostalog, predmet spora (dakle, i razlika naknade za godišnji odmor i bolovanje do 42 dana sukladno odredbama ZR i TKU-a, a ne samo kao posljedica neobračunavanja dodataka na prekovremeni rad) i nije izlazila iz okvira naloga suda.

11. Odredbom čl. 57. st.1. Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (Narodne novine broj 56/22,127/22, 58/23, 128/23), te čl. 65. st.1. (Narodne novine broj 29/2024) propisano je da ako je zaposlenik odsutan s rada zbog bolovanja do 42 dana, pripada mu naknada plaće u visini 85% njegove plaće kao da je radio u redovnom radnom vremenu ili u visini 85% njegove prosječne mjesečne plaće ostvarene u tri mjeseca neposredno prije mjeseca u kojemu je započeto bolovanje (uračunavajući sva primanja u novcu i naravi koja predstavljaju naknadu za rad) ako je to povoljnije za zaposlenika, odnosno ako je u tri mjeseca koja prethode mjesecu u kojemu je započeto bolovanje zaposlenik za dio razdoblja ili za cijelo razdoblje ostvario pravo na naknadu plaće, tada mu se za to vrijeme obračunava naknada plaće u visini kao da je radio u redovnom radnom vremenu i kao takva se uračunava u prosjek.

12. Odredbom čl. 81. Zakona o radu (Narodne novine broj 93/14; dalje : ZR) propisano je da za vrijeme korištenja godišnjeg odmora radnik ima pravo na naknadu plaće u visini određenoj kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu, najmanje u visini njegove prosječne plaće u prethodna tri mjeseca (uračunavajući sva primanja u novcu i naravi koja predstavljaju naknadu za rad).

13. Kako su, a prema mišljenju vještakinje Darke Cecić, tužiteljici u utuženom razdoblju isplaćene manje naknade bruto plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i bolovanja do 42 dana zbog ne korištenja povoljnije satnice između tromjesečnog ostvarenog prosjeka plaće i tromjesečnog prosjeka satnice kao da je radnik radio u redovnom radnom vremenu, to se zahtjev tužiteljice za isplatom naknade plaće s tog osnova ukazuje osnovanim.

14. Tužiteljica uređenim tužbenim zahtjevom, a nakon provedenog financijskog vještačenja, potražuje isplatu razlike manje isplaćene naknade plaće za razdoblje od 1.11.2018. do 31. 7. 2023. u iznosu od 41,92 eura.

14.1. Dakle, tužiteljica je podneskom od 15. srpnja 2026, a sukladno provedenom vještačenju, smanjila tužbeni zahtjev u točki I. na način da umjesto iznosa od 99,00 eura (s osnova dodataka za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni i blagdanom za sve odrađene sate rada za sve odrađene sate, dodatka za otežane uvjete rada za sve odrađene sate, posljedično naknade za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i bolovanja, odnosno prosječne mjesečne plaće ostvarene u prethodna tri mjeseca sukladno odredbama ZR i TKU-a) potražuje od tuženika isplatu iznosa od 41,72 eura s osnova naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i bolovanja.

15. Tuženik se protivi djelomičnom povlačenju tužbe u točki I. tužbenog zahtjeva jer je tužiteljica potraživala po 4 osnove isplatu iznosa od 99,00 eura, a sada potražuje samo naknadu plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i bolovanja do 42 dana u iznosu od 41,72 eura.

16. Smanjenje tužbenog zahtjeva smatra se djelomičnim povlačenjem tužbe (tako i VSRH na sjednici Građanskog odjela održanoj 26. travnja 2021., broj Su-IV- 16/2021-8).

17. Prema odredbi čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96,08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) tužba se može povući i nakon upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari, ali samo ako tuženik na to pristane.

18. S obzirom na tuženikovo protivljenje djelomičnom povlačenju tužbe u točki I. tužbenog zahtjeva, u ovome predmetu valjalo je odlučiti o osnovanosti tužbenog zahtjeva u njegovom kondemnatornom dijelu kako je postavljen u tužbi, odnosno podnesku tužiteljice od 10. srpnja 2025. u visini postavljenog zahtjeva od 99,00 eura.

19. Kako iz nalaza i mišljenja vještakinje Darke Cecić, koje sud kao stručno, objektivno i jasno obrazloženo, te dano u skladu s pravilima struke u cijelosti prihvaća, proizlazi da tužiteljicu pripada s osnova naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i za bolovanje do 42 dana ukupan iznos od 41,72 eura (iznos od 8,51 kn po osnovu naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i iznos od 33,21 eura po osnovu naknade plaće za bolovanje do 42 dana) navedeni iznos je tužiteljici i dosuđen, dok je za više zatraženo, za iznos od 57,28 eura (99,00 eura – 41,72 eura) sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos, tužiteljica odbijena u svom zahtjevu, a kao u točki I izreke presude.

19.1. Na dosuđeni iznos od 41,72 eura tužiteljici su dosuđene i zakonske zatezne kamate, sukladno odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/23) koje teku od dospijeća svakog pojedinačnog mjesečnog iznosa, petnaestog dana u mjesecu za protekli mjesec pa do isplate (čl. 92. st. 3. ZR/14), koje kamate se ne dosuđuju na pripadajući iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak koji je sadržan u bruto iznosu temeljem odredbe čl. 45. st.1. i 2. Zakona o porezu na dohodak ("Narodne novine" broj 177/04, 73/08, 80/10, 114/11, 22/12, 144/12, 43/13, 120/13, 125/13, 148/13, 83/14 i 143/14), kako je to tužiteljica pravilno i zatražila tužbenim zahtjevom.

20. Odluka o parbenom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 25/13. , 89/14. i 70/19 - drugdje u tekstu ZPP-a), te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine“ br. 69/93., 87/93., 16/94., 11/96., 91/04., 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15., dalje Tarifa) pa budući da je tužiteljica u cijelosti uspjela u svom konačno uređenom zahtjevu od 15. srpnja 2026., to istoj pripada jednokratna nagrada u iznosu od 100,00 eura uvećano za iznos od 25,00 eura na ime PDV-a, te na ime troškova financijskog vještačenja iznos od 265,45 eura, ukupno iznos od 390,45 eura, a koji će se isplatiti na račun punomoćnice tužiteljice. Na dosuđeni iznos tužiteljici su dosuđene i zakonske zatezne kamate

počevši od 19. studenoga 2026., kao dana presuđenja, do isplate (točka II izreke presude).

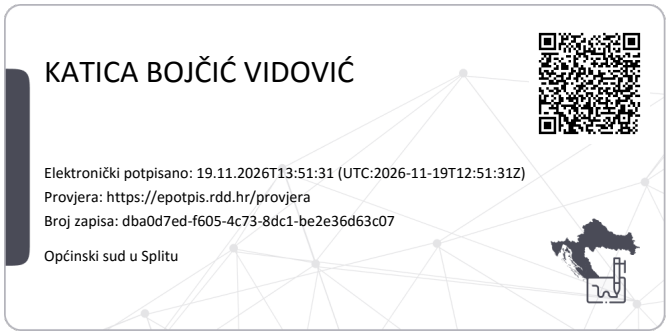
20.1. Naime, prema odredbi čl. 94. st.1. ZPP-a opseg punomoći određuje stranka, a u smislu odredbe čl. 95. st. 1. toč. 3. ZPP-a punomoćnik poduzima sve radnje za zastupanog pa tako prima i dosuđene troškove u ime i za račun zastupanog. Radi se o ovlaštenju propisanom u zakonu.

20.2. U punomoći od 14.12.2023. stranka (tužiteljica) je izričito ovlastila punomoćnika da prima novčane tražbine (prima novac i novčane vrijednosti i o tome izdaje potvrde), dakle i dosuđene troškove parničnog postupka na svoj račun. Stoga protivljenje tuženika za isplatom parničnog troška na broj računa punomoćnice tužiteljice nije utemeljeno.

U Splitu 19. studenoga 2026.

Sutkinja

Katica Bojčić Vidović



NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku.

DNA: - pun. tužiteljice
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30890-59f0d**

Kontrolni broj: **09271-02378-7117c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.