

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ARELIĆ & PARTNERI d.o.o.

Trnjanska cesta 69,

10 000 Zagreb

arelic@arelic.eu

GSM: +385994433112

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

10000 Zagreb

žalba za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Posl.br.: St-931/2022

Zagreb, 14.08.2024. godine

Izvanparnična pravna stvar:

Predlagatelji: I. **MASSIVE PANELS d.o.o.**, Veliki Bukovec, Dravska ulica 24,
OIB: 07775577984

II. **P.D.TRADE d.o.o.**, Varaždin, Ulica Miroslava Krlež 1/1, OIB:
51337506985; (I. i II. predlagatelji dalje u tekstu: „**vjerovnici**“)

III. FINA

Protustranka: GRADNJA PROJEKT d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 33, OIB:
38875396645; sada (dalje u tekstu: „**dužnik**“)

Radi: stečaja

Ž A L B A

I. i II. predlagatelja osiguranja protiv
Rješenja Trgovačkog suda u
Zagrebu, posl.br.: St-931/2022-61
od dana 26.07.2024. godine

1x E-komunikacija

1. Prvostupanjski sud donio je rješenje u gornjem predmetu dana 26.07.2024. godine, pod posl.br.: St-931/2022-61, kojim je odlučio sljedeće:

*„Odbacuje se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom
GRADNJA PROJEKT d.o.o., OIB 38875396645, Zagreb, Donje Svetice 33.“*

Vjerovnici, ovdje žalitelji podnose žalbu protiv gore označenog pobijanog rješenja, pobijajući ga u cijelosti, i to zbog žalbenih razloga propisanih odredbama čl. 354. st. 2. toč. 11., čl. 355. te čl. 356. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 – dalje u tekstu: „ZPP“), odnosno zbog bitne povrede pravila parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešne primjene materijalnog prava.

2. Vjerovnici prije svega ističu da je obrazloženje pobijanog rješenja nejasno, odnosno pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, zatim zato što u pobijanom rješenju nema uopće razloga o odlučnim činjenicama odnosno ti su razlozi nejasni kao što su i u najmanju mjeru proturječni, te zbog toga što o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Nastavno, prvostupanjski sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, slijedom čega je donio pobijano rješenje.

3. Naime, prvostupanjski sud je svojim zaključkom u ovom predmetu (St-931/2022-60) od dana 24.07.2024. godine odlučio sljedeće:

„Razdvajaju se ovosudni postupci pod poslovnim brojevima St-931/2022 i St-775/2024“

(...)

4. Zaključkom ovog suda od dana 11. travnja 2024 spojeni su gore navedeni postupci radi zajedničkog rješavanja. Kako je dužnik pripojen društvu SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. navedene predmete je potrebno razdvojiti, jer se isti ne mogu riješiti na istovjetan način pošto se postupak St-931/2022 obustavlja, a St-775/2024 nastavlja, a sve u smislu odredbe čl. 16. st. 7. SZ-a.“

Prvostupanjski sud je pogrešno postupio kada je prethodno navedenim zaključkom razdvojio postupke pozivajući se na odredbu čl. 16. st. 7. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024 – dalje u tekstu: „SZ“), kojom je propisano sljedeće: „(7) Ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnoga ili stečajnoga postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku.“ Prethodno navedena odredba (kao niti ostale odredbe SZ-a) nikako ne ovlašćuje prvostupanjski sud da nakon donesenog zaključka o spajanju postupaka može donijeti zaključak o razdvajanju tih istih postupaka. Čak i tumačenjem odredbe čl. 313. ZPP-a, u svezi s čl. 10. SZ-a, ne proizlazi takva ovlast za prvostupanjski sud u smislu upravljanja postupkom.

Nelogična bi bila ocjena prvostupanjskog suda o razdvajanju postupaka i u smislu tumačenja odredbe čl. 313. st. 3. ZPP-a kojom je propisano sljedeće: „Sud može odrediti da se

odvojeno raspravlja o pojedinim zahtjevima u istoj tužbi i nakon završetka odvojenoga raspravljanja može donijeti posebne odluke o tim zahtjevima.“, jer se prijedlog ovdje vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u postupku St-931/2022 i prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u postupku St-775/2024 vode istovjetnim stečajnim razlozima i smjeraju na isti ishod, a to je činjenica koja se nije mijenjala tijekom čitavog trajanja navedenih postupaka.

4. Nadalje, prvostupanjski sud je u toč. 2. i 3. obrazloženja pobijanog rješenja utvrdio sljedeće:

„2. Provjerom u sudskom registru ovog suda utvrđeno je da je rješenjem poslovni broj Tt-24/20095-1 od 3. lipnja 2024. društvo GRADNJA PROJEKT d.o.o., OIB 38875396645, Zagreb, Donje Svetice 33, brisano iz sudskog registra.

3. Prema odredbi čl. 3. st. 1. SZ-a stečaj se može provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drukčije određeno. Iako je dužnik postojao kao pravna osoba u trenutku podnošenja prijedloga, on je prestao postojati prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka. Dakle, dužnik je upisom brisanja u sudski registar prestao postojati te kako je pravna osoba nad kojom se može provesti stečajni postupak time prestala postojati, sud je riješio kao u izreci.“

Iz prethodno navedenog utvrđenja proizlazi da prvostupanjski sud uopće nije cijenio sljedeću odlučnu činjenicu u ovom postupku koja se tiče univerzalne sukcesije društva Smreka Savjetovanje d.o.o., Donje Svetice 33, 10000 Zagreb, OIB: 52248558584 (dalje u tekstu: „društvo preuzimatelj“) u odnosu na dužnika, a koja okolnost je regulirana sljedećom odredbom čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019, 34/2022, 114/2022, 18/2023, 130/2023 – dalje u tekstu: „ZTD“):

„(2) Upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva. **Ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad pripojenim društvom, a o prijedlogu još nije odlučeno u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, odluka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijet će se u odnosu na društvo preuzimatelja.** Ako je u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj nad pripojenim društvom pokrenut prethodni postupak u skladu s odredbama propisa zakona kojim se uređuje stečajni ili drugi odgovarajući postupak, taj će se postupak nastaviti nad društvom preuzimateljem. Ako se pri tome na strani društva preuzimatelja nađu obveze iz dvostranoobveznih ugovora koje do trenutka pripajanja nijedna strana nije potpuno ispunila, a koje su međusobno nespojive ili čije bi ispunjenje bilo za društvo preuzimatelja posebno nepravično, njihov se opseg pravično određuje, uzimajući u obzir ugovorna prava svih strana.“

Budući da o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom nije bilo odlučeno u trenutku upisa pripajanja dužnika društvu preuzimatelju u sudskom registru, odnosno dana 06.03.2024. godine na temelju rješenja trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br.: Tt-24/5148,

prvostupanjski sud je trebao donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad društvom preuzimateljem, i to bez razdvajanja postupaka jer je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u postupku St-775/2024 podnesen dana 01.03.2024. godine također u odnosu na dužnika, odnosno prije upisa pripajanja dužnika društvu preuzimatelju.

5. Također, prvostupanjski sud je nakon donošenja zaključka o spajanju postupaka St-931/2022 i St-775/2024 dana 11.04.2024. godine (St-931/2022-45), u periodu do razdvajanja navedenih postupaka kršio odredbu čl. 113. st. 1. i čl. 114. Sudskog poslovnika (Narodne novine 37/2014, 49/2014, 8/2015, 35/2015, 123/2015, 45/2016, 33/2017, 29/2017, 34/2017, 57/2017, 101/2018, 119/2018, 81/2019, 128/2019, 39/2020, 47/2020, 138/2020, 147/2020, 70/2021, 99/2021, 145/2021, 23/2022, 12/2023, 122/2023, 55/2024), iz razloga što spis predmeta St-775/2024 u kojem je postupak kasnije pokrenut nije bio uvezen u spis predmeta St-931/2022 u kojem je postupak ranije pokrenut, odnosno jedinstveni spis nije imao ni svoj poslovni broj ni upisane poslovne brojeve povezanih spisa.

6. Prvostupanjski sud je potpuno i pravilno ocijenivši činjenično stanje trebao pravilno primijeniti materijalno pravo donošenjem rješenja o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u postupku St-931/2022 kao ranije započetom postupku, te donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad društvom preuzimateljem kao zajedničku odluku u jedinstvenom postupku vodeći se čl. 16. st. 7. SZ-a.

7. Slijedom svega gore navedenog, vjerovnici predlažu da Visoki trgovački sud RH kao drugostupanjski sud uvaži žalbu vjerovnika te preinači pobijano rješenje, podredno ukine i vrati predmet na ponovno odlučivanje.

I. i II. PREDLAGATELJ OSIGURANJA zastupani po: