



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

34 PŽ-6947/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

REKURZ

28-11-2017

Predsjednik za pravni nadzor: _____
POŠTA: _____
Sud. pristojba: _____
Ukazivanje: _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB 31076464103, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika radnika: ANTE LEDENKA iz Splita, Katalinićev prilaz 8, MILANA BIUKA iz Splita, Vukovarska 131, TOMISLAVA JURIČEVIĆA iz Splita, Kranjčevićeva 33, JAKOVA MOČIĆA iz Splita, Kukuljevićeva 2, ENESA ČAUŠEVIĆA iz Solina, Don Lovre Katića 5, MARIJE VUKOVIĆ iz Splita, Mažuranićevo šetalište 35 i JOZE ŠUŠNJARE iz Žrnovnice, Gaminica 19, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 31. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 21. studenoga 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnih vjerovnika Ante Ledenka iz Splita, Katalinićev prilaz 8, Milana Biuka iz Splita, Vukovarska 131, Tomislava Juričevića iz Splita, Kranjčevićeva 33, Jakova Močića iz Splita, Kukuljevićeva 2, Enesa Čauševića iz Solina, Don Lovre Katića 5, Marije Vuković iz Splita, Mažuranićevo šetalište 35 i Joze Šušnjare iz Žrnovnice, Gaminica 19, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 31. listopada 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 31. listopada 2017. je riješeno: Odbacuje se žalba stečajnih vjerovnika Ante Ledenka iz Splita, Milana Biuka iz Splita, Tomislava Juričevića iz Splita, Jakova Močića iz Splita, Enesa Čauševića iz Solina, Marije Vuković iz Splita i Joze Šušnjare iz Žrnovnice, koja je podnesena protiv zaključka ovog suda poslovni broj 12. St-168/2014 od 19. listopada 2017. god., kao nedopuštena.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je odlučio primjenom, odredbi čl. 11. st. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ).

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Ante Ledenko, Milan Biuk, Tomislav Juričević, Jakov Močić, Enes Čaušević, Marija Vuković i Jozo Šušnjara iz svih žalbenih razloga. U žalbi navode kako sud nije vodio računa o njihovim žalbenim navodima već je samo odbacio žalbu. Smatraju da sazivanje skupštine nije odluka o kojoj sud može odlučiti zaključkom u smislu odredbe čl. 10. SZ-a, što proizlazi i iz odredbi čl. 38.b st. 3. i 4. SZ-a. Donošenjem zaključka a ne rješenja o sazivanju skupštine sud onemogućava podnošenje pravnog lijeka te ustavno pravo na podnošenje žalbe. Ističu i kako iz zaključka nije vidljivo na koji je način sud utvrdio postojanje uvjeta za sazivanje skupštine vjerovnika te je počinio bitnu povredu postupka. Predlažu da ovaj sud ukine prvostupanjsko rješenje i zaključak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud zaključkom od 23. kolovoza 2017. odgodio održavanje skupštine vjerovnika do donošenja odluke ovog drugostupanjskog suda o podnesenoj žalbi. Nadalje, tim zaključkom je isto tako određeno da ukoliko žalba bude odbijena, odnosno ukoliko bude potvrđeno rješenje tog suda od 18. srpnja 2017., da će vjerovnici o novom terminu održavanja skupštine vjerovnika biti obaviješteni putem e-Oglasne ploče. Nadalje, 16. listopada 2017. prvostupanjski sud je zaprimio rješenje ovoga suda poslovni broj Pž-5215/2017-5 od 3. listopada 2017., kojim rješenjem je odbijena žalba stečajnih vjerovnika Ante Ledenka, Milana Biuka, Tomislava Juričevića, Jakova Močića, Enesa Čauševića, Marije Vuković i Jozе Šušnjara, kao neosnovana te je potvrđeno rješenje poslovni broj St-168/2014 od 18. srpnja 2017. Stoga je trebalo odrediti novi termin održavanja skupštine vjerovnika pa je zaključkom od 19. listopada 2017. određeno da će se odgođena skupština vjerovnika, sa istim dnevnim redom, održati 10. studenog 2017. u 9,00 sati. Protiv tog zaključka su navedeni vjerovnici podnijeli žalbu koju je sud odbacio kao nedopuštenu.

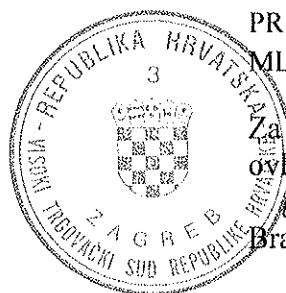
U stečajnom postupku odluke se donose u obliku rješenja i zaključka. Zaključkom se izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu stečajnog postupka za obavljanje pojedinih radnji, te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima kada je to izrijeком predviđeno zakonom (čl. 10. SZ-a). Protiv rješenja je u pravilu dopuštena žalba ako Stečajnim zakonom nije drugačije propisano, dok protiv zaključka nije dopuštena žalba (čl. 11. st. 9. SZ-a).

U ovom slučaju pravni lijek je izjavljen protiv zaključka - radnje kojom se upravlja postupkom, a protiv kojeg nije dopuštena žalba. Skupština vjerovnika se saziva rješenjem no u konkretnom slučaju je došlo do odgode skupštine vjerovnika iz navedenih objektivnih razloga pa se u svezi odgode može donijeti zaključak kao radnja upravljanja postupkom. Zbog toga je prvostupanjski sud pravilno odbacio žalbu kao nedopuštenu i u njoj se nije bio dužan izjasniti o žalbenim navodima, kako to pogrešno smatraju žalitelji.

Žalbeni navodi o tome da sud nije utvrdio jesu li ispunjeni uvjeti za sazivanje skupštine vjerovnika su irelevantni, budući da je o tome riješio ovaj sud u svojoj odluci od 3. listopada 2017.

Niti ostali žalbeni navodi nisu doveli u pitanje pravilnost ni zakonitost pobijanog rješenja, zbog čega je žalbu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

U Zagrebu 21. studenoga 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MLADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlaštenu službenik

Brankica Curman
Brankica Curman