



**Iva Klobučar**

ODVJETNICA ATTORNEY AT LAW

Matije Gupca 6, 51000 Rijeka M 00385 91 571 60 71 E iva.klobucar.odvj@gmail.com

U Rijeci, dana 09. lipnja 2026.god.

**VISOKU TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
ZAGREB**

putem

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
PAZIN**

Na posl.br. Ovr-9/2026

**PREDLAGATELJ**

**OSIGURANJA:** GRIVI OFFICIUM d.o.o., OIB: 08427168015, Buzet (Grad Buzet), Račički Brijeg, Račički Brijeg 24, zastupano po članu uprave Danijel Gržinić, OIB: 90181253173, Račički Brijeg, Račički Brijeg 24, zastupano po punomoćniku Ivi Klobučar, odvjetnici iz Rijeke

**PROTIVNIK**

**OSIGURNJA:** BOJAN GRADNJA j.d.o.o., OIB: 23298506692, RIJEKA, FUŽINSKA 53, zastupano po direktoru Bojan Tufekčić, OIB: 73871163535, Rijeka, Fužinska 53

**RADI:**

osiguranja privremenom mjerom

## **ŽALBA PREDLAGATELJA OSIGURNAJA**

Protiv Rješenja Naslova

Ovr-9/2026 od 29. svibnja 2026.godine

Predlagatelj osiguranja smatra da je pobijano Rješenje nezakonito i nepravilno. Istim Rješenjem pogrešno je primijenjen zakon na štetu Predlagatelja osiguranja, te se isto u cijelosti pobija zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, ovršnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno te nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz kojih žalbenih razloga i izjavljuje ovu žalbu.

## o b r a z l o ž e n j e

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje novčane tražbine u iznosu od 22.000,00 EUR s pripadajućim kamatama. Iz priložene dokumentacije proizlazi da je protivniku osiguranja isplaćen predujam, da ugovoreni radovi nisu započeti niti izvedeni, da protivnik osiguranja nije vratio primljena sredstva te da je u komunikaciji priznao primitak novca i obvezu njegova povrata.

Međutim, pogrešan je zaključak suda da nije učinjena vjerojatnom opasnost iz članka 344. Ovršnog zakona.

Protivnik osiguranja:

- nije izvršio ugovorene radove,
- nije izdao ugovorenu bjanko zadužnicu kao sredstvo osiguranja,
- nije vratio primljeni predujam unatoč višekratnim pozivima,
- mjesecima odgađa izvršenje svojih obveza,
- priznaje dug, ali ga ne podmiruje.

Navedene okolnosti promatrane zajedno predstavljaju jasan pokazatelj nesposobnosti ili nespремnosti protivnika osiguranja da dobrovoljno ispuni svoje obveze te opravdavaju bojazan da će naplata tražbine bez privremene mjere biti znatno otežana.

Sud je pogrešno ocijenio i okolnost blokade računa protivnika osiguranja. Iako je naveo da dostavljeni dokaz nije dovoljan za potpuno utvrđenje blokade, nije uzeo u obzir da se u postupku osiguranja ne zahtijeva dokazivanje već samo stupanj vjerojatnosti. Činjenica da postoje podaci koji upućuju na blokadu računa, zajedno s ostalim okolnostima slučaja, dodatno potvrđuje postojanje opasnosti za naplatu tražbine. Usput ne tako manje važno, stranice Fine su javne te se upravo i na istima nalaze obavijesti na koji je sve to način moguće pribaviti podatak o blokadi računa, pa se tako i navodi službeni broj (818058) na koji je moguće dobiti predmetni podatak o blokadi i na koji način se isti traži putem SMS poruke. U konačnici, i više je nego jasno da je upravo sa servisa fine i poslana poruka da je Protivnik osiguranja u blokadi. Ovo poglavito imajući u vidu činjenicu da je OIB koji se navodi u sms poruci koja je poslana Fini upravo OIB Protivnika osiguranja (23298506692).

DOKAZ: uvid u službenu internetsku stranicu Fine <https://www.fina.hr/javne-usluge-za-poslovne-subjekte/ovrhe/ovrha-na-novcanim-sredstvima-za-poslovne-subjekte-ovrhovoditelje/podatci-o-blokadi-ili-statusu-racuna-drugih-poslovnih-subjekata>

Nadalje, svrha privremene mjere upravo je sprječavanje situacije u kojoj će vjerovnik nakon pravomoćnog okončanja postupka ostati bez mogućnosti prisilne naplate. U konkretnom slučaju protivnik osiguranja već duže vrijeme zadržava sredstva koja mu ne pripadaju, ne izvršava ugovorne obveze te ne nudi nikakvo odgovarajuće osiguranje tražbine, čak štoviše izbjegava Predlagatelju osiguranja predati zadužnicu.

Također, posebno valja istaknuti da iz priložene e-mail korespondencije nedvojbeno proizlazi kako protivnik osiguranja ne osporava ni primitak novčanih sredstava niti svoju obvezu njihovog povrata. Naprotiv, protivnik osiguranja izričito navodi da „ne bježi od odgovornosti“ te da će „u najkraćem roku“ vratiti novac koji mu je uplaćen. Takva izjava itekako predstavlja priznanje odlučnih činjenica, odnosno priznanje da je novac primljen te da postoji obveza njegova vraćanja. S druge strane, iz sljedećeg mail, odnosno maila kojim se odgovora na navode iz mail Protivnika osiguranja jasno proizlazi da Protivnik osiguranja predmetne radove nije niti završio.

DOKAZ: Uvid u mail korespondenciju, u spisu

Nadalje, pritom je posebno značajno da protivnik osiguranja ne iznosi nikakve tvrdnje kojima bi osporio osnovu potraživanja, ne tvrdi da je ugovor uredno izvršen, ne tvrdi da ima pravo zadržati primljeni predumjam niti osporava njegovu visinu. Jedina primjedba koju iznosi odnosi se na navodno umanjene tražbine zbog nekog drugog rada odnosno drugog poslovnog odnosa između stranaka. Dakle, takvo očitovanje po svojoj pravnoj naravi ne predstavlja osporavanje tražbine, već upravo suprotno – potvrđuje njezino postojanje. Naime, osoba koja smatra da nije dužna vratiti primljena sredstva ne obvezuje se na njihov povrat niti navodi da će novac vratiti „u najkraćem roku“. Protivnik osiguranja time zapravo priznaje kako je primio sredstva bez ostvarene protučinidbe te da postoji obveza restitucije primljenog iznosa.

Usput ne tako manje važno, pozivanje protivnika osiguranja na navodno postojanje nekog drugog rada ili drugog poslovnog odnosa ne može dovesti u pitanje vjerojatnost tražbine predlagatelja osiguranja. Eventualna potraživanja protivnika osiguranja prema predlagatelju osiguranja mogu biti predmet posebnog postupka ili eventualnog prigovora prijeboja, ali ne mogu otkloniti činjenicu da je sam protivnik osiguranja priznao primitak novca i obvezu njegova povrata.

Dakle, predmetna e-mail korespondencija predstavlja osobito važan dokaz koji ne samo da potvrđuje vjerojatnost postojanja tražbine, već ukazuje i na činjenicu da je protivnik osiguranja bio svjestan svoje obveze povrata novca te ju je izričito prihvatio, ali je unatoč tome nije izvršio.

Nadalje, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i više je nego jasno da postoji kontradiktornosti obrazloženja pobijanog Rješenja sa samom izrekom istog budući da i sam prvostupanjski sud zaključuje da su kumulativno ispunjenje sve pretpostavke za donošenje predmetne privremene mjere. Dakle, jedini razlog zbog kojeg prvostupanjski sud odbija prijedlog za donošenje privremene mjere jest mail korespondencija, odnosno navodi Protivnika osiguranja da mu Predlagatelj mora platiti „drugi posao“ koji još uvijek nije niti završen!!!

Slijedom naprijed navedenog, jasno je da je i odluka o trošku u ovom postupku nepravilno donesena.

Stoga se silogistički logizam, primjena premise maior/materijalnog pravna na utvrđeno činjenično stanje/premisa minor/ kao u osporenom prvostupanjskom Rješenju ukazuje u potpunosti bez uporišta u provedenom dokaznom postupku, ustanovljenom činjeničnom supstratu.

S obzirom na naprijed navedeno, obrazloženo, žalitelj

**P r e d l a ž e**

**da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvažavajući navode žalitelja preinači prvostupanjsko Rješenje udovoljavanjem žalbenih navoda u cijelosti, a na način da donese Rješenje kojim se određuje predložena privremena mjera, odnosno podredno ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak sve uz naknadu prouzročenog troška postupka osiguranja, uvećanog za trošak sastava žalbe i pristojbe na žalbu.**

.

Predlagatelj osiguranja: p.p.

Predlagatelj osiguranja potražuje trošak:

1. sastav žalbe .....500,00 €

**UKUPNO:**

**500,00 €**

uvećano za pristojbe po nalogu suda