

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21000 Split

Zagreb, 5. ožujka 2020.

Stечаjna pravna stvar:

Posl.br.

St-49/2012

Stечаjni dužnik:

DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića – u stečaju, Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB: 07837847925

Kupac:

OŠTRC d.o.o., Zagreb, Dežmanova 5, OIB: 74171273839, zastupan po odvjetniku Ivanu Mišetiću iz Mišetić i Sokol odvjetničkog društva sa sjedištem u Zagrebu, Mihanovićeve 20

PODNEŠAK

Kupca

(prijedlog za donošenje dopunskog rješenja)

1x

punomoć u pisu

prilozi

I. Podneskom od 27. veljače 2020. godine Kupac je predložio sudu donošenje dopunskog rješenja o dosudi glede žiga upisanog u Registar žigova Ureda Republike Slovenije za intelektualno vlasništvo pod registarskim brojem 200170351, žiga AMARO upisanog u Registar žigova Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo pod registarskim brojem Z20131049 te žiga NARANČADA ORELA upisanog u Registar žigova Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo pod registarskim brojem Z20150599.

Naknadnom provjerom, Kupac je ustvrdio da, osim žigova navedenih u podnesku od 27. veljače 2020. godine, postoji još žigova koji se odnose na pića iz proizvodnog asortimana stečajnog dužnika, pa stoga i u odnosu na te žigove moli da se donese dopuna rješenja o dosudi kako bi i njih Kupac i formalno mogao prenijeti na svoje ime kod nadležnih registara za zaštitu intelektualnog vlasništva.

Radi se o sljedećim žigovima:

- žig **PIPI NARANČADA** upisan u Registar žigova Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine pod registarskim brojem 1216495, broj prijave 2012/001216495

- žig **DALMATINSKA LOZOVAČA** upisan u Registar žigova Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine pod registarskim brojem 4718, broj prijave 2000/000004718

- žig **VECCHIA EXTRA BRANDY** upisan u Registar žigova Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo pod registarskim brojem Ž960284.

II. Kupac je u međuvremenu došao do informacije da je odbor vjerovnika izrazio želju da se žigovi koji su još uvijek formalno registrirani na stečajnog dužnika prodaju u ovom stečajnom postupku.

Kupac ovime upozorava da bi takvo što bilo protuzakonito i nedopušteno, obzirom da su korporativni brend i brendovi pića iz proizvodnog asortimana stečajnog dužnika prodani Kupcu.

Naime, točkom I.8. rješenja o dosudi od dana 13. travnja 2015. godine Kupcu je dosuđena, među ostalim, sljedeća imovina stečajnog dužnika: „**8. Korporativni brend te brandovi pića iz proizvodnog asortimana stečajnog dužnika.**“

Pojam brend obuhvaća i pojam žig, ali je i širi od njega te obuhvaća naziv, pojam, dizajn, simbole i sve ostale značajke koje identificiraju robu ili usluge određenog poduzetnika od roba i usluga drugih poduzetnika. Pod pojmom brand se u pravnom smislu smatraju: zaštitni znakovi i uslužni žigovi, komercijalni izgled, registrirana i neregistrirana prava na dizajn, autorska prava oglašivača, dopunska materijalna autorska prava, priručnici za robnu marku, marketinški planovi i stručno znanje, prava korištenja naziva domene i sl.

Dakle, nema nikakve dvojbe da je prodajom „korporativnog brenda i brendova pića iz proizvodnog asortimana stečajnog dužnika“ Kupcu prodana kompletna nematerijalna imovina koja se odnosi na pića iz proizvodnog asortimana stečajnog dužnika.

Rješenje o dosudi od 13. travnja 2015. godine postalo je pravomoćno dana 16. rujna 2015. godine nakon što se na njega u pogledu dosude korporativnog brenda i brendova pića iz proizvodnog asortimana stečajnog dužnika nitko nije žalio.

Dva mjeseca nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi, i to samo i isključivo u svrhu provedbe dosude u registru žigova, Kupac je sudu dostavio popis žigova koje je neovisnom pretragom pronašao u registru žigova i zatražio od suda da rješenje o dosudi dopuni poimence navodeći te žigove. Tom je zahtjevu, kao što je vidljivo na str. 16. obrazloženja rješenja od 16. studenog 2015. godine, sud udovoljio na temelju činjenice da su točkom I.8. rješenja o dosudi Kupcu dosuđeni „korporativni brend te brandovi pića iz proizvodnog asortimana stečajnog dužnika“ i činjenice da je iz rješenja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo za te žigove bilo vidljivo da su isti upisani na ime stečajnog dužnika.

Dakle, dopunom rješenja o dosudi od 16. studenog 2016. godine sud nije Kupcu dosudio ništa što mu već nije bilo dosuđeno osnovnim rješenjem od 13. travnja 2015. godine niti mu je poklonio ikakvu novu imovinu, već je našao osnovanim zahtjev da se 26 tamo popisanih žigova u nadležnom registru prenesu na Kupca obzirom da je isti kupnjom u stečajnom postupku i rješenjem o dosudi stekao sve brendove iz proizvodnog asortimana stečajnog dužnika.

Potpuno bi neprihvatljiva i neshvatljiva bila teza da bi tih 26 žigova popisanih u rješenju od 16. studenog 2016. bili obuhvaćeni rješenjem o dosudi slijedom čega je zahtjevu za dopunu udovoljeno, a da ovih šest ne bi.

Neosporno je da su Kupcu dosuđeni korporativni brend i brendovi pića iz proizvodnog asortimana stečajnog dužnika te da je i ovih šest žigova također upisano na ime stečajnog dužnika, slijedom čega

i ovom zahtjevu za dopunu valja udovoljiti, kao što je udovoljeno i prethodnom zahtjevu, a kojem se nitko od sudionika nije protivio niti se na rješenje o dopuni žalio.

U krajnjoj liniji, nitko ne spori da je korporativni brend „Dalmacijavino“ dosuđen Kupcu i da se više ne nalazi u imovini stečajnog dužnika. Prodajom korporativnog brenda stečajni dužnik je izgubio pravo korištenja i raspolaganja nazivom „Dalmacijavino“ i nematerijalnom imovinom koja je uz njega vezana, pa bi stoga bilo kakvo raspolaganje žigovima koji u sebi sadrže korporativni brend „Dalmacijavino“ ili se koriste njegovim ugledom predstavljalo kršenje Kupčevih prava.

Štoviše, u smislu Zakona o trgovini, korištenje takvog žiga bi predstavljalo radnje nepoštenog trgovanja iz čl. 63. i 64. Zakona o trgovini.

III. Nastavno na sve navedeno u ovom i prethodnom podnesku, Kupac predlaže sudu da donese sljedeće

RJEŠENJE

I. Dopunjuje se rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Splitu St-49/2012 od 13. travnja 2015. godine, ispravljeno i dopunjeno rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-49/2012 od 16. studenog 2015. godine i rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-49/2012 od 23. studenog 2015. godine u dijelu pod točkom I.8. na način da se iza posljednje alineje umjesto točke stavlja zarez i dodaju riječi:

„- žig upisan u Registar žigova Ureda Republike Slovenije za intelektualno vlasništvo pod registarskim brojem 200170351,

- žig AMARO upisan u Registar žigova Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo pod registarskim brojem Z20131049,

- žig NARANČADA ORELA upisan u Registar žigova Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo pod registarskim brojem Z20150599

- žig PIPI NARANČADA upisan u Registar žigova Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine pod registarskim brojem 1216495, broj prijave 2012/001216495

- žig DALMATINSKA LOZOVAČA upisan u Registar žigova Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine pod registarskim brojem 4718, broj prijave 2000/000004718

- žig VECCHIA EXTRA BRANDY upisan u Registar žigova Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo pod registarskim brojem Ž960284.“

II. O ovom rješenju obavijestit će se Državni zavod za intelektualno vlasništvo Republike Hrvatske, Ured Republike Slovenije za intelektualno vlasništvo i Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine kojima se nalaže provedba prijenosa žigova iz točke I. ovog rješenja.

IVAN MIŠETIĆ
ODKUPAC
— Mihanovićeve 20, Zagreb —
p.p.

MIŠETIĆ/SOKOL
ODVJETNIČKO DRUŠTVO J.T.D.
Mihanovićeve 20, 10000 Zagreb