

U Solinu, 09. listopada 2019.godine

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

21-10-2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Prostori sud. dr. 17.10.2019
POŠTA SPLIT 17.10.2019
Znač. primljen 17.10.2019
Na broj: 463-169/2

St - 463/2018

Stečajni dužnik:

Stečajna masa iz BLANDUS ALUMINIUM d.o.o. u stečaju

PODNEŠAK OSNIVAČA - ODGOVORNE OSOBE

BLANDUS ALUMINIUM d.o.o. JOŠKA RAJEVIĆA

Očitovanje na žalbu stečajnog upravitelja (objavljeno 01.10.2019.)

Kao zainteresirana osoba, odnosno osoba koja ima pravni interes u predmetnom postupku uvidio sam na e - oglasnoj ploči Naslovnog suda da je stečajni upravitelj koji je imenovan u ovom postupku gđin Jelenko Lehki uložio žalbu na rješenje Naslovnog suda od dana 12.rujna 2019.godine, a kojim rješenjem je određen nastavak postupka radi naknadne diobe.

Ukratko stečajni upravitelj navodi da je prilikom odluke o nastavku postupka propušteno utvrditi vrijednost predmetnog vozila, te isto staviti u relaciju s očekivanim troškovima nastavka stečajnog postupka, a sve jer da naknadno pronađena imovina mora biti dostatna za namirenje troškova postupka.

Daljnijim navodima stečajni upravitelj potvrđuje postojanje imovine i to baš predmetnog osobnog vozila marke Volkswagen, te se isti upušta u procjenu vrijednosti istoga, te u konačnici procijenjuje vrijednost navedene imovine na 21.000,00kn.

Također stečajni upravitelj iznosi i očekivane troškove postupka i to u iznosu od 24.600,00kn koji da ne uključuju trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja, te nadalje navodi da se prema statističkim podacima pokretnine u stečaju prodaju za manje od 50% procijenjene vrijednosti, stoga stečajni upravitelj navodi da iznos sredstava ostvaren prodajom predmeta koji ulazi u stečajnu masu očekivano neće biti dostatan za pokriće troškova nastavka stečajnog postupka radi naknadne diobe.

Konačno stečajni upravitelj predlaže preinačiti pobijano rješenje, te da će stečajni upravitelj poduzeti radnje poradi unovčenja stečajne mase.

U odnosu na žalbu stečajnog upravitelja prvenstveno moram navesti da je rješenje Naslovnog suda, a koje stečajni upravitelj pobija žalbom, ispravno, te u cijelosti na zakonu osnovano.

Nadalje, kao osoba koja u predmetnom postupku ima pravni interes, moram istaknuti da je vrijednost predmetnog osobnog vozila dostatna za pokriće svih troškova, te ujedno navodim da

SAM SPREMAN SNOSITI SVE TROŠKOVE STEČAJNOG POSTUPKA I SVE DRUGE TROŠKOVE (NAMIRITI VJEROVNIKE, PODMIRITI TROŠKOVE STEČAJNE MASE, EVENTUALNO I DR.), A NAKON PODMIRENJA ISTIH DA MI SE DODIJELI, ODNOSNO PRENESE U VLASNIŠTVO PREDMETNI OSOBNI AUTOMOBIL.

Međutim, moram istaknuti da se iznos obračuna troškova stečajnog postupka, a koji po navodima stečajnog upravitelja gđina Lehkia ne obuhvaća trošak nagrade za njegov rad, ukazuje previsokim. Naime, poznato je da se u mnogo kompliciranijim predmetima, te čak u situacijama kada se radi o nekretninama, stečajnim upraviteljima ne dosuđuje naknada u visini koju obračunava gđin Lehki u podnesenoj žalbi.

Međutim, neovisno o gore navedenom, opetovano ističem da sam spreman podmiriti sve troškove, pa tako i troškove stečajnog postupka i stečajnog upravitelja u visini koju odmjeri uređujući sudac, koji u konačnici i donosi odluku o troškovima i nagradi za rad stečajnog upravitelja, a sve dakle kako bih zauzvrat dobio u vlasništvo predmetno osobno vozilo.

Ukoliko bi se prihvatio ovaj prijedlog radilo bi se o izrazito jednostavnom postupku koji se u navedenom slučaju može izrazito efikasno i ekonomično riješiti, a poznato je u sudskoj praksi da je ovakav način rješavanja predmetnih postupaka apsolutno prihvatljiv, te u ovom slučaju ne bi bilo potrebe za unovčenjem stečajne mase.

Nadalje, navodi stečajnog upravitelja da statistički podaci pokazuju da se pokretne prodaju za manje od 50% procijenjene vrijednosti su apsolutno bez značaja, stoga ovakvi navodi osim što su paušalni, niti ne mogu biti nikakav kriterij kojim se treba rukovoditi pri donošenju odluke o nastavku stečajnog postupka.

Sve gore navedeno ukazuje da je žalba stečajnog upravitelja neosnovana i da ju je potrebno odbiti, jer da je osnovano ono što isti navodi u žalbi, onda ne bih nudio da ću podmiriti sve troškove odmjerene i određene po uređujućem sucu, kao i eventualne tražbine.

Slijedom navedenog predlažem odbiti žalbu stečajnog upravitelja gđina Jelenka Lehkia, nastaviti s predmetnim postupkom kako je to određeno u rješenju Naslovnog suda od 12.09.2019.g., te uljudno molim sud, kao osoba koja imam pravni interes, da predmetno osobno vozilo ne unovči, ne prodaje, već da mi se da prilika da podmirim troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, kao i da namirim vjerovnike u ovom postupku, a da mi se, kako sam već kazao, predmetni osobni automobil prenese u vlasništvo, odnosno da mi se kao osnivaču predmetni osobni automobil preda kao višak pri završnoj diobi.

Joško Rajević

