



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

02-04-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 66 PŽ-1415/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa EXCELLENTIA društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje u stečaju, OIB 47732203105, Crikvenica, Podšupera 55, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa stečajna upraviteljica Mirjana Gašparović, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1479/2016-57 od 8. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1479/2016-57 od 8. veljače 2019. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Rijeci oglasio je nevažećom dosudu kupcu Maroju Stjepoviću iz Zagreba, Preradovićeva 25, OIB 57640555089, nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli - Pola, Zemljišnoknjižni odjel Buje - Buie, k.č.br. 465/2, oranica i pašnjak, površine 7935 m², upisana u zk. ul. 2827, k.o. Buje, određene rješenjem suda poslovni broj St-1479/2016-54 od 16. siječnja 2019. i dosudio je kupcu trgovačko društvo Zvučni zid d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, OIB 94423800056, koji je 19. rujna 2018. u 01:10:45 sati za predmetnu nekretninu ponudio cijenu u visini od 5.001,00 kn, a koja je redom prema veličini niža od ponuđene cijene ponuditelja Maroja Stjepovića. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 103. do čl. 109. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik po stečajnoj upraviteljici zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne primjene odredaba postupka. U žalbi u bitnom navodi da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Tvrdi da je u postupku elektroničke dražbe došlo do zlouporabe postupka od strane Maroja Stjepovića koji je osobno i kao vlasnik i direktor društava Prima Capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25 i Zvučni zid d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, svojim radnjama zlorabio prava i ovlasti, odnosno poduzeo je radnje kojima je bio cilj eliminirati sve druge ponuditelje, a sve kako bi se nekretnina u konačnici dosudila njemu osobno ili pravnoj osobi u kojoj je 100% vlasnik i direktor za minorni iznos.

Smatra da je ovakvim postupanjem prouzročena šteta stečajnoj masi i vjerovnicima jer nema sumnje da bi netko od 20 ponuditelja koji su uplatili jamčevinu ponudio više od 5.001,00 kn za građevinsko zemljište u Bujama preko 7.000 m² koje je procijenjeno na 1.733.100,00 kn. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da nije pravilno i zakonito.

Rješenjem suda poslovni broj St-1479/2016-2 od 27. prosinca 2016., određeno je nastavljanje postupka radi naknadne diobe Stečajne mase dužnika Excellentia društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje, Rijeka, Strossmayerova 16. Stečajnu masu dužnika čini nekretnina koja je predmet ove prodaje. Na nekretnini koja čini stečajnu masu dužnika opisanu u točki I. izreke rješenja postoje razlučna prava u korist Veneto banke d.d. Zagreb i Republike Hrvatske.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju; prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (st. 4.).

Prvostupanjski sud u svojoj odluci obrazlaže kako je nakon završetka četvrte elektroničke javne dražbe, Agencija obavijestila sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima i navodi:

- da je na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi ponuditelj trgovačko društvo Prima Capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, 19. rujna 2018. u 02:23:13 sati dalo najpovoljniju ponudu za kupnju predmetne nekretnine u visini od 1.635.001,00 kn, zbog čega je rješenjem od 5. listopada 2018. dosuđena predmetna nekretnina i naloženo plaćanje razlike kupovnine,

- da trgovačko društvo Prima Capitale d.o.o. nije uplatilo kupovninu u iznosu od 1.635.001,00 kn,

- da je sud oglasio nevažećom dosudu kupcu trgovačkom društvu Prima Capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, i donio rješenje o dosudi sljedećem kupcu Maroju Stjepoviću iz Zagreba, Preradovićeva 25, koji je 19. rujna 2018. u 02:22:53 sati za predmetnu nekretninu ponudio cijenu u visini od 1.630.001,00 kn,

- da Maroje Stjepović iz Zagreba, Preradovićeva 25, nije uplatio kupovninu u iznosu od 1.630.001,00 kn,

- da je sud oglasio nevažećom dosudu kupcu Maroju Stjepoviću iz Zagreba, Preradovićeva 25, i donio rješenje o dosudi sljedećem kupcu Zvučni zid d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, koji je 19. rujna 2018. u 01:10:45 sati za predmetnu nekretninu ponudio cijenu u visini od 5.001,00 kn.

Dakle, u obrazloženju svoje odluke sud navodi kako ga je Agencija obavijestila o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi i poziva se na Izvještaj Financijske agencije o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi. Međutim, spisu ne prileži (identifikator nadmetanja) iz kojeg bi se moglo utvrditi kada je nadmetanje počelo, kada je dražba završila, tko je sve istaknuo valjane ponude i u koje vrijeme, što bi bilo vidljivo iz izvještaja koji sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda (dan, sat, minuta, sekunda), ponuditelji, iznos i status ponuda te napomene.

Iz podataka u spisu proizlazi da su na javnoj dražbi pored ponuditelja Prima Capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, Maroja Stjepovića iz Zagreba, Preradovićeva 25 i Zvučnog zida d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25 sudjelovali još i ponuditelji Adria Bonus d.o.o., Anka Barišić, 4D Vision, Dalibor Jakac, Terra firma d.d., Milan Bašić, Korbox d.o.o., Širjan d.o.o., Trcz automobili d.o.o., Janko Popovć, Darjan Davidović, Radius d.o.o., Jadranka Bestvina, Agropromet d.o.o. (zaključci suda od 5. listopada 2018., 19. listopada 2018. i 7. prosinca 2018.).

S obzirom na to da spisu ne prileže isprave iz kojih bi se moglo utvrditi koji ponuditelj je i u koje vrijeme istaknuo zadnju ponudu koja je redom prema veličini niža od ponuđene cijene ponuditelja, odnosno je li to Zvučni zid d.o.o. kako to navodi sud, pobijano rješenje se ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti i žalitelj ukazuje u žalbi.

Nadalje, ukoliko postoji sumnja da je predmetno raspolaganje stranaka u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a), dužnost suca je prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu. U konkretnom slučaju kako to da su upravo društva čiji je osnivač i zastupnik po zakonu Maroje Stjepović i on osobno istaknuli najpovoljnije ponude pored svih ostalih naprijed navedenih ponuđača.

Ukoliko sud utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlouporabe prava na dražbovanje, poništiti će dražbu i o tome će obavijestiti mjerodavna tijela.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti u skladu s uputama iz ovog rješenja.

Zagreb, 14. ožujka 2019.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v.r.

Za točnost otpredavka – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman

Brankica Curman