

RAZRIJEŠENA STEČAJNA UPRAVITELJICA

GORDANA ŠTIFTER DRAŠČIĆ

JURDANI, OBADI 90C

OIB:31023139608

Rijeka, 20. veljače 2025. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J.F. Kennedyja 11

10 000 Zagreb

Posl. br.: St-28/2017

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, Jurdani, Obadi 90c, OIB: 06667817650

Radi: razrješenja dužnosti stečajnog upravitelja

U otvorenom zakonskom roku, razriješena stečajna upraviteljica podnosi žalbu na Rješenje St-28/2017 od 12. veljače 2025. godine i to na sve 3. točke izreke pobijanog rješenja i to pod:

I. Goradana Štifter Drašćić razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju.

II. Hrvoje Ljubas iz Zagreba imenuje se stečajnim upraviteljem Stečajne mase iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju.

III. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Gordani Štifter Drašćić da u daljnjem roku od 8 dana vrati na račun stečajnog dužnika iznos od 17.563,54 eur (132.332,50 kn).

ŽALBA

se podnosi zbog

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

I. (prvo)

Pod točkom I. izreke pobijanog rješenja stečajna upraviteljica se razrješava dužnosti stečajnog upravitelja. Pritom u uputi o pravnom lijeku sud navodi da ista nema pravo žalbe na svoje razrješenje.

Navedeno nije osnovano na odredbama Stečajnog zakona.

Naime, izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz ožujka 2024. godine dana je mogućnost podnošenja žalbe razriješenom stečajnom upravitelju i to u čl. 91. st. 2. koji navodi „**protiv rješenja o razrješenju (iz čl. 91 st. 1 SZ-a) stečajni upravitelj ima pravo žalbe**“.

Pritom sud u t. 10 obrazloženja pobijanog rješenja pod člankom 91. st. 2 SZ-a važećeg stečajnog zakona navodi nešto sasvim drugo a to je da sud može razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupuje po nalogu suda što je inače propisano odredbom iz čl. 91 st. 1 SZ-a.

Međutim, u t. 9 obrazloženja pobijanog rješenja sud navodi da je razlog što sud razrješuje stečajnu upraviteljicu taj što ista ne postupuje savjesno i uredno odnosno da je ista navodno samoinicijativno i bez odluke suda s računa stečajnog dužnika sebi isplatila iznos 132.332,50 kn (17.563,54 eur) što bi impliciralo da je to osobito važan razlog iz čl. 91 st. 1 SZ-a radi kojeg je sud istu i razriješio.

Stečajna upraviteljica ističe da su takvi navodi suda netočni i neistiniti, te da je obrazloženje ovog rješenja nejasno, sadrži nedostatke i nije u skladu s važećim materijalnim propisima.

II. (drugo)

Sud nadalje navodi da stečajnu upraviteljicu razrješava jer svoju dužnost ne obavlja savjesno i uredno te ne postupuje po nalogu suda. Navedeno nije točno. Ovaj stečajni postupak trajao je

od 2017. godine do unovčenja nekretnine 2022. godine, dakle ukupno 5 godina tijekom kojih je razriješena stečajna upraviteljica uredno predavala izvješća, poduzimala sve radnje koje je stečajni upravitelj dužan poduzeti, organizirala vođenje poslovnih knjiga (knjigovodstvo), upuštala se u ovršene i parnične postupke, sudjelovala u prodaji nekretnine. Tijekom 5 godina trajanja stečajnog postupka niti jedan vjerovnik kao niti stečajni sudac nisu imali niti jednu primjedbu na rad stečajne upraviteljice. Tijekom 5 godina stečajnog postupka niti razlučni vjerovnik nije isticao niti jednu primjedbu.

Dakle, navodi o nesavjesnom i neurednom radu stečajne upraviteljice nisu osnovani.

Dokaz:

- uvid u predmet

III. (treće)

Međutim, nesporno je da je dana 14. srpnja 2022. godine Trgovački sud u Zagrebu po stečajnoj sutkinji donio rješenje St-28/2017 kojim su obračunati troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 136.791,00 kn (18.155,28 eur) te naložio razlučnom vjerovniku da uplati navedeni iznos na račun stečajnog dužnika.

Na navedeno rješenje žale se i razlučni vjerovnik B2 kapital d.o.o. i stečajna upraviteljica u ime stečajne dužnika.

Visoki trgovački sud RH dana 12. rujna 2022. godine donio je odluku Pž-3536/22-2 kojom odbija žalbu razlučnog vjerovnika B2 kapital d.o.o. a djelomično usvaja žalbu stečajne upraviteljice te određuje troškove unovčenja u daljnjem dijelu od 13.050,00 kn (1.732,03 eur).

Trgovački sud u Zagrebu po sutkinji Jasminki Gadža u Rješenju od 14. srpnja 2022. godine pod točkama 14.-21. detaljno obrazlaže dosuđeni trošak koji se sastoji od:

- **nagrada stečajnoj upraviteljici u bruto 2 iznosu od 132.332,50 kn (17.563,54 eur)** a koja uključuje neto nagradu od 86.416,20 kn (11.468,40 eur), dok su preostali dio doprinosi koji se uplaćuju u državni proračun
- troškovi banke u vidu nakanda od 500,00 kn
- troškovi knjigovodstva u iznosu od 13.050,00 kn
- putni troškovi stečajnog upravitelja u bruto iznosu od 3.705,00 kn
- trošak izrade pečata i pošte u iznosu od 253,50 kn.

Dokaz:

- uvid u predmet

Nadalje, sud pogrešno implicira u t. 2 i t. 9 obrazloženja pobijanog rješenja da je upravo nepostojanje posebnog rješenja o nagradi bila odlučna činjenica na temelju koje je sud zaključio da je stečajna upraviteljica samoinicijativno i bez pravne osnove isplatila nagradu s računa stečajnog dužnika.

Takvi navodi suda su neosnovani i netočni.

Naglašava se da su upravo Rješenjem Trgovačkog suda od 14. srpnja 2022. god. odobreni troškovi unovčenja i na taj način je neposredno određena nagrada stečajnom upravitelju te nije bilo potrebno naknadno donositi posebno rješenje o nagradi, a niti je pravna praksa takva da se nakon pravomoćnog rješenja kojim su odobreni i određeni troškovi unovčenja nekretnine iz čl. 254 SZ-a pa tako i nagrada stečajnog upravitelja donosi posebno rješenje o nagradi.

Navedeno Rješenje od 14. srpnja 2022. godine je postalo pravomoćno i ovršno, te su sve stavke isplaćene dana 7. listopada 2022. godine, **a o čemu je obaviješten i sud** te sud nije ništa sprječavalo da po službenoj dužnosti donese posebno rješenje o nagradi temeljem čl. 94 st. 2 SZ-a budući se obračun troškova unovčenja u kojem je stečajni upravitelj obračunao i svoju nagradu može smatrati prijedlogom stečajnog upravitelja za određivanje nagrade.

Razlučni vjerovnik B2 kapital d.o.o. je nakon toga, dana 19. listopada 2022. godine, podnio dopuštenje za revizijsko pitanje pa i reviziju osporavajući stečajnoj upraviteljici pravo na nagradu kao trošak unovčenja nekretnine na kojoj su imali razlučno pravo.

Iz svega navedenog proizlazi da stečajna upraviteljica nije ništa poduzela samoinicijativno već je u trenutku isplate nagrade sa žiro računa stečajnog dužnika postupala isključivo na temelju **pravomoćnog** Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 14. srpnja 2022. godine.

Žaliteljica slijedom navedenog smatra da je činjenično stanje u odnosu na t. 1 izreke pobijanog rješenja pogrešno i nepotpuno utvrđeno te da postoje bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354 st. 11 ZPP-a, a u smislu čl. 10 SZ-a, a izreka iz t. 1 pobijanog rješenja ima nedostataka zbog koje se ne može ispitati odnosno izreka rješenja proturječi sama sebi i razlozima rješenja te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Stečajna upraviteljica nije ništa poduzela na svoju ruku, bez ovlaštenja i samoinicijativno već isključivo po Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu donesenog od strane sutkinje Jasminke Gadža.

Dokaz:

- uvid u predmet

IV. (četvrto)

Razriješena stečajna upraviteljica se žali i na točku 2 izreke pobijanog rješenja odnosno imenovanje drugog stečajnog upravitelja i to upravo iz razloga što nije bilo osnove za njezino razrješenje.

U ovom postupku sve su radnje poduzete, unovčena je imovina i podijeljena kupovina.

V. (peto)

U t. 8 obrazloženja pobijanog rješenja sud navodi da je stečajna upraviteljica odbila postupiti po nalogu suda iz zaključka od 28. studeni 2024. godine kojim joj je naloženo da sporni iznos nagrade iz t. III izreke pobijanog rješenja vrati na račun stečajnog dužnika te iz tog razloga zaključuje da ista ne postupa po nalogu suda.

Iz tog razloga sud u t. III izreke pobijanog rješenja nalaže razriješenoj stečajnoj upraviteljici da vrati na račun stečajnog dužnika iznos nagrade od 17.563,54 eur (132.332,50 kn) koji da je ista prethodno navodno sebi isplatila s računa stečajnog dužnika.

Međutim, takav nalog suda nije osnovan i stečajna upraviteljica po istom ne može postupiti.

Naime, nitko ne može biti tražen da vrati, niti vratiti više od onoga što je stvarno dobio.

Iz izvoda sa žiro računa stečajnog dužnika od 07. listopada 2022. godine razvidno je da je razriješena stečajna upraviteljica na svoj osobni žiro račun isplatila **neto iznos nagrade od 86.416,20 kn (11.468,40 eur)**, dok je preostali iznos isplaćen u državni proračun i to iznos poreza na dohodak od 24.373,80 kn, iznos doprinos za MIO I stup od 9.232,50 kn, iznos za doprinos za MIO II stup od 3.077,50 kn, te iznos za doprinos za zdravstveno osiguranja (ZO) od 9.232,50 kn sve sukladno odredbama Zakona o porezu na dohodak i Zakona o doprinosima koji propisuju obračunavanje i isplatu drugog dohotka iz razloga što nagrada stečajne upraviteljice u konkretnom slučaju predstavlja njezin drugi dohodak.

Sud je propustio utvrditi stvarno činjenično stanje u odnosu na isplaćenu nagradu jer iznos utvrđene nagrade od 17.563,54 eur (132.332,50 kn) iz rješenja od 14. srpnja 2022. godine predstavlja iznos nagrade u bruto II iznosu odnosno ukupan iznos nagrade (bruto I + doprinos za ZO) te stoga nisu osnovani navodi iz t. 2 i t.9 obrazloženja pobijanog rješenja da je cjelokupni iznos iz t. III izreke pobijanog rješenja stečajna upraviteljica ***isplatila sebi***.

Stečajna upraviteljica stoga smatra da je sud trebao utvrditi koji iznos neto nagrade je ista stvarno isplatila sebi na svoj osobni žiro račun kao neto nagradu te naložiti stečajnom upravitelju da od državnog proračuna (fondova za MIO i ZO te Porezne uprave) zatraži povrat razlike sredstava do iznosa od 17.563,54 eur (132.332,50 kn).

Naime, odredbom iz čl. 76 st.3 SZ-a propisano je da sud nadzire rad stečajnog upravitelja te mu daje obvezne upute te ništa nije sprječavalo sud da nakon što je razlučni vjerovnik uspio s revizijom utvrdi koji iznos je u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica zaista sebi isplatila na svoj osobni žiro račun te naloži istoj povrat stvarno isplaćene neto nagrade u stečajnu masu.

Međutim, sud je tako nešto propustio utvrditi već neosnovano nalaže da stečajna upraviteljica vrati u stečajnu masu iznos koji nije sebi isplatila.

Dokaz:

Izvodi sa žiro računa stečajnog dužnika od 07. listopada 2022. godine.

VI. (šesto)

Slijedom navedenog predlaže se drugostupanskom sudu uvažiti ovu žalbu i pobijano Rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Razriješena stečajna upraviteljica

Gordana Štifter Draščić