

ODVJETNIČKI URED dr.sc. ANA HOLJAR

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.
Odvjetnica Andrea Kunac, mag.iur.
Odvjetnik Matija Pavačić, mag.iur.

Tel. 051/315-056 Fax. 051/587-226 Mob. 098/575-502
e-mail: ana.holjar@ri.t-com.hr
ana@odvjetnik-holjar.hr

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU

putem

TRGOVAČKOG SUDA

U PAZINU

Na posl. br. St-397/2019

Predlagatelj i stečajni vjerovnik/kupac/žalitelj:

DANILO KOVAČIĆ, Slovenija, Komen, Tomačevica 11, OIB: 87535321511,
zastupan po punomoćnici dr.sc. Ani Holjar, odvjetnici u Rijeci.

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-397/2019-303 od dana 10. srpnja 2024. godine

I. Točkom I. rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. St-397/2019-303 od dana 10. srpnja 2024. godine zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom stečajna masa iza trgovačkog društva FLAMMA d.o.o. u stečaju, Rijeka, Zagrebačka 18, OIB:26963932303 te se točkom II. nalaže sudskom registru prvostupanjskog suda po pravomoćnosti rješenja brisati stečajnog dužnika Stečajna masa iza trgovačkog društva FLAMMA d.o.o. u stečaju iz sudskog registra.

Žalitelj u zakonskom roku od 8 dana od dana isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnosi ovu žalbu:

- zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano te se isto pobija kao neosnovano i nezakonito u cijelosti.

II. Žalitelj ističe kako je tijekom ovog stečajnog postupka proveden čitav niz nepravilnosti slijedom kojih prvostupanjski sud nije ovlašten zaključiti ovaj stečajni postupak.

Da je prethodno navedeno točno, proizlazi iz točke 8. pobijanog rješenja u kojemu prvostupanjski sud navodi kako do održavanja završnog ročišta sud nije zaprimio drugih primjedbi, ni na završni račun, ni općenito, no na završnom ročištu stečajni vjerovnik Danilo Kovačić iznio je niz primjedbi međutim kako su se iste odnosile na postupanje suda ili stečajnog upravitelja na tijek i provedbu stečajnog postupka, a u odnosu na koja postupanja je sud donosio odluke koje su već postale pravomoćne, to *sud istome nije dozvolio da dalje isto iznosi obzirom da je s jedne strane, o tome već pravomoćno odlučeno, a s druge strane nije predmet raspravljanja.*

Suprotno prethodno navedenom, ukazuje se kako prvostupanjski sud tijekom cjelokupnog stečajnog postupka nije otklonio niti odlučio o navodima žalitelja sve kako se podredno obrazlaže.

Ukazuje se kako je odredbom članka 95. stavka 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) određeno prije ispitivanja završnoga računa sud će dostaviti završni račun odboru vjerovnika i **odrediti mu rok za očitovanje.**

Žalitelju nikada nije dostavljen završni račun, odnosno nikada mu nije određen rok za očitovanje. Prethodno navedeno je razvidno iz Zaključka prvostupanjskog suda Pr-397/2019-290 od dana 03. svibnja 2024. godine u kojemu stoji kako se daje suglasnost na završni račun stečajnog upravitelja od 13. travnja 2024. godine, te se završno ročište vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom - stečajnom masom iza trgovačkog društva FLAMMA d.o.o. "u stečaju", Rijeka, Zagrebačka 18, OIB: 26963932302, određuje za dan 03. lipnja 2024. godine u 09:00 sati sa dnevnim redom završnog ročišta vjerovnika rasprava o završnom računu stečajnog upravitelja.

Dakle, prije nego što se žalitelj uopće mogao očitovati o završnom računu stečajnog upravitelja Lorisa Raka, prvostupanjski sud je dao svoju suglasnost u pogledu istoga i na taj način uskratio žalitelja u pogledu iznošenja svojih primjedbi.

Na ročištu dana 03. lipnja 2024. godine žalitelj je svoje primjedbe pokušao iznijeti usmeno, ali ga je u prethodnom navedenom prvostupanjski sud onemogućio, a što je razvidno iz točke 8. obrazloženja pobijanog rješenja. Slijedom navedenoga, nesporno je kako se žalitelj nije mogao očitovati na završni račun stečajnog upravitelja Lorisa Raka te je prilikom provođenja stečajnog postupka, ali i donošenja pobijanog rješenja došlo do povrede odredbe stavka 95. stavka 3. Stečajnog zakona, a time i povrede procesnih prava žalitelja koji je onemogućen u iznošenju svojih primjedbi.

Isto tako, tijekom ovog stečajnog postupka žalitelj je upozoravao stečajnog upravitelja i sud kako se u ovoj pravnoj stvari ima primijeniti odredba članka 437. stavka 1. Stečajnog zakona kojom je određeno da stečajni postupak nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati provodi kad likvidator u postupku likvidacije nad imovinom pravne osobe koja je brisana iz sudskoga registra na temelju prijavljenih tražbina utvrdi da imovina nije dovoljna za namirenje svih tražbina vjerovnika s kamatama. Na temelju odredbe članka 437. stavka 2. Stečajnog zakona je određeno da će se u prethodnom navedenom slučaju stečajna masa upisat se u sudski registar.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

Nadalje, ukazuje se kako prvostupanjski sud, nakon prestanka obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja Damira Majstorovića nije nikada istom naložio dostavu završnog računa na temelju kojega bi bilo razvidno njegovo vođenje stečajnog postupka, a posebice kada se uzme u obzir činjenica kako je žalitelj tijekom postupka osporavao radnje stečajnog upravitelja Damira Majstorovića, a koje su išle na štetu stečajnog dužnika. Sukladno tomu, nikada je proveden nadzor nad radom stečajnog upravitelja Damira Majstorovića.

U skladu sa prethodno navedenim, ističe se kako je prvostupanjski sud stečajni postupak vodio suprotno načelu ekonomičnosti i protivno odredbama Stečajnog zakona i interesima vjerovnika, ali i same stečajne mase za koju su nastali nepotrebni troškovi.

Naime, na ispitnom ročištu u ovoj pravnoj stvari dana 14. veljače 2020. godine priznata je tražbina vjerovnika Mladena Lončara u iznosu od 68.480,41 kuna. U zapisniku sa izvještajnog ročišta od dana 14. veljače 2020. godine jasno stoji kako je na računu stečajnog dužnika bilo cca 100.000,00 kuna.

Na temelju odredbe članka 273. stavka 1. Stečajnog zakona stavka je određeno da namirenje stečajnih vjerovnika može započeti nakon općega ispitnog ročišta.

Na ispitnom ročištu stečajna sutkinja objavila je, da je utvrđena tražbina u iznosi 68.480,41 kuna.

Na izvještajnom ročištu stečajni upravitelj obavijestio je, da sveukupna tražbina prema Ivanu Milanoviću iznosi 750.000,00 – 800.000,00 kuna i da je u postupku prisilne naplate do današnjeg dana naplaćeno oko 100.000,00 kuna.

Pošto je na ročištu ustanovljeno, da stečajni dužnik ima više novca od utvrđene tražbine nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom te je stečajni upravitelj bio dužan podmiriti utvrđenu tražbinu i preostalu imovinu predati vlasniku dužnika, ovdje žalitelju. Dakle, na temelju odredbe članka 437. stavak 2. Stečajnog zakona, stečajna masa nezakonito upisana je u sudski registar.

Isto tako, prije otvaranja stečajnog postupka Trgovački sud u Pazinu je ustanovio kako nema uvjeta za otvaranje stečajnog postupka Stečajne mase iza Flamma d.o.o. jer imovina stečajnog dužnika nije imala neplaćene obaveze. Mladen Lončar, punomoćnik društva Flamma d.o.o. je poslije zaključka skraćenog stečajnog postupka na oglas prijavio je tražbinu 68.480,18 kuna koja nije postojala. Tražbinu je stečajni upravitelj priznao a stečajna sutkinja utvrdila. Vjerovniku i vlasniku dužnika – ovdje žalitelju, kojem je pripadala pronađena imovina stečajna sutkinja nije dozvolila da tražbinu uspori. Pošto je priznata tražbina bila manja od novčanih sredstava na račune stečajne mase nije bilo zakonskih uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (Članak 5. 6. i 7 Stečajnog zakona) jer nisu bili ispunjeni stečajni razlozi jer na strani stečajnog dužnika nije postojala nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Pronađenom imovinom, u kojoj je bilo i 100.000,00 kuna na računu, stečajni upravitelj dužan je bio utvrđenu tražbinu podmiriti odmah i u cijelosti te sudu predložiti da se preostala pronađena imovina preda vlasniku dužnika.

Ukazuje se kako je žalitelj na završnom ročištu dao primjedbe koje stečajna sutkinja nije odbacila i koje su upisane u zapisnik završnog ročišta. Stečajna sutkinja bila je dužna prije zaključka stečajnog postupka obavijestiti žalitelja o odluci suda “na opažanja i zaključke stečajnog vjerovnika “. Stečajna sutkinja stečajnom vjerovniku nije dozvolila raspravljanje, pa se zbog toga

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

stečajni postupak ne može zaključiti. Osim toga u stečajnom postupku nije bila izvedena zaključna dioba pa i zbog toga se stečajni postupak ne može zaključiti.

Slijedom navedenoga, a obzirom da je stečajni dužnik na računu imao više novca nego što je imao dugovanja, stečajni upravitelj i stečajna sutkinja su bili dužni isplatiti jedinu tražbinu vjerovnika Mladena Lončara te sav preostali iznos s računa, ali i imovinu predati vlasniku stečajnog dužnika i jedinom preostalom vjerovniku – žalitelju.

Daljnjim nepotrebnim provođenjem stečajnog postupka, stečajnom dužniku, ali i žalitelju nastali su nemali troškovi. Slijedom navedenog, pobijano rješenje je arbitrarno i njegovim donošenjem je počinjena bitna povreda odredaba stečajnog postupka, pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo slijedom čega se sumnja u pristranost prvostupanjskog suda i stečajnog upravitelja Lorisa Raka te se predlaže drugostupanjskom sudu u slučaju usvajanja ove žalbe da se predmet dodijeli u rad drugom Trgovačkom sudu u Republici Hrvatskoj (Rijeka ili Zagreb).

III. Slijedom svega navedenog, predlaže se usvojiti žalbu žalitelja te ukinuti pobijano rješenje, podredno vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Rijeci, dana 23. srpnja 2024. godine

Žalitelj p.p.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr