

---

**OPĆINSKOM SUDU U OSIJEKU**

Sukladno uputi Županijskog suda u Osijeku br.: Kir-803/2024-20 od dana 20.02.2026. god., a temeljem čl. 55. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19 i 80/22 – dalje u tekstu ZKP/08) oštećenik kao tužitelj po punomoćniku podiže

**OPTUŽNICU**

protiv:

okrivljene Danijele Tompić s prebivalištem u Nedelišću, na adresi Trnavska 29, OIB: 64868609473, rođene 16.12.1970. god. u Čakovcu, bez nadimka, kćer Ivana i Božene Dominić, djevojačko prezime majke Maček, državljanka Republike Hrvatske, sa završenom srednjom školom, po zanimanju kemijski tehničar, trenutno u mirovini, ostvaruje primanja od 1.200,00 EUR-a, udovica, bez djece, neodlikovana, bez vojnog čina, neosuđivana, ostali podaci nepoznati:

da je

dana 15.07.2021. god. s oštećenikom, tvrtkom Tradeo d.o.o., zaključila Ugovor o zajmu br. 386-2021 temeljem kojega joj je isplaćen zajam u iznosu od 394,19 EUR/2.970,00 kn prilikom čijeg potpisivanja je kao zajmoprimac pod kaznenom i materijalnom odgovornošću potvrdila kako se protiv nje ne vodi nikakav ovršni, ili parnični postupak, kao i da nije pod neposrednom opasnošću od provođenja ovrhe putem institucija RH radi nevraćenih dugova te da joj se na tekući račun redovito svaki mjesec isplaćuju primanja (čl. 6. Ugovora), a usprkos tome nije vratila dugovani iznos od 398,17 EUR/3.000,00 kn u ugovorenom roku evidentno imajući saznanja o vlastitoj prezaduženosti

dakle, s ciljem da sebi ili drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovela drugoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini

pa je time počinila kazneno djelo protiv imovine – prijevaru, opisano u čl. 236. st. 1. KZ/11, a kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11.

Stoga, na temelju čl. 342. st. 3. ZKP/08, tražim da sud okrivljenicu za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11, osudi na kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. preslika Ugovora o zajmu br. 386-2021 od 15.07.2021. god.;
2. prijedlog za ovrhu od 21.10.2022. god.;
3. rješenje o ovrsi od 15.11.2022. god.;
4. zahtjev za naplatu Financijskoj agenciji 19.12.2022. god.;
5. očevidnik o redoslijedu plaćanja od 30.03.2023. god.;
6. potvrda MUP-a od 11.04.2023. god.;
7. potvrda o isplaćenom zajmu;
8. pribava podataka od Financijske agencije o ovršnim ispravama u redoslijedu naplate prije oštećenika, odnosno pribava preslike istih isprava iz kojih će biti razvidan dan nastanka duga prema tim vjerovnicima;
9. saslušanje direktora oštećenika Daria Mitrovića, Kapucinska ulica 36, Osijek, na okolnost komunikacije i korespondencije s okrivljenikom;
10. zapisnik s ispitivanja okr. u PU međimurska, PP Čakovec od 16.02.2026. god. (po potrebi dostava CD-a);
11. priklop spisa Županijskog suda u Osijeku br. Kir-803/2024, kao i uvid u isti;
12. rješenje ODO-a Osijek broj KP-DO-616/2023-6 od 10.12.2024. godine

### Obrazloženje

Dana 15.07.2021. god. okrivljenica je s oštećenikom, tvrtkom Tradeo d.o.o. Osijek, zaključila Ugovor o zajmu br. 386-2021 temeljem kojega joj je isplaćen zajam u iznosu od 394,19 EUR/2.970,00 kn. Nadalje, prilikom potpisivanja spomenutog Ugovora, okrivljenica je pod kaznenom i materijalnom odgovornošću potvrdila kako se protiv nje ne vodi nikakav ovršni ili parnični postupak, da nije pod neposrednom opasnošću od provođenja ovrhe putem institucija RH radi nevraćenih dugova, kao i da joj se na tekući račun redovito svaki mjesec isplaćuju primanja (čl. 6. Ugovora). Okrivljenica usprkos tome nije vratila dugovani iznos od 398,17 EUR/3.000,00 kn u ugovorenom roku, stoga je dana 21.10.2022. god. podnesen prijedlog za ovrhu, a rješenje o ovrsi javne bilježnice Ljiljane Blažeka br. Ovr-5702/2022 doneseno je dana 15.11.2022. god., koje je postalo pravomoćno i ovršno dana 30.11.2022. god. Nadalje, predajom zahtjeva za naplatu Financijskoj agenciji te pribavom potvrde o redoslijedu osnove za plaćanje od iste institucije razvidno je kako je okrivljenica dovela u zabludu direktora oštećenika Tradeo d.o.o., Daria Mitrovića. Naime, iz spomenute potvrde od dana 30.03.2023. god. razvidno je kako je oštećenik na **12. mjestu** u redoslijedu naplate, a obveze okrivljenice, prije obveze prema oštećeniku, iznose čak **8.636,60 EUR** prema 11 vjerovnika koji su u redoslijedu naplate prije oštećenika.

Dana 16.05.2023. godine oštećenik kao tužitelj je Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku podnio kaznenu prijavu protiv okrivljenice iz gore navedenih razloga. Ista je rješenjem ODO-a Osijek od 10.12.2024. god. odbačena iz razloga što ODO smatra kako iz izvida ne proizlazi da bi radnjama okrivljenice bila ostvarena bitna zakonska obilježja kaznenog djela prijevare, odnosno kako se ne može s razumnom vjerojatnošću zaključiti da je osumnjičenica na opisani način počinila prijavljeno kazneno djelo prijevare, već da se radi o građanskopravnom odnosu između stranaka, budući da nije postojala prijevarena namjera. Međutim za napomenuti je kako u konkretnom slučaju nije riječ o mogućnosti naplate tražbine na drugim sredstvima mimo novčanih, budući da se isto odnosi na ovršni postupak, **već o utvrđivanju namjere počinjenja kaznenog djela prijevare**, a i netočni su navodi zamjenice ODO-a kako oštećenik svoju tražbinu prema osumnjičenici može ostvariti kada **okrivljenica ima neispunjene novčane obveze prema 11 vjerovnika prije oštećenika**.

Dakle, iako je okrivljenica pod kaznenom i materijalnom odgovornošću potvrdila kako se protiv nje ne vodi nikakav ovršni ili parnični postupak, da nije pod neposrednom opasnošću od provođenja ovrhe putem institucija RH radi nevraćenih dugova, kao i da joj se na tekući račun redovito svaki mjesec isplaćuju primanja, evidentno znajući kako obveze prema vjerovnicima prije oštećenika iznose čak **8.636,60 EUR**, po zaključku ODO-a u predmetnom slučaju nema osnove sumnje za kaznenu odgovornost. Ispitana od strane policijskog istražitelja PU međimurske, PP Čakovec temeljem naloga Županijskog suda u Osijeku br.: Kir-803/2024-8 od 04.11.2025. god., okr. se “branila šutnjom”, odnosno okrivljena nije iznosila obranu niti je odgovarala na pitanja.

U svezi gore navedenog, nije razjašnjena činjenica da se oštećenik nalazi na 12. mjestu u redoslijedu naplate, a obveze okr. prije obveze prema oštećeniku iznose čak 8.636,60 EUR, a čije razjašnjavanje oštećenik smatra ključnim, sve to kako bi se utvrdilo postojanje namjere kao obilježja kaznenog djela.

Iz tog razloga, a sukladno dopisu Županijskog suda u Osijeku od dana 20.02.2026. god. u kojem se oštećenik obavještava kako je provedena dokazna radnja prvog ispitivanja okrivljenika, oštećenik kao tužitelj po punomoćniku podiže ovu optužnicu.

S obzirom da se radnjama okrivljenika ostvaruju svi elementi kaznenog djela koje im se optužnicom stavljaju na teret, **predlaže se sukladno odredbi čl. 354. ZKP/08 potvrđivanje optužnice te provođenje postupka i oglašavanje okrivljenika krivim.**

U Osijeku, 09. ožujka 2026. godine

**Oštećenik kao tužitelj po punomoćniku:**