

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
na posl.br.: St-189/2025

STEČAJNI POSTUPAK nad dužnikom Checker yachting d.o.o. u stečaju, Pula, Mletačka ulica 14, OIB: 13360044716

STEČAJNI VJEROVNIK:

POTENTIAL LEVEL SOLUTION d.o.o., Pula, Mletačka 14, OIB: 40878211008
zastupana po punomoćnici Lucijani Lozančić,

ŽALBA

STEČAJNOG VJEROVNIKA POTENTIAL LEVEL SOLUTIONS D.O.O.
protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj **St-189/2025-47** od 29. listopada

I. PREDMET ŽALBE

Ovom žalbom osporava se dio rješenja u kojem je:

„Utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika POTENTIAL LEVEL SOLUTION d.o.o., Pula, Mletačka 14, OIB: 40878211008, u iznosu od 300.000,00 eura, kao tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda“,
te je navedeni vjerovnik upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika, a kao osporavatelji određeni vjerovnici CHECKER LINE d.o.o. i VIXEN d.o.o.

II. ŽALBENI RAZLOZI

Rješenje se u osporenom dijelu pobija zbog:

1. **bitne povrede odredaba stečajnog postupka** (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a),
2. **pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**, te
3. **pogrešne primjene materijalnog prava.**

III. OBRAZLOŽENJE

1. Neosnovanost tvrdnji o cesiji

Sud je prihvatio tvrdnje osporavatelja **Checker Line d.o.o.** i **Vixen d.o.o.** da je tražbina **POTENTIAL LEVEL SOLUTION d.o.o.** navodno **cedirana društvu International Business Consulting d.o.o.** temeljem ugovora od 12. rujna 2024.

Takvi navodi **nisu ničim dokazani**, a u spisu **ne postoji ugovor o cesiji** niti bilo kakav vjerodostojan dokaz o prijenosu predmetne tražbine.

Stečajni upravitelj **izričito je priznao** predmetnu tražbinu kao zakonitu i osnovanu, što proizlazi iz sadržaja rješenja.

Sama činjenica da su drugi vjerovnici – koji **nisu stranke navodnog ugovora o cesiji** – tvrdili postojanje prijenosa, **bez ikakve dokumentacije**, ne može predstavljati osnovu za osporavanje tuđe tražbine.

2. Neutemeljeno pozivanje na „konto kartice“

Navodi osporavatelja temelje se na tzv. „konto karticama“ stečajnog dužnika i vjerovnika, **za koje uopće nije jasno kako su pribavljene**, niti postoji **sudski ili zakonski temelj** da drugi vjerovnik raspolaže internom knjigovodstvenom dokumentacijom dužnika i treće osobe.

Stečajni zakon izričito propisuje da podatke o imovini i obvezama dužnika sudu dostavlja **dužnik odnosno stečajni upravitelj**, a ne drugi vjerovnik (članci **254. i 263. SZ-a**).

Dokument koji ne potječe od dužnika ili stečajnog upravitelja, niti je nastao u okviru radnji suda u stečajnom postupku, **ne može imati dokaznu snagu** za osporavanje već od stečajnog upravitelja priznate tražbine.

Sud je, prihvatanjem takvog nedokazanog i neautentičnog podatka, **pogrešno utvrdio činjenično stanje**.

Osporavatelji su svoje tvrdnje temeljili na navodnom uvidu u tzv. „konto kartice“ stečajnog dužnika i vjerovnika **POTENTIAL LEVEL SOLUTION d.o.o.**, premda je očito da do tih dokumenata **nisu mogli doći zakonitim putem**.

Takvo postupanje predstavlja **uporabu nezakonito pribavljenog dokaza**, jer osporavatelji nisu ovlašteni raspolagati računovodstvenom dokumentacijom drugih pravnih osoba, niti su takvi dokumenti dostavljeni sudu putem stečajnog upravitelja.

Prema **članku 220.a Zakona o parničnom postupku**, koji se **sukladno članku 10. Stečajnog zakona** primjenjuje i u stečajnom postupku,

sudska odluka ne može se temeljiti na dokazu pribavljenom na nezakonit način (nezakonit dokaz).

„Konto kartice“ na koje se pozivaju osporavatelji stoga ne predstavljaju vjerodostojan dokaz, niti mogu potvrditi postojanje ili prijenos predmetne tražbine. Sud nije smio na njima temeljiti svoju odluku.

3. Osporavatelji nisu dokazali aktivnu legitimaciju

Sukladno članku 266. stavku 2. Stečajnog zakona, vjerovnik može osporiti prijavljenu tražbinu **samo ako raspolaže vjerodostojnim dokazima** koji dovode u sumnju osnovanost prijave.

Checker Line d.o.o. i Vixen d.o.o. **nisu dostavili nijedan pravni akt** – ni ugovor o cesiji, ni izvod iz poslovnih knjiga, ni potvrdu treće osobe – koji bi potvrđivao navodno postojanje cesije.

Sud je, stoga, pogrešno primijenio materijalno pravo kada je zaključio da postoji osnov za osporavanje tražbine.

4. Pogrešna primjena Stečajnog zakona

Budući da je stečajni upravitelj predmetnu tražbinu **priznao**, a osporavanje drugih vjerovnika nije bilo potkrijepljeno **nijednim zakonitim dokazom**, sud nije imao zakonsko uporište da vjerovnika upućuje na parnicu.

Time je povrijeđeno načelo ekonomičnosti i svrhovitosti stečajnog postupka, te nepotrebno odgođeno namirenje zakonite i priznate tražbine.

Slijedom navedenog predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, donese

R J E Š E N J E

1. Uvažava se žalba vjerovnika **POTENTIAL LEVEL SOLUTION d.o.o., Pula, Mletačka 14, OIB: 40878211008.**
2. **Poništava se točka II. stavak 2. rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, broj St-189/2025-47 od 29. listopada 2025.**
3. **Predmetna tražbina vjerovnika POTENTIAL LEVEL SOLUTION d.o.o. u iznosu od 300.000,00 eura priznaje se kao utvrđena tražbina drugog višeg isplatnog reda.**

U Puli, 5. studenoga 2025.

Za vjerovnika
POTENTIAL LEVEL SOLUTION d.o.o.
zastupan po članu uprave
Lucijani Lozančić