

ODVJETNIK

PETAR KRNIĆ

utemeljeno MCMXCIV

Mažuranićeva 11, Slav. Brod

Tel.: +385(0)35 448-362

Fax: +385(0)35 448-531

e-mail: info@odvjetnik-krnic.hr

IBAN PBZ: HR0923400091160010845

OIB: 15536465631

St-793/2019

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD

Ponuditelj: **ANTUN DIVIĆ** (OIB:69876712686) iz Prandaugasse 003.,
Wien, Austrija, zastupan po punomoćniku Petru Krnić, odvjetniku
u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11.

Stečajni dužnik: **PUPA d.o.o.** u stečaju (OIB:35206273148) iz Slav. Broda
Nikole Zrinskog 44., zastupan po stečajnom upravitelju
Šimi Bošnjak, dipl. iur.

Radi: unovčenja nekretnine u stečajnom postupku

V.p.s.: 1.200.704,19 €

Ž A L B A

1. Rješenjem naslovnog suda broj gornji od 12. listopada 2023. odbijen je prijedlog ponuditelja Antuna Divić od 21. rujna 2023. za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja poslovni br. St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023.

Dokaz: citirano rješenje

2. Ponuditelj Antun Divić na citirano rješenje ulaže žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazloženje

1. Iz obrazloženja pobijanog rješenja evidentno je da je naslovni sud bez ulaženja u suštinu prijepora donio pobijano rješenje, iako podaci u spisu i zakonski propisi upućuju na suprotno.

Da li je žalba ponuditelja Antuna Divić bila izjavljena pravodobno, na to upućuje nesporna činjenica iz spisa, o vremenu i datumu primitka žalbe ponuditelja, kao i **stav prvostupanjskog suda, točnije tadašnje uredujuće sutkinje Vesne Vukelić koja je de iure i de facto žalbu ponuditelja Antuna Divić smatrala pravodobnom.**

Na točnost iznijetih navoda upućuje odredba čl. 358. ZPP, gdje je propisano da će prvostupanjski sud bez održavanja ročišta odbaciti nepravodobnu žalbu stranaka, a kako sutkinja Vesna Vukelić nije smatrala da bi žalba bila nepravodobna, ona je istu žalbu uputila drugostupanjskom sudu, koji je zbog pogrešnih podataka u spisu donio rješenje o odbačaju žalbe.

Žalba ponuditelja Antuna Divić nije se mogla odbaciti iz dva razloga, kako zbog neutvrđivanja dostave prvostupanjskog rješenja na zakonit način ponuditelju Antunu Divić, tako i zbog činjenice da je ponuditelj Antun Divić svoju žalbu uložio na vrijeme.

Konkretno, ponuditelj Antun Divić smatra **da rješenje** Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023. **nije moglo ponuditelju Antunu Divić biti dostavljeno preko mrežnih stranica e-Oglasne ploče sudova**, s obzirom da je Uredbom EU 2020/1784. Europskoj parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020., o dostavi u državama članicama sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima propisano kao i točkom 17. i 18. Uredbe br. 1393/2007. Europskoj parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007., da bi se svakoj zainteresiranoj osobi za sudski postupak trebalo omogućiti obavljanje dostave pismena izravno od strane pravosudnih službenika, državnih službenika ili drugih nadležnih osoba države članice primateljice, jer ponuditelj Antun Divić u smislu Uredbe EU 910/2014 nije dao izričitu

prethodnu suglasnost sudu za slanje elektronske pošte u okviru ovoga postupka putem e-Oglasne ploče sudova.

Kako je dostava rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu br. St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023., u odnosu na ponuditelja Antuna Divića, kao prekograničnu osobu, dostavljena protivno citiranoj europskoj pravnoj stečevini, to takva dostava rješenja ne može imati za posljedicu neurednu i nepravovremenu dostavu prijeporne žalbe.

Iz naprijed navedenog sigurno je da rješenje naslovnog suda nije dostavljeno ponuditelju Antunu Divić na procesno zakonit način, niti se računanje početka roka prava na žalbu moglo računati prema podacima mrežnih stanica e-Oglasne ploče sudova, s obzirom da je **ponuditelj Antun Divić Austrijanac**, pa je dostava poziva morala biti dostavljana kako je to propisano uredbama EU, koje su po svojoj zakonskoj snazi iznad zakona RH, **a drugo**, unatoč iznijetom, žalba ponuditelja Antuna Divić dostavljena je sudu u otvorenom zakonskom roku kako je to navedeno u prijedlogu.

Naprijed iznijeto upućuje da se **radi o grešci suda** u apstrahiranju činjenica da je Antun Divić državljanin Austrije i da mu se dostava rješenja mora dostaviti na naprijed navedeni način, a druga greška suda svodi se na činjenicu da je drugostupanjski sud netočno izvršio uvid u predmetni spis, jer ponuditelj Antun Divić nije svoju žalbu dostavio putem pošte, kako to pogrešno navodi drugostupanjski sud na temelju netočnih upisa službenika prvostupanjskog suda, a isto tako drugostupanjski sud donosi svoju odluku na temelju netočnih ispisa službenika prvostupanjskog suda o primitku žalbe, jer podaci u spisu upućuju da žalba nije prispjela u sud 6. lipnja 2023., već 5. lipnja 2023., tj. u roku.

Kako se radi o greškama suda koje su dovele do nezakonitog iskazivanja pravomoćnosti i ovršnosti rješenja, strankama pripada pravo na traženje ispravka grešaka, na što upućuje **dosadašnja sudska praksa drugih sudova**, pa se u tom pravcu skreće pozornost na rješidbu Županijskog suda u Varaždinu br. GŽ- Ovr-508/2021 od 17. rujna 2021., u identičnom procesnom prijeporu, gdje su sudovi dozvolili ukidanje klauzula pravomoćnosti i ovršnosti.

2. Također se skreće pozornost sudu da **odluku Ustavnog suda RH br. U-III/1153/2016 od 14. lipnja 2017.** da pogreške ili propusti nadležnih tijela ne smiju ići na štetu građana.

Navedeno je stajalište Ustavni sud izrazio u više svojih odluka (vidjeti, primjerice, odluka broj: U-III-4673/2008 od 20. svibnja 2009., „Narodne novine“ broj 67/09. 6. odluku broj: U-IIIB-1373/2009 od 7. srpnja 2009., „Narodne novine“ broj 88/09., 11.4.: odluka broj: U-III-3063/2007. od 4. listopada 2011., „Narodne novine“ br. 124/11., 7.1.). To stajalište izrazio je i ESLJP u Strasbourgu u predmetu Gashi protiv Hrvatske (presuda, 17. prosinca 2007. zahtjev br.32457/05). Istovjetno stajalište zauzima i Europski sud za ljudska prava, koji u predmetu Gashi protiv Hrvatske (presuda 13. prosinca 2007., zahtjev br. 32457/05) ističe slijedeće:

„ 40. sud smatra da bi pogreške ili propusti državnih tijela trebale ići u korist pogođenih osoba, osobito ako se time ne dovodi u pitanje kakav drugi suprotstavljeni privatni interes. Drugim riječima, rizik svake greške što je napravi državno tijelo trebala bi snositi država, a propusti se ne smije ispravljati na štetu dotičnog građanina.....“. (Odluka Ustavnog suda RH, br. U-III/1153/2016 od 14. lipnja 2017.godine).

3. Podaci u spisu upućuju da je prijašnja uredujuća sutkinja do donošenja prijepornog rješenja postupala pravilno i zakonito, pa je nejasno zašto je nakon toga rješenja njena referada rasformirana i zašto su joj uzeti svi spisi, uključujući i prethodni spis, iako nije bilo zahtjeva za izuzeće suca, što otvara sumnju za neregularnost postupanja i preferiranja drugih stanaka u postupku, a što je daljnji razlog drugostupanjskom sudu da pažljivo i dubinski promotri cijeli spis i sve postupke u svezi sa radnjama u ovome spisu, jer je pobijanom odlukom ponuditelju Antunu Divić nanijeta znatna šteta i izgubljena zarada,. a ujedno je došlo do gubitka povjerenja u rad suda, zbog čega je ponuditelj Antun Divić podnio Ustavnu tužbu koja je dostavljena na spis.

4. Sve iznijeto upućuje da bi drugostupanjski sud predmetno rješenje trebao ukinuti i naložiti ponovni postupak ili isto preinačiti na način da se usvaja prijedlog za ukidanje klauzula pravomoćnosti i ovršnosti.

**Predlagatelj Antun Divić
po punomoćniku**

U Slavonskom Brodu
13.listopada 2023.