



**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

Poslovni broj: St-19/2022

Pravna stvar:

STEČAJNI DUŽNIK: **AUGA KVADRAT d.o.o., Ruđera Boškovića 14C, Varaždin, OIB: 53414302502**, zastupan po stečajnom upravitelju Zorislavu Novoselcu iz Osijeka

RAZLUČNI VJEROVNIK: **BANKA KOVANICA d.d. Varaždin, Petra Preradovića 29, OIB: 33039197637**, zastupana po predsjedniku uprave Nicola Ceccaroli, Petra Preradovića 29, Varaždin, OIB: 03878908867, zastupana po punomoćnici Ireni Pikija, odvjetnici iz OD Mihalić&Pikija d.o.o. iz Zagreba

Prilog: -Izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga
-Troškovnik odvjetničkih usluga

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

Sukladno Pozivu naslovnog Suda od dana 03.10.2025., razlučni vjerovnik Banka Kovanica d.d. ovim podneskom dostavlja Sudu obračun tražbine.

Također, u odnosu na prijedlog obračuna troškova unovčenja od dana 22.09.2025. godine razlučni vjerovnik očituje se kako slijedi:

1. U obračunu troškova unovčenja knjigovodstveni troškovi i troškovi za završne račune ubrojeni su u troškove koji se izravno odnose na unovčenu nekretninu, te je za iste, za razdoblje od veljače 2022. pa do listopada 2025. godine, zatražena naknada troškova u iznosu od 5.202,82 eura., a za koje troškove nije dostavljen nikakav dokaz.

Razlučni vjerovnik smatra kako knjigovodstveni troškovi, niti završni računi ne predstavljaju trošak koji je u izravnoj vezi sa prodajom nekretnine, već se radi o općim troškovima stečajnog postupka, odnosno o troškovima koji su nastali radi cjelokupne stečajne mase te se isti imaju namiriti iz cijene postignute prodajom stvari, a razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Navedeno proizlazi i iz odluke Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja St-365/2010 od 16.10.2023. godine:

„7. Ocjena je ovog suda kako u troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (procjena nekretnine, troškovi pričuve itd.), nego i svi drugi troškovi koji izravno i/ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, terete prodanu nekretninu. Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obavezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi s određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Npr. trošak trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj su vezi sa stečajnom masom tj. u vezi sa stvarima na kojima na kojima postoji razlučno pravo i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Glede vrste troškova koji se alimentiraju kao troškovi unovčenja i načina njihova utvrđivanja ovaj sud prihvaća pravno shvaćanje usvojeno na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. prema kojem. „Troškovi unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona su (st. 2. čl. 170 Stečajnog zakona) osim troškova koji su vezani s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.) i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenom stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu...

...

32. U odnosu na dodatne troškove koji su u međuvremenu nastali, za koje je stečajni upravitelj na ročištu za diobu kupovinom održanom 21. prosinca 2022. naveo da se odnose na usluge računovodstva za razdoblje od lipnja 2019. do ožujka 2023. (s time da za razdoblje od siječnja 2019. do ožujka 2023. radi se o predvidivim troškovima po toj osnovi) i to u mjesečnom iznosu od 500,00 kn + PDV, odnosno ukupno 20.625,00 kn, od čega na nekretninu E-1 otpada 8.792,44 kn, (razmjer od 42,63 %), a na nekretninu E-3 otpada 11.832,56 kn (razmjer od 57,37%), ovaj sud ocjenjuje da se radi o troškovima koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi unovčenja cjelokupne stečajne mase, pa se namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu ...“

Također, razlučni vjerovnik ukazuje na činjenicu kako su u obračunu troškova unovčenja od 03.10.2024. godine već bili zatraženi knjigovodstveni troškovi za razdoblje od ožujka 2022. do rujna 2024. godine u iznosu od 3.610,00 eura, kao i rezervacija troškova za izradu završnog računa za 2024. godinu u iznosu od 424,72 eura, te kako je naslovni Sud Rješenjem poslovnog broja St-19/2022-101 od 11.11.2024. godine, priznao u cijelosti tražene troškove i iznose.

3. Nadalje, u odnosu na troškove komunalne naknade i troškove prisilne naplate, a za koje iz obračuna proizlazi da se odnose na Grad Varaždin, razlučni vjerovnik ukazuje kako je nejasno o kakvim je troškovima riječ, obzirom da u odnosu na iste nisu dostavljeni nikakvi dokazi.

Ukoliko se navedeni troškovi odnose na komunalnu naknadu za nekretninu koja je već ranije prodana u okviru ovog stečajnog postupka (Stan u Aninoj ulici), razlučni vjerovnik smatra da su isti trebali biti zatraženi i namireni prilikom namirenja iz utška



ostvarenog prodajom nekretnine u Varaždinu (Stan u Aninoj ulici), obzirom se radi o troškovima koji izravno terete navedenu nekretninu, a ne nekretninu u Matuljima.

4. Na posljétku, razlučni vjerovnik prigovara i iznosu rezervacije sredstava za buduće eventualne troškove u iznosu od 2.000,00 eura, obzirom da je Rješenjem naslovnog Suda od 11.11.2024., već priznati iznos od 3.000,00 eura na ime rezervacije budućih troškova.

Za rezervaciju troškova u iznosu od 3.000,00 eura, koja je priznata prilikom prethodnog namirenja, nije dostavljen obračun iz kojeg bi bilo vidljivo je li ista utrošena i na što, dok se sada istodobno potražuje dodatni iznos rezervacije od 2.000,00 eura, no nejasno jest na što bi se ti troškovi konkretno odnosili uzimajući u obzir činjenicu da su obje nekretnine prodane, te nakon provedenog unovčenja postoje uvjeti za okončanje stečajnog postupka.

Varaždin, 16. listopada 2025. godine

Za razlučnog vjerovnika: