



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Posl.br. Z-18427/2025  
Provedba sa posl.br. Z-19869/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli-Pola, po sutkinji Mirjani Sinčić Kocijančić u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Puli-Pola, Građansko upravni odjel, a povodom podnesenog prigovora Republike Hrvatske, putem Općinskog državnog odvjetništava u Puli-Pola zaprimljenog dana 2. prosinca 2025. a uloženog na rješenje Z 18427/2025 od dana 14. studenog 2025., dana 22. siječnja 2026.,

r i j e š i o j e

- I. Odbija se prigovor podnositelja Republike Hrvatske, od dana 2.prosinca 2025., i potvrđuje ovosudno rješenje Z 18427/2025 od dana 14. studenog 2025.,
- II. Određuje se zabilježba odbijenog prigovora uz.k.ul.108676 k.o. Pula.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda posl.br rješenje Z 18427/2025 od dana 14. studenog 2025., odbijen je prijedlog predlagatelja radi upisa pomorskog dobra na 4/42 dijela kčbr. 4736/2 i kčbr. 4736/3 k.o. Pula, upisane uz.k.ul. 108676 k.o.Pula, na udjelu Šebelić Ane, Premate Andree, i Premate Elene, a temeljem odredbi čl. 57-60 Zakona o zemljišnim knjigama te NN br. 114/2024 .
2. Prigovor podnositelja nije osnovan.
3. Dana 2. prosinca 2025., Republika Hrvatska, putem Općinskog državnog odvjetništva Puli-Pola podnosi pravovremeni prigovor u kojemu u bitnome ističe da isto pobija zbog pogrešne primjene pravila zemljišnoknjižnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.
4. Odredbom članka 117. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama (NN br. 63/19, 128/2022 i 155/2023, 127/2024– dalje u tekstu ZZK-a) propisano je da kad zemljišnoknjižni upis određuje drugi sud ili drugo nadležno tijelo, a ne zemljišnoknjižni sud, zemljišnoknjižni sud će se ograničiti na ispitivanje je li

upis odredilo za to nadležno tijelo te je li upis provediv s obzirom na stanje zemljišne knjige, a glede ostalih pretpostavki odlučuje onaj sud ili drugo tijelo koje upis dopušta.

5. U tijeku postupka utvrđeno je da su u z.k.ul. 108676 k.o. Pula upisane kčbr. 4736/2 lokalna cesta asfaltirana sa 92 m<sup>2</sup> i kčbr. 4763/3 uređena morska obala sa 49 m<sup>2</sup>, a kao vlasnici dolaze upisani Šebelić Ana r. Premata u 2/42 dijela, Premate Andrea-Dara u 1/42 dijel i, Premate Elena u 1/42 dijela te u 38/42 dijela Pomorsko dobro.
6. Po mišljenju ovog suda upis POMORSKOG DOBRA na nekretninama označenim kao kčbr. 4736/2 i kčbr. 4736/3 k.o. Pula ne može se dopustiti samo na osnovi članka 57. do 60. Zakona o zemljišnim knjigama, kao ni same odluke o izmjeni i dopuni odluke o koncesiji pomorskog dobra u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene objavljene u Narodnim novinama br. 1134/2024, kada je upisan u zemljišnoj knjizi nositelj prava vlasništva na nekretnini. U takvom slučaju potrebno je priložiti ispravu iz koje je vidljivo stjecanje vlasništva na nekretninama upisanih vlasnika, što predlagatelj nije podnio.
7. Istina je da prijedlogom za upis pomorskog dobra u zemljišne knjige državno odvjetništvo kao zakonski zastupnik RH postupa u skladu sa svojim zakonskim ovlastima, da u ovom slučaju ima položaj stranke u postupku na koju se kao i na sve druge sudionike zemljišnoknjižnog postupka primjenjuju pravila zemljišnoknjižnog prava o upisu ili brisanju prava vlasništva ili nekog drugog stvarnog prava u zemljišne knjige.
8. Prema stajalištu Ustavnog suda RH koje je izraženo u odluci U-I-4445/08 od 4.10.2011. godine ("Narodne Novine" broj 123/11) ranijim odredbama Zakona o pomorskom dobru u morskim lukama ("Narodne Novine" broj 158/03, 141/06 i 38/09) daju državnom odvjetniku pravo na pokretanje zemljišnoknjižnog postupka brisanja prava vlasništva u zemljišnim knjigama (na zemljišnim građevinama na pomorskom dobru) u kojem postupku se upisanom knjižnom vlasniku briše pravo vlasništva s faktičkim učinkom izvlaštenja, a ne omogućuje mu se sudjelovanje u sudskom (parničnom / kontradiktornom) postupku, u kojem bi mu bila omogućena zaštita njegovih prava, ali da je to u suprotnosti sa člankom 29. stavkom 1. u vezi sa člankom 48. stavak 1. Ustava u njegovom procesnom smislu.
9. Prema odredbi članka 29. stavak 1. na koju odredbu se poziva Ustavni sud, Ustava RH, svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela, a prema odredbi iz članka 48. stavak 1. Ustava RH jamči se pravo vlasništva.
10. Ova ustavna odredba sukladna je sa odredbom Protokola 1. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda koja je sastavni dio našeg pravnog sustava, iznad zakona (članak 141. Ustava RH). Kako se radi o odredbi koja

je iznad zakona RH s obzirom na značaj koji joj daje navedena ustavna odredba iz članka 141. Ustava RH, prema Protokolu I uz konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda člankom 1. se štiti pravo vlasništva na način da svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svojeg vlasništva te da se nitko ne smije lišiti svog vlasništva, osim u javnom interesu, i to samo uz uvjete predviđene zakonom i općim načelima međunarodnog prava.

11. Prethodne odredbe međutim, ni na koji način ne umanjuju pravo države da primijeni zakon koji smatra potrebnim da bi uredila upotrebu vlasništva u skladu sa općim interesom ili za osiguranje plaćanja poreza ili drugih doprinosa ili kazne (članak 1. stavak 2. Protokola).
12. Na tragu sudske prakse koja se razvila uz ovo konvencijsko pravo jeste i stajalište Ustavnog suda RH da se netko može lišiti svog prava vlasništva samo u parničnom kontradiktornom postupku gdje se vlasniku mora omogućiti sudjelovanje.
13. Stoga, samo pozivanje na odredbe Zakona o zemljišnim knjigama te dostavom odluke objavljene u narodnim novinama, u kojoj odluci nisu ni navedene čestice koje su predmet koncesije, ne može imati za posljedicu upis pomorskog dobra
14. S obzirom na činjenicu da je zemljišnoknjižni sud strogo formalni sud, to se pravo vlasništva na nekretninama ne može riješiti samo u redovnom zemljišnoknjižnom postupku, bez isprave, već se takvo pravo može utvrditi samo u parničnom kontradiktornom postupku.
15. Slijedom navedenog a temeljem članka 145 stavka 4.ZZK-a, valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Puli 22. siječnja 2026.

Sutkinja:  
Mirjana Sinčić Kocijančić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i ostale sudionike postupka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog preslika rješenja, elektronički putem javnog bilježnika ili odvjetnika, kao obveznih korisnika elektroničke komunikacije sa sudom putem ZIS-a. O žalbi odlučuje nadležan županijski sud.

Dna:

1 Republika Hrvatska, putem ODO Pula-Pola  
2. Šebelić Ana  
Premate Andrea-Dara, beograd, Ljube Didića 26  
Premate Elena, Cara Dušana 116/6 , Beograd



**Naziv  
izdavatelja  
dokumenta**

Zajednički  
informacijski  
sustav

**Naziv  
izdavatelja  
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme  
izdavanja  
dokumenta**

22.01.2026 15:  
11

**Serijski broj  
certifikata**

413399086731893505992623408294597146672540441670

**Algoritam  
potpisa**

EC

**Kontrolni broj**

Z1821029228983bdf

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

**Napomene**

-