



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-3082/2019-482

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB: 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, 3. lipnja 2026.

riješio je

Odbija se zahtjev stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, od 27. svibnja 2026. za ukidanje odluke skupštine vjerovnika koja je donesena na skupštini vjerovnika 27. svibnja 2026. i koja glasi:

„1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase“.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 21. veljače 2020. nad dužnikom je otvoren stečajni postupak, te je sukladno odredbi čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) sud pozvao vjerovnike prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju. Rješenje ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 28. travnja 2020., dok je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 29. lipnja 2020. odbijen kao neosnovan prijedlog osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka za dopunu rješenja tog suda od 28. travnja 2020. Ustavni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj U-III-3139/2020 od 20. siječnja 2021. odbacio ustavnu tužbu u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 28. travnja 2020. i rješenja ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. (kao i u povodu zaključka ovog suda poslovni broj St-2426/2018 od 13. prosinca 2019.).
2. Na skupštini vjerovnika održanoj 27. svibnja 2026. bili su nazočni sljedeći vjerovnici s pravom glasa: - Maslinovi dvori d.o.o. u iznosu od 13.272,28 EUR, Amra Bajraktarević Merkaš u iznosu od 13.272,28 EUR, Podsused nekretnine d.o.o., u

iznosu od 8.085.014,67 EUR i Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, u iznosu od 2.070,48 EUR.

3. Na predmetnoj skupštini vjerovnici su glasali na sljedeći način: vjerovnici su većinom glasova (Podsused nekretnine d.o.o. ZA) te (Maslinovi dvori d.o.o. Amra Bajraktarević Merkaš ,Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, PROTIV) donijeli odluku 1. „Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.“ Nadalje, vjerovnici su jednoglasno donijeli odluku 2. „Ne daje se suglasnost stečajnom upravitelju da društvu FNG PROPERTY HR d.o.o. da odobrenje za provedbu parcelacije temeljem ishodišne lokacijske dozvole, uključujući formiranje građevnih čestica i prometnih površina (pristupne prometnice) sukladno planiranoj namjeni, te poduzimanje svih potrebnih radnji, uključujući izradu projektno-tehničke dokumentacije, ishodišne potrebne akata, izradu parcelacijskog elaborata te njegovu provedbu u katastru i zemljišnim knjigama u odnosu na sljedeće nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, upisane u k.o. Podsused, koje se nalaze na:

- k.č.br. 2607 (z.k.č.br. 33/184, k.o. Jankomir)
- k.č.br. 2606 (z.k.č.br. 33/20, k.o. Jankomir)
- k.č.br. 2605 (z.k.č.br. 33/4 F, k.o. Jankomir)
- k.č.br. 2604 (z.k.č.br. 33/4 F, k.o. Jankomir)
- k.č.br. 2601 (z.k.č.br. 33/4 G, k.o. Jankomir)
- k.č.br. 2060 (z.k.č.br. 33/4 H, k.o. Jankomir)
- k.č.br. 2893/1

sve prema Prijedlogu parcelacije i Suglasnosti koji čine sastavni dio prijedloga od 14. travnja 2026., objavljenog na e oglasnoj ploči suda 15. travnja 2026.“

4. Nakon donesenih odluka, stečajni vjerovnik Amra Barjaktarević Merkaš predložila je ukidanje odluke skupštine vjerovnika pod točkom 1., sukladno članku 108. SZ-a, smatrajući da su, imajući u vidu navode iz njezina podneska od 27. svibnja 2026., a osobito u dijelu koji se odnosi na izvješće stečajnog upravitelja, ispunjeni uvjeti za ukidanje navedene odluke.
5. Uvidom u podnesak stečajnog vjerovnika Amre Barjaktarević Merkaš od 27. svibnja 2026. proizlazi kako ista smatra da je izvješće stečajnog upravitelja manjkavo i nepotpuno, da sadrži netočne podatke te da su postupanja stečajnog upravitelja nezakonita i nesavjesna.
6. Sukladno odredbi čl. 108. SZ-a, sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.). O zahtjevu iz st. 1. tog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (st. 2.).
7. Odluka skupštine vjerovnika može se ukinuti ako je suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Koji je zajednički interes svih stečajnih vjerovnika proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona kojima su definirani ciljevi i

svrha provođenja stečajnog postupka. Također proizlazi iz odredba Stečajnog zakona kojima je propisan način na koji su tijela stečajnog postupka (stečajni sudac, stečajni upravitelj, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika) dužni postupati i koje su radnje dužni poduzeti kako bi se ostvario taj osnovni cilj i svrha vođenja postupka. Prema odredbi čl. 2. st. 1. SZ-a stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Stečajni zakon daje ovlaštenje stečajnom sudu ukinuti odluku skupštine vjerovnika stečajnog dužnika na zahtjev ili po službenoj dužnosti tek ako je ta odluka u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika.

8. U konkretnom slučaju sud nije utvrdio da je u izreci navedena odluka skupštine vjerovnika donesena 27. svibnja 2026. u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika. Ocjenjujući razloge koje je vjerovnik Amra Barjaktarević Merkaš navela u svom podnesku kao razloge za ukidanje odluka skupštine, sud je zaključio da izvješće stečajnog upravitelja, osobito nakon očitovanja danog na skupštini i odgovora na pitanja suda i vjerovnika, nije manjkavo niti nepotpuno.
9. Nadalje, utvrđeno je da je skupština započela u 13:30 sati te da je predmetnom vjerovniku omogućeno postavljanje svih pitanja, a na koja je stečajni upravitelj odgovorio. Većina postavljenih pitanja odnosila se na točku 2. dnevnog reda, pri čemu je vjerovnik inzistirao upravo na tim pitanjima. Sud je u više navrata upozoravao vjerovnika na potrebu poštivanja procesne discipline. Skupština je završila u 14:58 sati, neposredno prije isteka radnog vremena suda. Iz tog razloga na pojedina pitanja iz podneska, koja su se odnosila na točku 1. dnevnog reda, nije odgovoreno. Međutim, to nije posljedica uskraćivanja prava vjerovniku, već činjenice da je sam vjerovnik usmjerio raspravu na točku 2. dnevnog reda.
10. Samim time, okolnost da na pojedina pitanja nije odgovoreno ne predstavlja razlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, osobito imajući u vidu da je vjerovnik zanemario pitanja koja se odnose na točku 1. dnevnog reda.
11. Dodatno se ističe da je podnesak od 27. svibnja 2026. podnesen na sam dan održavanja skupštine, pri čemu je već iz njegova naslova („Prijedlog vjerovnika za otkazivanje skupštine vjerovnika određene za dan 27. 5. 2026. u 13:30 sati“) razvidno da mu je prvenstveni cilj bio spriječiti održavanje skupštine.
12. Sud smatra da bi na pitanja iz tog podneska, koja se odnose na točku 1. dnevnog reda, bilo odgovoreno da rasprava nije u više navrata prekidana zbog procesne nediscipline predmetnog vjerovnika.
13. Nadalje, da je podnesak podnesen ranije, sud bi pozvao stečajnog upravitelja da se na njega očituje, kao što je to učinio u odnosu na podnesak stečajnog vjerovnika Maslinovi dvori od 14. svibnja 2026., na koji se stečajni upravitelj očitovao podneskom od 19. svibnja 2026. Sud i nadalje ima mogućnost zatražiti očitovanje stečajnog upravitelja ili sazvati novu skupštinu radi razjašnjenja navoda iz predmetnog podneska, ali ne smatra da je isto od utjecaja za ukidanje u izreci navedene odluke.
14. Zaključno, sud nije utvrdio da je donesena odluka protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, imajući u vidu svrhu stečajnog postupka, a to je skupno

namirenje vjerovnika unovčenjem imovine dužnika i podjelom prikupljenih sredstava. Stoga je odlučeno kao u izreci, sukladno članku 108. SZ-a.

Zagreb, 3. lipnja 2026.

Sutkinja:
Nikolina Dorić Hadžisejdić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30888-fa1e9**

Kontrolni broj: **000f1-10aeb-0b45d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.