

Poslovni broj: 4 St - 529/2017 - 278

ODVJETNICA
MIRELLA PAOLA FRLAN
JARUŠČICA 5A, 10000 ZAGREB
Br. mobitela: 098/93-11-379
MB: 80435157
e-mail: mirelafrlan@yahoo.com

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

22. 07. 2019

PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na posl. br. ST-529/17

STEČAJNI DUŽNIK : ISTO D.D. u stečaju, A.Š.4-6 Varaždin, OIB 88502209643

STEČAJNI VJEROVNIK : ODVJETNICA MIRELLA PAOLA FRLAN, Zagreb, Jarušćica 5a, OIB 84668577668

**ŽALBA NA RJEŠENJE OD 04. SRPNJA 2019. GODINE OBJAVLJENO NA OGLANSOJ PLOČI
DANA 05. SRPNJA 2019. GODINE**

3x - PRAVOBOJNA

Dana 05. srpnja 2019. godine Naslovni sud je donio Rješenje kojim se utvrđuju i osporavaju tražbine vjerovnika koji su prijavili svoje potraživanje u ovaj stečajni postupak koji se provodi nad Stečajnim dužnikom.

Poštujući određeni rok samim Rješenjem Stečajni vjerovnik (: u daljnjem tekstu Žaliteljica) ulaže ovim Podneskom žalbu i to poradi nepotpunog utvrđenja činjeničnog stanja, bitnih povreda odredbi Stečajnog zakona, Zakona o parničnom postupku-podredno, te Zakona o obveznim odnosima-podredno, Zakona o trgovačkim društvima-podredno, Zakona o odvjetništvu-podredno, te naposljetku pogrešne primjene materijalnog prava.

Žaliteljica se žali po više osnova kako je i naznačeno u Žalbi Žaliteljice upućene Naslovnom sudu putem punomoćnice u ovosudnom postupku Odvjetnice Mirne Peršić Kučalo.

U svojoj Žalbi Žaliteljica će se osvrnuti samo na dio donesenog pobijanog Rješenja Naslovnog suda i to na Ad.II. Izreke pobijanog Rješenja i to točku a.) i točku b.) spomenutog dijela Izreke, a u kojem dijelu se navode osporene tražbine I i II višeg isplatnog reda, među kojima se nalazi kao osporena i tražbina ovdje Žaliteljice.

Iz izreke ovako donesenog Rješenja vidljivo je da Naslovni sud čini bitnu povredu odredbi Stečajnog zakona, jer dolazi do osporavanja tražbina dijelom od strane stečajnog upravitelja, dijelom od strane Vjerovnika Industrogradnje d.d. i ISTO GRUPA d.d., te dijelom od svih troje.

Znači ovdje se ne primjenjuju stečajne odredbe koje se inače u redovitom stečajnom postupku primjenjuju, a to su da ukoliko Stečajni upravitelj prizna neku tražbinu pravo osporavanja imaju vjerovnici, dok ukoliko stečajni upravitelj ospori neku tražbinu nema razloga da se njezino osporavanje dogodi i od strane Vjerovnika.

No u ovom postupku, o svemu je riječ, samo ne o redovitom i uobičajenom stečajnom postupku i to se ogleda u slijedećoj činjenici, dio tražbina vjerovnika su osporili vjerovnici, a dio Stečajni upravitelj, dok dio tražbina koje su osporili vjerovnici nije priznao stečajni upravitelj i iz navedenog proizlazi da su u ovosudnom postupku sa namjerom dio tražbina osporene od strane Stečajnog upravitelja, dok je dio od strane Vjerovnika, a što ima rezultat da se dio tražbina ugasi odnosno da se ugasi vjerovničko

pravo na potraživanje i naplatu njegova potraživanja jer Stečajni dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna niti za namirenje dijela osporenih tražbina i to 1/100 dijela potraživanja Vjerovnika te je više nego očito da se išlo sa namjerom da se neki vjerovnici ne naplate NIKADA, među ostalim i Žaliteljica.

Ovakvo postupanje predstavlja čak i kazneno djelo prema Kaznenom zakonu RH.

No neosporavanje tražbine Žaliteljice, kao i tražbina drugih vjerovnika možemo tumačiti i na drugi način, isto zakonski reguliran i to Zakonom o obveznim odnosima, jer ako Naslovni sud, Stečajni upravitelj u ovosudnom postupku, te Vjerovnici Industrogradnja d.d. i ISTO GRUPA d.d. mogu imati samoinicijativno tumačenje Stečajnog zakona RH onda i Žaliteljica može imati svoje tumačenje Stečajnog zakona u sprezi sa odredbama Zakona o obveznim odnosima koja se također supsidijarno ovdje primjenjuju i evo prikaza navedenoog.

Žaliteljičino potraživanje ne osporavaju TD Industrogradnja d.d., niti TD ISTO GRUPA d.d., što bi se u najmanju ruku moglo tumačiti kao priznanje tog potraživanja i to temeljem Zakona o obveznim odnosima kojima se regulira šutnja u obvezno pravnim odnosima kojim pravilima podliježe i ovaj stečajni postupak jer je isti zapravo postupak dužnika i vjerovnika. Što samo za sebe još više govori u prilog činjenici da su vjerovnici žaliteljice sva tri društva, a ne samo društvo Stečajnog dužnika.

Također, navodi se da je razlog osporavanja tražbine Žaliteljice nepostojanje njezina potraživanja u poslovnim evidencijama Stečajnog dužnika, što je još jednim argumentom za postojanje obveze namirenja Žaliteljičinom potraživanja od svih tri trgovačka društva, ISTO d.d. u stečaju, Industrogradnja d.d. i ISTO GRUPA d.d. jer ista nije bila niti sastavnim dijelom Plana podjele sa svojim potraživanjem.

Dalje, bitno je za naglasiti da je Žaliteljica svoju prijavu potraživanja na ukupni iznos od 12.173.176,00 kuna prijavila i u predstečajni postupak TD Industrogradnja d.d. koji se vodi pred istim Naslovnim sudom pod posl.br. St-212/18 i bilo bi doista svrsishodno da kako je već i nad tim Vjerovnikom ovdje Stečajnog dužnika pokrenut predstečajni postupak da se isti spoji ovdje stečajnom postupku radi ekonomičnosti postupanja te se predlaže da Visoki trgovački sud i o navedenom donese svoju odluku.

Ovo se posebno spominje iz razloga što je doista nejasno kako društvo nad kojim se provodi predstečajni postupak u kojem ima prijavljenih tražbina većine ako ne i svih vjerovnika kao i u ovom stečajnom postupku se može upuštati u osporavanje nečijih potraživanja u ovosudnom postupku umjesto da su postupci bili odmah spojeni iz razloga što se radi o istim drugim vjerovnicima i dužnicima kao i u ovom postupku.

Točnije svi vjerovnici i u ovom i u tom predstečajnom postupku imaju potraživanja spram TD dužnika ranije pravnog prednika TD Industrogradnja grupa d.d., a kojem TD su pravni slijednici Stečajni dužnik, TD Industrogradnja d.d. i TD ISTO GRUPA d.d. i da naravno postoji obveza svih tih imenovanih društava spram vjerovnicima.

Kako je Žaliteljičina tužba (parnica) protiv TD Stečajnog dužnika i TD Industrogradnja d.d. i ISTO GRUPA d.d. već u tijeku i svi su upoznati sa istom u tom dijelu i na ovaj način se Žaliteljicu onemogućuje da nastavi sa parnicom koja je već u tijeku i u konačnici u naplati svog potraživanja što je pravno nedopustivo i opisanim postupanjima čini se kazneno djelo.

Ovakvim postupanjem čine se bitne povrede ne samo Stečajnog zakona, već i Zakona o parničnom postupku, te Zakona o odvjetništvu koji se imaju i moraju ovdje supsidijarno primijeniti.

Dakle, ako ćemo pravilno tumačiti odredbe Zakona o trgovačkim društvima i prakse vezano uz podjelu društva doći ćemo do saznanja da su zapravo sva društva nastala iz ranijeg pravnog prednika Industrogradnja grupa d.d. solidarni dužnici za ispunjenje Žaliteljičine tražbine jer ista nije navedena u Planu podjele Društva Stečajnog dužnika i stoga ista je imala pravo i nadalje ima pravo tražiti ispunjenje svog potraživanja od svih društava nastalih podjelom TD Stečajnog dužnika i pravnim sljedništvom ranijeg pravnog prednika TD Stečajnog dužnika.

Kako hrvatski sudovi teže ispunjenju obveza i prava svih, to se i ovaj put upućuje Žalba jer opstanak ovakvog Rješenja na snazi dovodi do pravne nesigurnosti u pravosuđenju u Republici Hrvatskoj kao jednoj sređenoj pravnoj državi i to nije održiva i pravno utemeljena praksa.

Ujedno, se napominje da je Obrazloženje pobijanog Rješenja manjkavo, da isto ne sadrži bitne elemente koji bi bili temelj daljnjeg postupanja po istom, da se istim čine bitne povrede odredbi ne samo Stečajnog zakona, već i Zakona o obveznim odnosima te Zakona o parničnom postupku, te se drugostupanjskom sudu upućuje ova Žalba i predlaže njezino usvajanje i preinačenje donesenog Rješenja ili ukidanje istog te vraćanje prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje ali pred drugog suca pojedinca ili da se uopće izuzme Trgovački sud u Varaždinu od daljnjeg postupanja u ovom sudnom predmetu i da se predmet dodijeli u rad drugom Trgovačkom sudu na teritoriju Republike Hrvatske.

**ODVJETNICA
MIRELLA PAOLA FRLAN**


ODVJETNIK
Frlan Mirella Paola
Jadranska 8a, 10000 ZAGREB
MB: 60435157