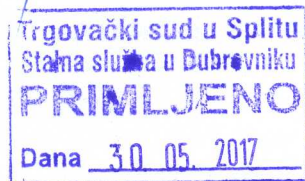




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

18. St-1307/16

Ref. 27 PŽ-2104/2017-4



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DINGAČ d.o.o. u stečaju, OIB 68338435153, poljoprivredna zadruga i vinarija, Potomje, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika KTD BILAN d.o.o., OIB 84920906210, Zagreb, Fiskovićeve 2, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1307/16 od 14. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika KTD BILAN d.o.o. Zagreb, OIB 84920906210, Fiskovićeve 2, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1307/16 od 14. veljače 2017. i to u dijelu točke III. izreke redni broj 2., kojim je utvrđeno da je osporena tražbina tog stečajnog vjerovnika u iznosu od 356.013,95 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1307/16 od 14. veljače 2017., utvrđeno je da je stečajnom vjerovniku KTD BILAN d.o.o. Zagreb osporena tražbina u iznosu od 356.013,95 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda (točka III.2. izreke).

U nepobijanom dijelu utvrđene su priznate tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda (točke I. i II. izreke) dok je sud uputio sve vjerovnike iz točke III. izreke rješenja, čije su tražbine osporene, da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenu ili nastave parnicu radi utvrđenja te osporene tražbine (točka IV. izreke).

Tako je prvostupanjski sud riješio na temelju odredbe čl. 264. i 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), s obzirom na to da je stečajni upravitelj osporio većinu tražbina iz istog razloga - jer su prijavljene u punom iznosu potraživanja prije

predstečajne nagodbe, a odobrio je iznose kako su utvrđeni u predstečajnoj nagodbi, odnosno knjigovodstvenoj evidenciji stečajnog dužnika.

Protiv dijela tog rješenja kojim je za dio u iznosu od 365.013,95 kn osporena tražbina stečajnog vjerovnika KTD BILAN d.o.o. Orebić, taj stečajni vjerovnik izjavio je žalbu iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje preinači ili ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U obrazloženju žalbe, stečajni vjerovnik u bitnom ističe da činjenica što stečajni dužnik nije dug pravilno evidentirao u svojim poslovnim knjigama, nije osnovan razlog za osporavanje prijavljenog potraživanja (u dijelu). Smatra obrazloženje prvostupanjskog suda neprihvatljivim jer je nepotpuno, kontradiktorno i nejasno.

Žalba stečajnog vjerovnika KTD BILAN d.o.o. Zagreb, nije osnovana.

Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Iz dijela spisa dostavljenog ovom sudu proizlazi da je 13. veljače 2016. održano ispitno ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina (iza kojeg je nastavljena skupština vjerovnika). Iz zapisnika s tog ročišta proizlazi da je na tom ročištu stečajni upravitelj osporio i tražbinu stečajnog vjerovnika KTD BILAN d.o.o. Zagreb, u dijelu u iznosu od 365.013,95 kn. Stečajni upravitelj je na tom ročištu osporio sve iznose koji nisu navedeni u knjigovodstvu stečajnog dužnika. Istaknuo je kako su većina tražbina prijavljene u punom iznosu potraživanja prije predstečajne nagodbe, a odobrio je samo iznose utvrđene predstečajnom nagodbom.

Vjerovniku KTD BILAN d.o.o. Zagreb, dakle, priznata je tražbina u iznosu od 349.241,35 kn (točka II.3. izreke rješenja), dok je stečajni upravitelj osporio iznos od 356.013,95 kn (točka III.2. rješenja).

Stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a).

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dakle, s obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu nedvojbeno osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena (istovremeno je stečajnog vjerovnika uputio na parnicu).

Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita; radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite tj. on može dokazivati postojanje osporene tražbine u parnici na koju je upućen i koju je dužan pokrenuti u zakonom propisanom prekluzivnom roku (u skladu s nepobijanom točkom IV. izreke rješenja).

Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak pa u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje niti raspravljanje o spornim činjenicama. Upravo je zbog toga Stečajnim zakonom propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na pokretanje ili nastavak već otpočete parnice.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 18. svibnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN