



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

30-07-2019

poštom — neposredno

u..... primj. priloga

pristojba

Poslovni broj: 66 PŽ-4379/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ARHITEKTONSKI STUDIO d.o.o. u stečaju, OIB 96541496399, Zagreb, Kneza Višeslava 1, odlučujući o žalbi vjerovnika SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, ARHITEKTONSKI FAKULTET, OIB 42061107444, Zagreb, Kačićeva 26, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1502/2017-36 od 18. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Sveučilišta u Zagrebu, Arhitektonskog fakulteta i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1502/2017-36 od 18. lipnja 2019. u dijelu točke II. izreke gdje je pod rednim brojem 5. osporena njegova tražbina u iznosu od 117.349,59 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u kojoj je stečajni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, utvrđene su tražbine ispitane na ispitnom ročištu 18. lipnja 2019., koje su u dijelu osporene, između ostalih i tražbina vjerovnika Arhitektonskog fakulteta u iznosu od 117.349,59 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Iz obrazloženja proizlazi da je razlog osporavanja tražbine vjerovniku u II. višem isplatnom redu taj što je tražbina u zastari. Pri donošenju svoje odluke sud se pozvao na odredbe čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv djela rješenja kojim joj je osporena njegova tražbina u iznosu od 117.349,59 kn, žalbu je podnio vjerovnik Arhitektonski fakultet. U žalbi u bitnome navodi da je u odnosu na njegovu tražbinu pogrešno primijenjena odredba čl. 228. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO) po kojoj je zastarni rok tri godine, umjesto odredbe čl. 225. ZOO-a. Predlaže da ovaj sud utvrdi njegovu tražbinu u iznosu od 117.349,59 kn, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava žalbene navode.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Tražbinu vjerovnika u iznosu od 117.349,59 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio je stečajni upravitelj stečajnog dužnika, a osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 265. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, te je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 266. st. 1. SZ-a uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

Žalbeni navodi vjerovnika da je stečajni upravitelj trebao računati rokove pozivom na odredbe čl. 225. Zakona o obveznim odnosima koja se odnosi na ostale ugovore, a koji nisu izričito određeni Zakonom o obveznim odnosima nisu razlozi koji se mogu isticati protiv rješenja o osporavanju tražbine, već u parničnom postupku radi utvrđenja osporene tražbine, a na koji postupak je stečajni vjerovnik upućen pobijanim rješenjem.

Potrebno je ukazati žalitelju kako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato Stečajnim zakonom i propisano kako se vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već je samo propisan drugi put njenog ostvarenja. Vjerovnik može dokazivati postojanje svoje tražbine u parnici na koju je upućen.

Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 17. srpnja 2019.



Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštení službeník
Brankica Curman

u. z. B. M. G. J. K. I. C.