

STEČAJNI UPRAVITELJ  
MATEO ERCEG  
Radnička cesta 30, Zagreb  
tel: 01/488 00 99; mob: 091/ 153 20 06  
e-mail: m.erceg@odvjetnici-cge.hr

---

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Posl.br: St-2745/2018

**Za**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**

Zagreb, 20. veljače 2025. godine

**Dužnik:** RAAFOURTY d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 79, OIB:  
17742557834;

**Prethodni stečajni upravitelj:** Mateo Erceg, stečajni upravitelj, Zagreb, Radnička cesta 30,  
OIB: 93602617826;

### **ŽALBA**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-2745/2018 od dana 06. veljače 2025. godine

---

I/ Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2745/2018, od dana 06. veljače 2025. godine (dalje u tekstu: Pobijano rješenje) određena je konačna nagrada stečajnim upraviteljima u gornjem predmetu. Pobijanim rješenjem, meni, kao prethodnom stečajnom upravitelju, određena je nagrada u iznosu od 18.115,04 EUR i odbijen je moj zahtjev za naknadom stvarnih troškova u iznosu od 834,24 EUR, dok je sadašnjem stečajnom upravitelju određena nagrada u iznosu od 42.268,42 EUR.

Ovime, kao prethodni stečajni upravitelj stečajnog dužnika, u roku sukladno danoj uputi o pravnom lijeku, protiv točke II i točke III izreke Pobijanog rješenja podnosim žalbu iz svih žalbenih razloga navedenih u Zakonu o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje u tekstu: ZPP), i to kako slijedi:

- pogrešne primjene materijalnog prava;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. i stavka 2. točke 11. ZPP.

II/ Prvostupanjski sud je u pogledu točke II i točke III izreke Pobijanog rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo i to Stečajni zakon (Narodne novine 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje u tekstu: SZ), kao i Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje u tekstu: Uredba), a sve iz sljedećeg razloga.

Obrazloženjem Pobijanog rješenja na str. 8. prvostupanjski sud navodi sljedeće:

*„Glede nagrade stečajnim upraviteljima, imajući u vidu obujam poslova, koje je naveo raniji stečajni upravitelj Mateo Erceg u navedenim podnescima, kao i vrijednost unovčene stečajne mase i njezinog udjela u ukupno unovčenoj masi za vrijeme dok je obnašao dužnost stečajnog upravitelja, ovaj sud*

smatra predloženu nagradu u iznosu od 18.115,04 EUR-a bruto ( u omjeru od 30 %), primjerenu njegovom uloženom trudu.

Obrazloženjem Pobijanog rješenja na str. 9. prvostupanjski sud navodi i sljedeće:

*„Cijeneci navode obaju stečajnih upravitelja, ovaj sud smatra da je raniji stečajni upravitelj, iako je bio svega 13 mjeseci na toj dužnosti, obavio mnoge složene poslove, od kojih je najvažnije da je ispitao 44 prijave tražbina, a izvršio je i mnoge pripremne radnje vezane za prodaju imovine stečajnog dužnika, davanja u najam nekretnina, angažiranja procjenitelja vrijednosti istih te je pregovarao s dužnikovim dužnicima i poduzeo radnje vezane uz podnošenje tužbi i pokretanje ovršnog postupka te je u mnogočemu olakšao daljnji posao sadašnjem stečajnom upravitelju. Međutim, kako se visina nagrade stečajnim upraviteljima ne procjenjuje samo s obzirom na obujam i složenost obavljenog posla, već i prema vrijednosti unovčene stečajne mase, a ona iznosi samo 0,58 % od vrijednosti ukupno unovčene stečajne mase, to ovaj sud smatra primjerenim odrediti ranijem stečajnom upravitelju nagradu u iznosu od ukupno 18.115,04 EUR-a bruto, zajedno sa 7,5 % na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje ( 30% od ukupno utvrđene konačne nagrade ).“*

Iz prethodnog obrazloženja Pobijanog rješenja je vidljivo kako prvostupanjski sud nagradu stečajnim upraviteljima, s osnove kriterija unovčenja stečajne mase, određuje prema kriteriju koliko je koji stečajni upravitelj unovčio stečajne mase. Tako prvostupanjski sud smatra kako sam ja unovčio samo 0,58% stečajne mase, dok je sadašnji stečajni upravitelj unovčio 94,02% stečajne mase, te da iz tog razloga, po kriteriju unovčenja stečajne mase, meni pripada manji dio nagrade.

Smatram kako su ovi navodi i zaključak prvostupanjskog suda pogrešni i suprotni SZ, Uredbi i relevantnoj sudskoj praksi. Smatram kako se nagrada stečajnim upraviteljima određuje razmjerno obavljenim poslovima od strane svakog stečajnog upravitelja, **a u odnosu na ukupan iznos unovčene stečajne mase.** U prilog mom shvaćanju ide i relevantna sudska praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VTS RH) zauzeta u **Rješenju poslovni broj: PŽ-4404/2024, od dana 27. studenog 2024. godine, kao i u Rješenju poslovni broj: PŽ-4715/2021, od dana 11. veljače 2022. godine. Tako u točki 8. obrazloženja Rješenja PŽ-4404/2024, VTS RH navodi: „... te se u tom slučaju nagrada ima odrediti razmjerno obavljenim poslovima koje je obavio razriješeni odnosno novoimenovani stečajni upravitelj i to u odnosu na ukupni iznos unovčene stečajne mase prema kriterijima iz članka 7. Uredbe.“**

DOKAZ: - Rješenje VTS RH poslovni broj: PŽ-4404/2024, od dana 27. studenog 2024. godine;

Uz prethodno navedeno, nekretnine stečajnog dužnika su bile opterećene razlučnim pravima i sukladno članku 247. SZ, prodavale su se putem FINE. S tim u svezi, upitno je jesu li stečajni upravitelji uopće unovčavali nekretnine stečajnog dužnika. Osim toga, u ovom predmetu, ja sam izvršio sve potrebne radnje za prodaju nekretnina, uključujući i predaju zahtjeva FINI radi prodaje, kao i komunikaciju s kupcima do mog razrješenja. Nakon što sam razriješen, FINA je prodala nekretnine. Smatram kako se ovdje i u ovakvim primjerima, ne može donijeti zaključak kako je sadašnji stečajni upravitelj unovčio nekretnine, samo zato što je on obnašao dužnost stečajnog upravitelja u vrijeme kada je FINA unovčila nekretnine, a da ja kao prethodni stečajni upravitelj, koji je obavio sve predradnje za unovčenje, nisam unovčavao nekretnine i nemam udjela u dijelu nagrade po kriteriju unovčenja. Smatram kako je bitan doprinos unovčenju nekretnina, a ne tko je obnašao dužnost stečajnog upravitelja u trenutku kada je FINA unovčila nekretnine. Moj doprinos unovčenju je veći od doprinosa sadašnjeg stečajnog upravitelja. O tome sam se detaljno očitovao u svom podnesku od dana 04.02.2025. godine, pa da se ovdje ne ponavljam, **molim drugostupanjski sud da izvrši uvid u moj podnesak od dana 04.02.2025. godine.**

Slijedom navedenog, smatram kako je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da mi s osnove unovčenja nekretnina ne pripada, ili da mi pripada manji iznos nagrade, te smatram kao imam pravo na nagradu razmjerno poslovima koje sam obavio, a u odnosu na ukupno unovčenu stečajnu masu.

III/ Prvostupanjski sud je u pogledu točke II i točke III izreke Pobjanog rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. i stavka 2. točke 11. ZPP, sve iz sljedećih razloga.

Prije svega, svojim podneskom od dana 01.07.2021. godine, detaljno sam popisao radnje koje sam poduzeo u ovom stečajnom postupku. Da sam zaista i poduzeo sve te radnje moguće je provjeriti uvidom u ovaj spis. S druge strane, sadašnji stečajni upravitelj je u svom zahtjevu za nagradu samo paušalno i kolokvijalno naveo poduzete radnje, za koje radnje, u većem dijelu, u spisu nema dokaza da ih je poduzeo. Na to sam ukazao prvostupanjskom sudu svojim podneskom od dana 04.02.2025. godine, gdje sam se detaljno očitovao o navodima sadašnjeg stečajnog upravitelja i ukazao kako u spisu ne postoje dokazi da je isti poduzeo radnje koje navodi. Ali, prvostupanjski sud te moje navode uopće ne uzima u obzir i u Pobjanom rješenju samo ponavlja navode sadašnjeg stečajnog upravitelja o njegovim poduzetim radnjama (str. 9. obrazloženja Pobjanog rješenje: „...kao i s obzirom na opisani obujam poslova sadašnjeg stečajnog upravitelja “), kao da je to nesporno i kao da je to prvostupanjski sud nedvojbeno utvrdio. Međutim, u Pobjanom rješenju nema obrazloženja i nejasno je temeljem čega je to prvostupanjski sud utvrdio koje je to radnje zaista i poduzeo sadašnji stečajni upravitelj. S tim u svezi, evidentno je kako Pobjano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, te kako Pobjano rješenje ima nedostataka uslijed kojih se ne može ispitati, a čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. i stavka 2. točke 11. ZPP.

S obzirom da prvostupanjski sud nije ispitao navode sadašnjeg stečajnog upravitelja o njegovim poduzetim radnjama, a niti je nesporno utvrdio koje je radnje sadašnji stečajni upravitelj zaista i poduzeo, prvostupanjski sud nije adekvatno mogao niti usporediti radnje koje sam ja poduzeo, njihov obujam i složenost s radnjama koje je poduzeo sadašnji stečajni upravitelj, te njihov obujam i složenost. S tim u svezi, prvostupanjski sud nije mogao zakonito i pravično odrediti omjer svakog od stečajnih upravitelja u ukupnoj nagradi stečajnih upravitelja. Iz tog razloga, smatram kako prvostupanjski sud u konkretnom predmetu opće nije utvrdio činjenično stanje, odnosno, smatram kako je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada u obrazloženju na str. 9. navodi: „*Time sud nije prihvatio navode ranijeg stečajnog upravitelja da je njegov doprinos u radu bio složeniji, značajniji i veći od rada sadašnjeg stečajnog upravitelja...*“. Evidentno je kako su u Pobjanom rješenju izostali razlozi o tome koje sam ja radnje poduzeo, njihov obim i složenost u odnosu i na unovčenu stečajnu masu i općenito u odnosu na cijeli stečajni postupak, a koje je radnje, njihov obim i složenost po istoj osnovi učinio sadašnji stečajni upravitelj.

Smatram kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i kada je kao poseban kriterij za nagradu sadašnjem stečajnom upravitelju uzao u obzir činjenicu da ovaj stečajni postupak vodi više o četiri godine od mog razrješenja. Naime, točno je kako ovaj stečajni postupak traje više od četiri godine od mog razrješenja, ali smatram kako bi relevantne činjenice za određivanje udjela u nagradi trebale biti radnje koje je svaki od nas stečajnih upravitelja poduzeo u ovom postupku, njihov obujam i njihova složenost, bez obzira u koliko vremena su poduzete. Iz spisa je evidentno kako sadašnji stečajni upravitelj u dvije godine nije poduzeo gotovo niti jednu radnju, te da je nakon mog razrješenja u konkretnom spisu došlo do promjene tri raspravna sudca i da su bila dva štrajka u pravosuđu, a što je sve utjecalo na dinamiku ovog spisa. Dakle, sama činjenica da ovaj stečajni postupak traje četiri godine nakon mog razrješenja, sama po sebi nije od utjecaja na visinu nagrade stečajnom upravitelju. Bitno je koje su radnje poduzete u tom razdoblju, njihov obujam i složenost, a to Pobjanim rješenjem nije utvrđeno.

**Da se ovdje ne ponavljam, ukazujem drugostupanjskom Sudu kako sam se na prethodno navedene okolnosti detaljno očitovao u svojim podnescima od dana 01.07.2021. i 04.02.2025. godine, pa molim drugostupanjski sud da izvrši uvid u iste podneske.**

IV/ U odnosu na odbijanje mojeg zahtjeva za naknadu stvarnog troška u ukupnom iznosu od 834,24 EUR, ukazujem kako sam prilikom primopredaje dužnosti sadašnjem stečajnom upravitelju predao cjelokupnu knjigovodstvenu dokumentaciju iz koje su razvidni moji stvarni troškovi (Putni nalozi i računi). Te troškove je sadašnji stečajni upravitelj iskazao u svom Izvješću od dana 23.12.2020. godine,

kao i u svakom naknadnom njegovom Izvješću, sve sukladno knjigovodstvenom stanju stečajnog dužnika. Niti Sud, a niti itko od vjerovnika nije osporio taj trošak tijekom cijelog postupka. Ti troškovi su uredno obračunati i prilikom svake diobe. Iz tog razloga, smatram kako su moji stvarni troškovi utvrđeni i priznati i kako mi pripada naknada stvarnog troška u iznosu od 834,24 EUR, te da je sud u tom pogledu pogrešno utvrdio činjenično stanje.

V/ Slijedom svega prethodno navedenog, smatram kako je prvostupanjski sud u pogledu točke II i točke III izreke Pobjanog rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka. Smatram i kako nije pravično da mi se u konkretnom predmetu odredi nagrada u visini 30% iznosa ukupne nagrade stečajnim upraviteljima, sve s obzirom na radnje koje sam poduzeo u ovom stečajnom postupku. S tim u svezi, predlažem drugostupanjskom sudu preinačiti Pobjano rješenje u moju korist, a podredno Pobjano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Mateo Erceg  
Stečajni upravitelj