

ODVJETNIK

MARIO BORAS

HR - Split – Mažuranićevo šetalište 2

Tel: +385 21 485 774

Fax: +385 21 485 728

Mob: +385 98 432 157

E-mail: boras.marioodvjetnicki.ured@st.t-com.hr

2st-1081/16
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)
0609 2018. god. u 3 primjeraka sa
priloga i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana _____
20 ____ . god.

Plaćena pristojba _____

Nadostaje pristojba _____

Primljene vrijednosti (novac, pristojba) _____

23.000 Zadar

Potpis djelatnika: _____

Na broj: 2.St-1081/16

STEČAJNI VJEROVNIK:

MOBILIA d.o.o. sa sjedištem u Šibeniku, Ivana Meštrovića
13, OIB: 94034916341, zastupan po punomoćniku Mariu
Boras, odvjetniku u Splitu

STEČAJNI DUŽNIK:

RIVIJERA d.d. u stečaju, sa sjedištem u Šibeniku, na adresi
Vladimira Nazora 53, OIB: 04184053283

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

X 2

Prilozi kao u tekstu

I/ Stečajni vjerovnik se pod ovom točkom podneska drži potrebnim osvrnuti na navode zakonskog zastupnika društva (stečajnog vjerovnika) Regina d.o.o., g. Ive Deana, iznesene na skupštini vjerovnika održanoj dana 23. kolovoza 2018.g. i to kako slijedi:

- G. Ivo Dean (inače raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, koji je kao član uprave bio odgovoran za vođenje poslova stečajnog dužnika sukladno odredbi članka 240. Zakona o trgovačkim društvima – dakle istog stečajnog dužnika kod kojeg su uslijed takvog vođenja poslova nastupili stečajni razlozi...), u svom usmenom izlaganju referirao se na odredbe Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (Narodne novine broj 72/2017; dalje u tekstu: Zakon o ništetnosti);
- Pritom je isti u cijelosti (iz sebi znanih, ali ipak očitih razloga), apstrahirao spomenuti dvije krucijalne odredbe Zakona o ništetnosti, i to kako slijedi:
odredbu članka 1. Zakona o ništetnosti kojom je propisano da se isti Zakon primjenjuje na ugovore o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljene u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika, osim na ugovore koje je kao dužnik sklopila...pravna osoba koja je na dan sklapanja ugovora veliki ili srednji poduzetnik u smislu zakona kojim se uređuje računovodstvo poduzetnika

kao i odredbu članka 3. stavka 1. Zakona o ništetnosti kojom je propisano da se ništetnim (uvažavajući opseg primjene Zakona u skladu s odredbom članka 1. istog), smatraju Ugovori o kreditu s međunarodnim obilježjima **sklopljeni u Republici Hrvatskoj**

- G. Ivo Dean je u svom izlaganju, naravno, zaboravio napomenuti da su stečajni dužnik kao zajmoprimac i društvo NLB Interfinanz AG zaključili Ugovor o zajmu broj 27016.316 dana 08. svibnja 2017.g. *(iz tog ugovora uostalom proizlazi potraživanje priznato u stečajnom postupku i kasnije preneseno/cedirano u korist uvodno označenog vjerovnika);*
- Dana 08. svibnja 2017.g. stečajni dužnik kao korisnik kredita, sukladno tadašnjim propisima koji uređuju računovodstvo poduzetnika, **bio je svrstan u kategoriju srednjeg poduzetnika**, što samo po sebi derogira ikakav značaj odredbi Zakona o ništetnosti, odnosno odriče mogućnost da se iste primjenjuju na predmetni ugovor o zajmu;
- Ukoliko bi g. Ivo Dean ili pak bilo tko od stečajnih vjerovnika dovodio ovu činjenicu u pitanje, stečajni vjerovnik će dostaviti odgovarajuću dokumentaciju izdanu od strane Financijske Agencije iz relevantnog razdoblja, koja na neprijeporan način dokazuje da je **stečajni dužnik kao zajmoprimac u trenutku odobravanja i isplate zajma bio razvrstan u kategoriju srednjeg poduzetnika**;
- Simptomatično je što se G. Ivo Dean tek u ovom trenutku „sjetio“ da bi ugovor kojim je stečajnom dužniku (*čije je poslovanje na vlastitu odgovornost vodila navedena osoba*) odobren i na temelju kojeg je istom isplaćen značajan iznos novčanih sredstava potrebnih za osiguranje tada održive strukture kapitala stečajnog dužnika, bio ništetan i da bi zapravo trebalo anulirati učinke istog. S napomenom da zastarni rok eventualne protutužbe za povrat stečenog bez osnove, sukladno unificiranom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, počinje teći od dana kada je zajmodavac/kreditor zaista predao zajmoprimcu/korisniku kredita novčani iznos na raspolaganje;
- Osnovano je postaviti pitanje zašto se tadašnji član uprave stečajnog dužnika tijekom 2012.g. nije „sjetio“ da bi predmetni ugovor bio ništetan i pokušao ishoditi presudu kojom bi se pasiva/obveze stečajnog dužnika de facto umanjila za iznos od preko dvadeset milijuna kuna i time vrlo vjerojatno otklonili i stečajni razlozi na strani dužnika;
- Štoviše, krajnje osnovanim se postavlja pitanje zbog čega je g. Ivo Dean kao tadašnji član uprave preuzimao obveze u navedenom iznosu ukoliko nije bio sposoban voditi poslove stečajnog dužnika na način da struktura kapitala (i ukupnog poslovanja) istog bude održiva;
- Dakle, svi navodi g. Ive Deana (kao i tužba koju je navodno podnio protiv ovog stečajnog vjerovnika i njegovog singularnog pravnog prednika), predstavljaju tek jalov pokušaj opstruiranja naplate duga kojeg je u ime stečajnog dužnika preuzela upravo ista osoba zastupajući stečajnog dužnika...
- Dodatno u odnosu na ovu točku izlaganja, ističe se da se mjesto zaključenja ugovora o zajmu (*u smislu članka 3. Zakona o ništetnosti*), mora prosuđivati sukladno odredbi članka 252. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, slijedom čega jednostavno nema govora da je

isti zaključen u Republici Hrvatskoj, stoga se ni po ovoj osnovi odredbe Zakona o ništetnosti ne mogu primijeniti na predmetni ugovor o zajmu.

- Zaključno u odnosu na ovu točku izlaganja, priznanjem prijavljene tražbine od strane stečajnog upravitelja (*uz izostanak osporavanja iste od strane bilo kojeg drugog stečajnog vjerovnika – što i jest slučaj u ovom postupku*), pitanje postojanja i valjanosti tražbine postaje res iudicata/pravomoćno odlučena stvar, tako da se ne može s uspjehom voditi bilo kakav postupak koji bi bio kontradiktoran pravnom učinku priznavanja prijavljene tražbine, niti se može donijeti presuda kontradiktornog sadržaja samom priznanju tražbine u stečajnom postupku. **Navedeni učinak priznavanja tražbine (zanemarujući čak naprijed navedeno od strane ovog stečajnog vjerovnika) jest jedina relevantna činjenica za tijek ovog stečajnog postupka.** Takav prigovor će stečajni vjerovnik svakako istaknuti u parnici (koji je navodno pokrenuo g. Ivo Dean), i koji će sukladno unificiranoj sudskoj praksi morati dovesti do odbacivanja tužbe sukladno odredbi članka 333. Zakona o parničnom postupku.

II/ U odnosu na navode iznesene u podnesku Matea-Tea Juradin, zastupanog po punomoćniku Miji Jeličić, odvjetniku u Splitu, zaprimljenim pred Naslovnim sudom dana 28. kolovoza 2018.g., uvodno označeni stečajni vjerovnik će se očitovati na sljedeći način:

- Prije svega je za primijetiti kako se predmetni podnesak sastoji od ukupno pet stranica teksta (bez priloga), dok je na e-oglasnoj ploči dostupan primjerak podneska sa vidljivom prvom, trećom i petom stranicom, tako da stečajni vjerovnik u ovom trenutku očito ne može argumentirano osporiti sve navode iz tog podneska iz jednostavnog razloga što mu nisu dostupni;
- Međutim, ono što stečajni vjerovnik može zaključiti jest da kupac Mateo-Teo Juradin formira zaključak da bi se predmetna nekretnina imala dosuditi tom kupcu iz razloga što bi stečajni vjerovnika, ujedno i jedini razlučni vjerovnik, svoju izjavu o prijebu u smislu odredbe članka 247.st.7. Stečajnog zakona, izjavio/dao tek nakon početka javne elektronske dražbe;
- Takav zaključak nije ispravan iz dva jednostavna razloga;
- Uvodno označeni stečajni vjerovnik kao i jedini razlučni vjerovnik izjavu u prijebu iz čl. 247.st.7. Stečajnog zakona dao je već na ročištu održanom dana 07. veljače 2018.g. (predlaže se u dokazne svrhe pregledati sadržaj zapisnika s tog ročišta), što znači da je predmetna izjava dana prije početka elektroničke javne dražbe (*smatra se suvišnim napominjati da se izjave stranaka na valjan način daju usmeno na zapisnik na samom ročištu, a izvan ročišta pisanim putem/podneskom...*);
- Podnescima koji su zaprimljeni pred Naslovnim sudom dana 04. svibnja 2018.g. i 22. kolovoza 2018.g., uvodno označeni stečajni vjerovnik kao jedini razlučni vjerovnik, **ponavlja** navode iznesene na ročištu od 07. veljače 2018.g., odnosno **ponavlja** (kako to doslovno i piše u predmetnim podnescima) da je već izjavio prijebu sukladno čl. 247.st.7. Stečajnog zakona i to upravo dana 07. veljače 2018.g.;

- Dakle, u cijelosti su promašeni navodi spomenutog kupca da prijebom u smislu odredbe čl.247.st.7. Stečajnog zakona ne bi bio dan pravovremeno i da ne bi proizvodio pravne učinke na način kako ih predviđa upravo citirana odredba Stečajnog zakona;
- Pored toga, čak i da je uvodno označeni stečajni vjerovnik kao jedini razlučni vjerovnik, izjavio prijebom i dana 21. kolovoza 2018.g. u 23:59:00 sati, takva izjava o prijebom bi opet bila pravovaljana i pravovremena;
- Naime, u privitku ovog podneska dostavlja se zapisnik sa 30. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane dana 09. studenog 2017.g., na kojoj je donesen sljedeći zaključak, cit: „Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijebom svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe“
- Usvojeni stav Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koji se dostavlja u privitku ovog podneska u cijelosti odriče ikakav značaj navodima, prigovorima i argumentima kupca Matea-Tea Juradin, čak i kad bi se zanemarila činjenica da je prijebom u smislu čl.247.st.7. Stečajnog zakona izjavljen već dana 07. veljače 2018.g.

III/ U odnosu na navode stečajnog vjerovnika Hotel Miran Pirovac d.d. kojima se insinuira da bi postojala nezakonitost pri prodaji nekretnine označene kao čest.zem. 2622, ko Šibenik, iste se kategorički odbacuju kao neosnovane i maliciozne.

Pritom se prvenstveno ističe kako je skupština vjerovnika dana 28. studenog 2017.g. donijela odluku da se predmetna nekretnina unovči uz prihvatanje početne vrijednosti predmetne nekretnine u iznosu od 20.650.000,00 kn.

Obzirom da je skupština vjerovnika donijela predmetnu odluku koja spada isključivo u njezinu nadležnost/kompetenciju sukladno odredbi članka 107. Stečajnog zakona (pa i u svezi sa čl.230. Stečajnog zakona), to se bilo kakve insinuacije i nepravilnostima i nezakonitostima pri unovčavanju imovine stečajnog dužnika ukazuju krajnje neosnovanim i malicioznim.

Štoviše, Sudu se obraća pozornost da bi procjena vrijednosti predmetne nekretnine koja bi uzela u obzir da je doneseno rješenje Ministarstva kulture kojim se predmetna nekretnina proglašava pojedinačnim kulturnim dobrom – dovela do utvrđenja niže vrijednosti nekretnine, kako je to naveo i stečajni upravitelj sukladno očitovanju vještaka putem e-mail korespondencije, što svakako ne bi bilo od interesa za stečajne vjerovnike. Stoga ni skupština vjerovnika ne bi prihvatila nižu početnu vrijednost predmetne nekretnine od one koja je utvrđena i prihvaćena na sjednici skupštine vjerovnika od dana 28. studenog 2017.g.

Očito je da stečajni vjerovnik Hotel Miran Pirovac d.d. na maliciozan način izvrće i nastoji na pogrešan način prikazati premise, samim time i dovesti do pogrešnog zaključka da bi se u konkretnom slučaju nekome pogodovalo ili pak oštetilo stečajnu masu. Takvi navodi sadrže i

elemente kaznenog djela klevete, no ovdje nije ni vrijeme ni mjesto razmatranju ispunjenja bića tog kaznenog djela.

Činjenica jest da je skupština vjerovnika jedino nadležno tijelo koje može odlučiti o načinu i uvjetima unovčenja imovine dužnika, te da je ista donijela odluku da se predmetna nekretnina unovči s početnom vrijednosti u iznosu od 20.650.000,00 kn.

Kakva svrha i/ili pogodnost vjerovnicima bi bila da se predloži početna vrijednost nekretnine u iznosu manjem od 20.650.000,00 kn – što bi u konačnici bio rezultat neosnovanog prijedloga stečajnog vjerovnika Hotel Miran Pirovac d.d.?

Samim time bi se umanjila i vrijednost koja bi po okončanju postupka imala biti raspoređena upravo tom stečajnom vjerovniku.

Dakle, kao i u odnosu na prvu točku ovog podneska, očito je riječ o jalovom nastojanju opstruiranja postupka unovčenja imovine stečajnog dužnika na način kako je to odlučila skupština vjerovnika. Naravno takvim malicioznim postupanjima i pokušajima opstrukcije ne smije niti može biti udovoljeno, a niti im se treba pridati ikakva važnost.

Što se tiče navoda o povredi zakonskog prava prvokupa, odredba članka 12. Stečajnog zakona propisuje da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, te da se dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, kao i da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje Zakon propisuje posebnu dostavu.

Zaključak o određivanju prodaje naprijed navedene nekretnine, sa svim uvjetima prodaje, objavljen je na propisan način dana 30. travnja 2018.g.

Odredba članka 38. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara propisuje da pravne osobe koje imaju zakonsko pravo prvokupa, to pravo imaju i u slučaju ovršne prodaje kulturnoga dobra i to prema uvjetima ponude u postupku ovrhe koja je najpovoljnija za vlasnika kulturnoga dobra, s tim da je osoba koja provodi postupak ovršne prodaje kulturnoga dobra dužna obavijestiti nositelje zakonskog prava prvokupa i dostaviti pisane uvjete ponude utvrđene za prodaju kulturnoga dobra.

Uvjetu iz članka 38. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara udovoljeno je upravo objavom zaključka Naslovnog suda pod uvodno označenim poslovnim brojem dana 30. travnja 2018.g. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Odredba članka 247. Stečajnog zakona propisuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

Odredbom članka 96. Ovršnog zakona propisano je da osoba koja ima zakonsko ili ugovorno pravo prvokupa upisano u zemljišnoj knjizi ima prednost pred najpovoljnijim ponuditeljem ako sudu u roku od tri dana po zaključenju dražbe izjavi da nekretninu kupuje uz iste uvjete.

Nesporno je da pravo prvokupa (zakonsko) u ovom slučaju nije upisano u zemljišnoj knjizi.

Odredbom članka 103. Ovršnog zakona propisan je trenutak kada se elektronička javna dražba smatra zaključenom.

~ o ~

Dakle, nesporno je da je skupština vjerovnika donijela odluku o unovčenju imovine stečajnog dužnika, te početnu vrijednost konkretne imovine.

Nesporno je da osobe koje imaju zakonsko pravo prvokupa isto nisu upisale u zemljišnu knjigu, ali da su uredno i pravovremeno obaviještene o ovršnoj prodaji uvažavajući odredbu članka 12. Stečajnog zakona.

Nesporno je da je elektronička javna dražba dovršena i da je dana 30. kolovoza 2018.g. objavljen izvještaj Financijske Agencije o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi.

Nesporno je da pravo prvokupa nije upisano u zemljišne knjige stoga da nositelji istog nemaju prednost pred najpovoljnijim ponuditeljem niti ukoliko u roku od tri dana izjave da nekretninu kupuju uz iste uvjete.

Nesporno je da je uvodno označeni stečajni vjerovnik kao jedini razlučni vjerovnik dana 07. veljače 2018.g. (dakle kako prije početka elektroničke javne dražbe, tako po samorazumijevanju i prije njezinog dovršetka), izjavio prijeboj sukladno odredbi članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona.

Slijedom svega navedenog, ovim putem se poziva Naslovni sud bez nepotrebnih odlaganja, donese rješenje o dosudi kojim će dosuditi pravo vlasništva nekretnine opisane kao čest.zem. 2622, zk.ul. 7881, k.o. Šibenik, u naravi hotel i dvorište ukupne površine 1702 m², u korist razlučnog vjerovnika prvog prednosnog reda - MOBILIA d.o.o. sa sjedištem u Šibeniku, Ivana Meštrovića 13, OIB: 94034916341, uz kupoprodajnu cijenu u iznosu od 20.650.000,00 kn, koja se u cijelosti namiruje prijebojem tražbine tog vjerovnika sa protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi postignute kupovnine/cijene.

U Splitu, 03. rujna 2018.g.

Stečajni vjerovnik po punomoćniku

ODVJETNIK
MARIO HORAS
MAŽURANIĆEVO SETALIŠTE 2
21000 SPLIT

ZAPISNIK
nastavka 30. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova
Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
održane 9. studenog 2017. s početkom u 13,15 sati

Sjednica je održana u Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske (dalje: VTSRH) nakon održane 6. sjednice sudaca svih sudskih odjela, s početkom u 13,15 sati, u nazočnosti dolje naznačenih sudionika.

Utvrđuje se da su na sjednici nazočni:

Suci VTSRH:

1. Mario Vukelić, predsjednik suda
2. Ivica Omazić, sudac, zamjenik predsjednika suda
3. Branka Ćiraković, sutkinja, predsjednica Odjela trgovačkih i ostalih sporova
4. Gorana Aralica Martinović, sutkinja
5. Jagoda Crnokrak, sutkinja
6. dr. sc. Jelena Čuveljak, sutkinja
7. Lenka Ćorić, sutkinja
8. Draženka Deladio, sutkinja
9. Raoul Dubravec, sudac,
10. Tatjana Kujundžić Novak, sutkinja
11. Nevenka Marković, sutkinja
12. Mirna Maržić, sutkinja
13. Dubravka Matas, sutkinja
14. Mirta Matić, sutkinja
15. Ivana Mlinarić, sutkinja
16. Ružica Omazić, sutkinja
17. Kamelija Parać, sutkinja
18. Alica Pelicarić, sutkinja
19. mr. sc. Igor Periša, sudac
20. Davor Pustijanac, sudac
21. Kristina Saganić, sutkinja
22. Branka Šabarić Zovko, sutkinja
23. dr. sc. Srđan Šimac, sudac
24. Željko Šimić, sudac
25. Mladen Šimundić, sudac
26. Marina Veljak, sutkinja
27. Lidija Tomljenović, sutkinja
28. Branka Vučaj, sutkinja
29. Božena Zajec, sutkinja
30. Dubravka Zubović, sutkinja

Suci privremeno raspoređeni na rad u VTSRH:

31. Marija Bakula Vugrinec, sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
32. Radovan Raduka, sudac Trgovačkog sud u Varaždinu
33. Danijela Uzelac, sutkinja Trgovačkog sud u Zagrebu

Sudski savjetnici:

34. Simona Blagojević, sudska savjetnica
35. Marija Cipriš, sudska savjetnica
36. Ivana Krezić, sudska savjetnica
37. Tamara Košak, sudska savjetnica
38. Slavica Kovačević, sudska savjetnica
39. Nikola Kovačević, sudski savjetnik
40. Sanja Roginić, sudska savjetnica
41. Lovre Sardelić, sudski savjetnik
42. Petra Sirnik, sudska savjetnica
43. Josip Sušić, sudski savjetnik
44. Marijana Trstenjak, sudska savjetnica
45. Petar Žitnik, viši sudski savjetnik

te Vladimir Štruk, viši sudski savjetnik, kao zapisničar.

Uvodno predsjednik VTSRH Mario Vukelić pozdravlja sve prisutne.

Sutkinja Branka Ćiraković, predsjednica Odjela trgovačkih i ostalih sporova VTSRH (dalje: predsjednica Odjela) pozdravlja prisutne i otvara nastavak 30. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova VTSRH koja je 31. kolovoza 2017. odgođena zbog novog pitanja koje se pojavilo tijekom raspravljanja o pitanju prekluzije prava prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu na davanje izjave u smislu čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015, 104/2017; – u nastavku: SZ).

Ističe se da su svima nazočnima, uz poziv za sjednicu, priloženi materijali sa suprotstavljenim pravnim shvaćanjima i iznesenim argumentima za svako od pravnih shvaćanja, a tiču se pitanja mora li prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu da bi imao pravo na izjavu iz čl. 247. st. 7. SZ-a, sudjelovati kao ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi.

Nakon toga predsjednica Odjela utvrđuje da je na sjednici nazočno 30 od 33 sudaca VTSRH, što je dovoljan broj sudaca za donošenje valjanih odluka. Sukladno čl. 39. st. 3. Zakona o sudovima, odluka na sjednici sudaca ili sudskog odjela donosi se većinom glasova svih sudaca, što znači da je potrebno najmanje 17 glasova sudaca VTSRH kako bi se donijela valjana odluka.

Pristupa se glasovanju o predloženom dnevnom redu:

DNEVNI RED:

Pravo prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu na davanje izjave u smislu odredbe čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona

Jednoglasno s 30 glasova „ZA” prihvaća se prijedlog dnevnog reda.

Predsjednica Odjela uvodno obrazlaže ovu točku dnevnog reda. Prema odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a, prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Predsjednica Odjela navodi kako se pojavilo shvaćanje da prvi razlučni vjerovnik mora biti ponuditelj na javnoj dražbi da bi se mogao koristiti pravom iz čl. 247. st. 7. SZ-a, dok je drugo shvaćanje gledišta da prvi razlučni vjerovnik ne mora biti ponuditelj da bi se koristio tim pravom, jer se radi o dva odvojena prava koja prvi razlučni vjerovnik ima – jedno je pravo koje mu daje Stečajni zakon, a drugo je pravo koje mu daje Ovršni zakon, ona se ne preklapaju i ne mogu se tumačiti kao jedno, već je pravo izbora na prvom razlučnom vjerovniku hoće li se poslužiti time da i on bude sudionik kao ponuditelj javne dražbe i da normalno dražbuje kao i svi ostali ili će se koristiti pravom koje mu daje Stečajni zakon.

Nakon toga predsjednica Odjela poziva prisutne na raspravu.

Sutkinja Lenka Čorić ističe da po njenom mišljenju nisu ispunjene formalne pretpostavke za odlučivanje o navedenim pitanjima, s obzirom na to da na sudu ne postoje suprotstavljene odluke.

Predsjednica Odjela na to navodi da se na sjednici Odjela ne mora postaviti samo ono pravno pitanje o kojemu postoje suprotstavljene odluke, već se na sjednici Odjela može raspravljati i o drugim pitanjima koja su se pojavila kao sporna i koja su važna za ujednačavanje sudske prakse odnosno koja su važna za primjenu propisa iz pojedinih pravnih područja, kao što se to radi u ovom slučaju.

Sudac Željko Šimić navodi da su po predmetnom pitanju bile suprotstavljene odluke na VTSRH.

Nakon toga, sutkinja Nevenka Marković javlja se za riječ te navodi kako je mišljenja da za niti jedan od navedenih prijedloga, bilo onaj da prvi razlučni vjerovnik mora biti ponuditelj na javnoj dražbi, bilo za onaj da to ne mora biti, ne postoji zakonsko uporište. Jedino mjerodavno pravo koje bi se na odgovarajući način moglo primijeniti jest čl. 96. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017) prema kojem osoba koja ima zakonsko ili ugovorno pravo prvokupa upisano u zemljišnoj knjizi ima prednost pred najpovoljnijim ponuditeljem ako sudu u roku od tri dana po zaključenju dražbe izjavi da nekretninu kupuje uz iste uvjete. Po niti jednom drugom zakonu ne postoji odredba na koju bi se pozvali u prilog jednog od navedenih shvaćanja.

Sudac Igor Periša navodi da je on shvaćanja da prvi razlučni vjerovnik ne mora biti ponuditelj, a da bi se supsidijarnom primjenom Ovršnog zakona moglo čak reći da razlučni vjerovnik izjavu iz čl. 247. st. 7. SZ-a može dati u roku od tri dana po zaključenju dražbe, iako bi to bilo teško povezati s obzirom na to da ne postoji zakonska obveza stečajnog suca da obavještava razlučnog vjerovnika o rezultatima i ishodu javne dražbe. Stoga bi od ponuđenih opcija to ipak trebao biti maksimalni rok, to jest, do zaključenja javne dražbe. Također, sudac Periša je podsjetio da po starom Ovršnom zakonu kada su javne dražbe provedene na sudu, da nositelj prava prvokupa nije morao biti sudionik na javnoj dražbi, ali je ta odredba izmijenjena s elektroničkom javnom dražbom i sad je stavljeno tri dana po zaključenju dražbe, što po njegovom mišljenju anulira situaciju da bi prvi razlučni vjerovnik prije početka javne dražbe morao bilo što reći.

Sutkinja Nevenka Marković navodi da bi valjalo sagledati činjenice da u trenutku donošenja rješenja o dosudi sudac mora znati koja je tražbina prvog razlučnog vjerovnika te da bi u rješenju o prodaji ostali ponuditelji morali biti upoznati s pravom prvog u redoslijedu.

dok bi rješenje o dosudi koje je zapravo rješenje o plaćanju kupovnine moralo sadržavati i utvrđenu tražbinu i prijeboj.

Sutkinja Jagoda Crnokrak navodi da se predmetna odredba koju razmatramo nalazi u čl. 247. SZ-a i ta odredba govori o prodaji nekretnine u stečaju na kojoj postoji razlučno pravo i koja se provodi putem FINE elektroničkom javnom dražbom. To nas upućuje da govorimo o provođenju te dražbe i njenom završetku pa bi se u tom smislu i davanje izjave valjalo vezati na završetak elektroničke javne dražbe.

Glede trenutka zaključenja javne dražbe, sutkinja dr. sc. Jelena Čuveljak navodi da bi navedeni trenutak bio odlučan zato što trenutkom zaključenja javne dražbe FINA obavještava sud tko je najpovoljniji ponuditelj pa bi se izjava prvog razlučnog vjerovnika uzela u obzir samo ako bi njegova ponuda zajedno s izjavom o prijeboju bila veća od najpovoljnijeg ponuđača, dakle, kupca na elektroničkoj dražbi.

S obzirom na to da se više nitko od prisutnih ne javlja za raspravu, predsjednica Odjela predlaže da se pristupi glasanju o prvom prijedlogu pravnog shvaćanja:

Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak.

„ZA“ navedeni prijedlog pravnog shvaćanja glasovala su 4 suca, dok je ostalih 26 sudaca bilo protiv.

Nakon toga, predsjednica Odjela predlaže da se pristupi glasanju o sljedećem prijedlogu pravnog shvaćanja:

Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe.

„ZA“ navedeni prijedlog glasovala su 23 suca, stoga je navedeni prijedlog pravnog shvaćanja prihvaćen.

Predsjednica Odjela zahvaljuje se svim sudionicima današnje sjednice te potom zaključuje sjednicu.

Dovršeno u 13,45 sati

Predsjednica Odjela
trgovačkih i ostalih sporova:
Branka Ćiraković, sutkinja VTSRII

Zapisnik sastavio:
Vladimir Štruk, viši sudski savjetnik na VTSRH