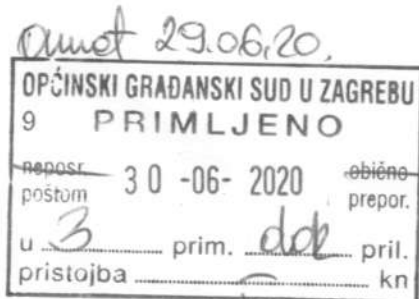


OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb



Posl. broj: 10 Sp-1108/2020

Naš broj: 228421 / PBZ08

Potrošač: DANIJELA OREŠIĆ, Zagreb, Bulinačka ulica 22,
OIB: 58355509426

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41,
OIB: 57509775367

ŽALBA

vjerovnika
3x

I. U predmetu pod posl. brojem gornjim, rješenjem suda od dana 25.06.2020. godine, u točki I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad potrošačem Danijelom Orešić (dalje u tekstu: potrošač), u točki II. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III. oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje i vjerovnike, između ostalih u odnosu na osnovu vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. - zadužnicu posl. broj OV-169/15, ovjerenu od strane javnog bilježnika Sanje Ledić iz Sesveta.

II. Vjerovnik ulaže žalbu protiv citiranog rješenja zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

III. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je Financijska agencija (dalje: FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje sud utvrdio da potrošač ima evidentirane tražbine stečajnih vjerovnika u razdoblju duljem od 3 godine.

Nadalje, sud navodi da potrošač nema imovine podobne za unovčenje.

IV. Vjerovnik smatra da je sud preuranjeno i bez obrazloženja zaključio da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača što je dovelo do donošenja pobijanog rješenja kojim je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Vjerovnik navodi da u odnosu na njegovu tražbinu iz zadužnice OV-169/15, nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a koje moraju biti ispunjene da bi se nad imovinom potrošača mogao provesti postupak jednostavnog stečaja, a iz razloga što obveza OV-169/15 nije neprekinuto upisana u Očevidnik duže od 3 godine, zbog čega je sud posljedično pogrešno primijenio materijalno pravo.

Naime, osnova broj OV-169/15 zavedena je u redoslijed dana 16.05.2017. godine. FINA je dana 30.06.2017. godine podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dok je pobijanim rješenjem od dana 25.06.2020. godine potrošač trajno oslobođen od iste.

Vjerovnik smatra da mu je ovakvim postupanjem suda uskraćeno pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prisilnog namirenja (novčana sredstva na računima potrošača) i to tako da ono bude upisano u Očevidnik najmanje 3 godine.

Upravo zato što se u postupku jednostavnog stečaja potrošača potrošač trajno oslobađa svoje obveze namirenja vjerovnikove tražbine, uskraćivanje vjerovnicima primjerenog vremenskog razdoblja da pokušaju namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe svakako bi predstavljalo povredu njihovih prava, diskriminiralo bi vjerovnike tražbina manjeg iznosa u odnosu na ostale vjerovnike, a moglo bi potaknuti i neodgovornost dužnika te stvaranje pogrešnog i pravno neprihvatljivog stava o nepotrebnosti ispunjenja obveza, što nikako ne bi bilo u skladu sa smislom postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Vjerovnik ističe kako se zauzimanje ovakvog stava i ovakvim tumačenjem ZSP-a, dovodi u pitanje i smisao vođenja sudskih postupaka, obezvrjeđuje se pružena pravna zaštita te narušava pravna sigurnost s obzirom na to da bi potrošač imao mogućnost nedugo nakon nastanka obveze ishoditi oslobođenje od dužnosti njezinog ispunjenja jer bi postupak jednostavnog stečaja potrošača mogao biti pokrenut za svaku tražbinu čija visina samostalno ili u zbroju s ostalim upisanim osnovama nije veća od 20.000,00 kuna pa čak i ako bi se radilo o tražbini koja je tek pravomoćno utvrđena, a čime bi sadržajno bila oduzeta pravna snaga i odlukama državnih tijela pa tako i odlukama suda.

Naime, u tim situacijama, kada vjerovnik pokrene postupak prisilnog namirenja odmah nakon pravomoćnosti i ovršnosti (sudske) odluke, a Financijska agencija odmah nakon upisa te osnove u Očevidnik pokrene postupak jednostavnog stečaja potrošača, potrošač bi bio oslobođen ispunjenja obveze utvrđene pravomoćnom (sudskom) odlukom nedugo nakon što je ta obveza pravomoćno nastala, a što bi i vođenje sudskih postupaka učinilo besmislenim, što vjerovnik smatra da nije i ne može biti smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Dokaz: - tako i rješenje Općinskog suda u Gospiću, posl. broj Sp-80/19, od dana 14.04.2020. godine

Također, sud je utvrdio da potrošač posjeduje automobil star 18 godina. Međutim, nije jasno kako bi se po slobodnoj ocjeni moglo utvrditi da je vrijednost automobila 0,00 kn i zbog čega predmetna pokretnina ne bi bila pogodna za unovčenje. Zakon o stečaju potrošača ne konkretizira da bi se trebalo raditi o pokretninama veće vrijednosti niti tu diskreciju prepušta odluci suda već propisuje da je stečajni upravitelj odnosno odvjetnik koji je imenovan kao povjerenik dužan u roku od dvanaest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača unovčiti pokretnine čije je postojanje sud utvrdio.

Sud u obrazloženju navodi kako „kod osobe takvog imovnog stanja i niskih mjesečnih prihoda nije za očekivati da bi imala u vlasništvu bilo kakve lako unovčive pokretnine, a posebno ne veće vrijednosti“.

Međutim, iznos mjesečnih primanja potrošača ne mora nužno reflektirati vlasništvo pokretnina. Sud je po Zakonu o stečaju potrošača dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, a ne pretpostaviti da potrošač nije vlasnik pokretnina.

V. Uzimajući u obzir da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na koji način je sud utvrdio odlučne činjenice, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

S obzirom na navedeno, vjerovnik smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

VI. Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud ukinе pobijanu odluku i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 29.06.2020. godine

B2 KAPITAL
d.o.o.
ZAGREB 1

B2 KAPITAL d.o.o.,
zastupano po:


Luka Marok, dipl.iur.


Marko Gračanin, dipl.iur.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj 5 Sp-80/2019-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Gospiću, OIB:29608777564, po sucu tog suda Žani Vlanić, kao sucu pojedincu, odlučujući povodom prijedloga Financijske agencije, OIB: 85821130368 sa sjedištem u Zagrebu. Ulica grada Vukovara 70, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača izvanraspravno, dana 14. travnja 2020.

riješio je:

O d b i j a se prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača
, kao neosnovan.

Obrazloženje

Kod ovog suda dana 19. veljače 2019. Financijska agencija (dalje: FINA), podnijela je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (dalje: potrošač), sa podacima kao u izreci.

U svrhu utvrđenja jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom navedenog potrošača, sud je od FINA-e pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje u tekstu: Očevidnik).

Uvidom u podatke u Očevidniku koje je Financijska agencija dostavila 12. ožujka 2020. sud je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke propisane člankom 79.a stavak 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) za otvaranje postupka jednostavnog stečaja potrošača nad imovinom imenovanog potrošača.

Prema prednjim navodima, odredbom članka 79.a ZSP-a propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako potrošač u Očevidniku Financijske agencije na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja ima jednu ili više upisanih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine. U podnesku od 12. ožujka 2020. Financijska agencija je navela da ukupno trajanje neprekinute blokade potrošačevih računa iznosi 2385 dana, a u Očevidniku su upisane slijedeće neizvršene osnove:

1. osnova broj OVRV-1136/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BIONDIĆ EDA, SENJ vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 14.02.2019., glavnica: 480,00 kn, kamata: 124,93 kn, trošak: 891,25 kn

2. osnova broj OVRV-481/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BIONDIĆ EDA, SENJ vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 17.10.2019., glavnica: 480,00 kn, kamata: 81,82 kn, trošak: 876,25 kn

3. osnova broj OVRV-1563/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BIONDIĆ EDA, SENJ vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 14.02.2018., glavnica: 480,00 kn, kamata: 216,57 kn, trošak: 806,25 kn

4. osnova broj OVRV-1439/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ZDUNIĆ BORIS, GOSPIĆ vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 27.09.2018., glavnica: 480,00 kn, kamata: 167,82 kn, trošak: 891,25 kn

5. osnova broj OVRV-1168/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ZDUNIĆ BORIS, GOSPIĆ vjerovnik (1) B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367 zaprimljena 17.12.2019., glavnica: 402,86 kn, kamata: 141,91 kn, trošak: 1.229,50 kn

Sud je zaključio da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz razloga što nije ispunjen uvjet trajanja razdoblja u kojem su gore navedene osnove bile upisane u Očevidnik obzirom se trajanje tog razdoblja ne utvrđuje na temelju trajanja ukupne blokade potrošača po svim osnovama koje su ikada bile upisane u Očevidnik, nego obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja.

Naime, odredba članka 79.a stavak 2. ZSP-a propisuje kumulativne pretpostavke koje moraju biti ispunjenje da bi se nad imovinom potrošača mogao provesti postupak jednostavnog stečaja, a to su ukupan iznos glavnice iz osnova za plaćanje koji ne smije biti veći od 20.000,00 kuna te neprekinuto razdoblje od najmanje tri godine u kojem su osnove za plaćanje bile upisane u Očevidnik.

Međutim, sama okolnost što se radi o kumulativnim pretpostavkama znači da se one odnose na isti objekt, dakle na iste osnove za plaćanje.

U suprotnom slučaju, ako bi sud zauzeo stav da se postojanje prve pretpostavke (ukupna visina iznosa svih glavnica) utvrđuje obzirom na osnovu za plaćanje za koju je predloženo pokretanje postupka stečaja potrošača, a da se druga pretpostavka (razdoblje od tri godine) utvrđuje obzirom na osnove koje nisu predmet ovog postupka, to bi imalo za posljedicu da se potrošača oslobađa od obveze namirenja tražbine koja je predmet postupka jednostavnog stečaja ne zato jer je osnova kojom je utvrđena ta tražbina bila upisana u Očevidniku dulje od tri godine, nego zato jer je u Očevidniku dulje od tri godine bila upisana neka druga osnova, koja više nije upisana u Očevidnik, koja se moguće odnosi i na tražbinu koja je u postupku prisilnog namirenja namirena te koja nije predmet ovog postupka.

Osim toga, obzirom se u postupku jednostavnog stečaja potrošača, za razliku od redovnog postupka stečaja potrošača, potrošač ne oslobađa obveze namirenja svih njegovih vjerovnika, nego samo onih vjerovnika prema kojima je obveza nastala na temelju osnova koje su trenutno upisane u Očevidnik, sud smatra da se pretpostavke za oslobođenje od

obveze namirenja, a samim time i pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača propisane člankom 79. a stavak 2. ZSP-a, ne mogu utvrđivati na temelju okolnosti koje se odnose na vjerovnike u odnosu na koje potrošač u ovom postupku neće biti oslobođen obveze namirenja tražbine.

U tom smislu valja reći da je smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača osloboditi od dužnosti ispunjenja obveze poštenog potrošača budući su njegove obveze manjeg iznosa, a imovinske prilike nedostatne za ispunjenje tih obveza, zbog čega ta tražbina, iako je manjeg iznosa, nije namirena niti nakon tri godine, pri čemu je zakonodavac zauzeo stav da se tražbinom manjeg iznosa ima smatrati tražbina do 20.000,00 kuna, nedostatnom imovinom ona imovina čija vrijednost nije veća od 10.000,00 kuna, a razdobljem dostatnim za namirenje tražbine tog manjeg iznosa se ima smatrati razdoblje od najmanje tri godine.

Zbog navedenog, a obzirom se u postupku jednostavnog stečaja potrošač trajno oslobađa obveze namirenja vjerovnikove tražbine iako istu nije namirio, razdoblje od tri godine jest vrijeme koje je omogućeno vjerovniku da pokuša namiriti svoju tražbinu pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava na potrošačevim računima i tek ako vjerovnik u tome ne uspije, može se smatrati da predmetnu tražbinu niti neće biti moguće namiriti odnosno da trajanje i troškovi postupka njezinog namirenja neće biti razmjerni njezinoj visini, a čime će biti ispunjeni i uvjeti propisani člankom 79. a stavak 2. ZSP-a.

Sud smatra da se vjerovniku ne može uskratiti njegovo pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prisilnog namirenja (novčana sredstva na računima potrošača), a to pravo mu je omogućeno upravo uvjetom da osnova za plaćanje mora biti najmanje tri godine upisana u Očevidnik. Upravo zato što se u postupku jednostavnog stečaja potrošača potrošač trajno oslobađa svoje obveze namirenja vjerovnikove tražbine, uskraćivanje vjerovnicima primjerenog vremenskog razdoblja da pokušaju namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe svakako bi predstavljalo povredu njihovih prava, diskriminiralo bi vjerovnike tražbina manjeg iznosa u odnosu na ostale vjerovnike, a moglo bi potaknuti i neodgovornost dužnika te stvaranje pogrešnog i pravno neprihvatljivog stava o nepotrebnosti ispunjenja obveza, što nikako ne bi bilo u skladu s smislom postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Zaključno, sud ističe da bi zauzimanje suprotnog stava dovelo u pitanje i smisao vođenja sudskih postupaka, obezvrijedilo pruženu pravnu zaštitu te narušilo pravnu sigurnost obzirom bi potrošač imao mogućnost nedugo nakon nastanka obveze ishoditi oslobođenje od dužnosti njezinog ispunjenja jer bi postupak jednostavnog stečaja potrošača mogao biti pokrenut za svaku tražbinu čija visina samostalno ili u zbroju s ostalim upisanim osnovama nije veća od 20.000,00 kuna pa čak i ako bi se radilo o tražbini koja je tek pravomoćno utvrđena, a čime bi sadržajno bila oduzeta pravna snaga i odlukama državnih tijela pa tako i odlukama suda. Naime, u tim situacijama, kada vjerovnik pokrene postupak prisilnog namirenja odmah nakon pravomoćnosti i ovršnosti (sudske) odluke, a Financijska agencija odmah nakon upisa te osnove u Očevidnik pokrene postupak jednostavnog stečaja potrošača, potrošač bi bio oslobođen ispunjenja obveze utvrđene pravomoćnom (sudskom) odlukom nedugo nakon što je ta obveza pravomoćno nastala, a što bi i vođenje sudskih postupaka učinilo besmislenim, što opet, prema stajalištu ovog suda, nije smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Stoga, okolnost što ukupno trajanje blokade potrošačevih računa (na temelju osnova koje su ranije bile upisane u Očevidnik i gore navedenih osnova) iznosi 2385 dana nije odlučna za utvrđenje postojanje pretpostavki iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

Slijedom navedenog, budući od dana upisa u Očevidnik osnova koje su predmet ovog postupka, pa do dana donošenja ovog rješenja nisu protekle tri godine (najranija osnova je upisana 14. veljače 2018.), to nisu ispunjeni niti uvjeti za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača propisani člankom 79.a stavak 2. ZSP-a, pa je stoga odbijen prijedlog FINA – e za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.


Na osnovi iznijetih razloga, valjalo je riješiti kao u izreci.

U Gospiću, 14. travnja 2020.

S u d a c:

Žana Vlainić

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
DANA VLAINIĆ	C=HR
Vrijeme potpisivanja:	O=OPJIBSKI SUD U GOSPIĆU
14-04-2020	3 5 4 97-F12D48622310263028318757353654
18:04:10	L=GOSPIĆ
	S=VLAINIĆ
	G=DANA
	CN=DANA VLAINIĆ



Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač (članak 79. e. stavak 3. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e -Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. Potrošač
3. FINA

B2 KAPITAL®
Part of B2Holding

B2 KAPITAL d.o.o.
Radnička cesta 41, 10000 Zagreb

RF 60 027 808 7 HR



R

AR

Poštarina plaćena
Hrvatskoj pošti



OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU
ULICA GRADA VUKOVARA 84
10000 ZAGREB