



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-370/2025

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NiMeRo CENTAR d.o.o., OIB 21458779653, Sesvete, Ulica Andrije Maurovića 12, 14. travnja 2025.

r i j e š i o   j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka nad dužnikom NiMeRo CENTAR d.o.o., OIB 21458779653, Sesvete, Ulica Andrije Maurovića 12, u roku 15 dana predumiti iznos od 1.180,00 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 370-2025.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb, dostavila je obrazac kojim je kao vjerovnik predložila nad dužnikom otvoriti stečajni postupak. U prijedlogu je naznačila da ima tražbinu prema dužniku koja je na dan 3. travnja 2024. iznosila 3,535,42 eura koja se temelji na Ovjerenom ispisu stanja računa od 3. travnja 2024. Predlagateljica je dostavljenom ispravom učinila vjerojatnim postojanje tražbine prema

dužniku. U prijedlogu je navedeno da je dužnik vlasnik teretnog automobila marke RENAULT, model/tip 2.3 DCI/MASTER, godina proizvodnje 2014., snaga kWh 92, broj šasije VF1MAF4SE51075401, registarske oznake ZG 4236 GF. Nakon podnošenja prijedloga, sud je na temelju čl. 433. SZ-a pravomoćnim rješenjem od 4. prosinca 2024. obustavio skraćeni stečajni postupak, a potom je, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka. Budući da sud nije mogao utvrditi imovinu dužnika na temelju navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno iz drugih javno dostupnih podataka na temelju čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem će biti navedena cjelokupna imovina dužnika

2.1. Zastupnik po zakonu dužnika, u pokrenutom prethodnom postupku, iako uredno pozvan sukladno čl.12. SZ-a, nije u određenom roku dostavio sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti je pristupio na ročište.

2.2. Osim toga, dužnikov zastupnik po zakonu nije niti tijekom skraćenog postupka dostavio sudu popis imovine i obveza, već je samo podneskom od 12. travnja 2024. dužnik molilo odgodu stečajnog postupka za petnaest dana jer bi podmirio dug. Međutim, nakon toga više nije sudjelovao u postupku, te nije dostavio dokaz da je eventualno naknadno tijekom postupka podmirio dug odnosno potraživanje predlagatelja, a predlagatelj je i dalje ustrajao kod prijedloga, što je jasno naveo i u podnesku od 25. veljače 2025.

2.3. U svezi odgode stečajnog postupka ističe se da Stečajni zakon ne poznaje institut odgode stečajnog postupka, te da je jedino u čl. 124. SZ-a propisana mogućnost odgode ročišta (kada treća osoba da izjavu o pristupanju dugu) u kojem slučaju sud može odgoditi ročište, ali u ovom predmetu se ne radi se o toj situaciji.

3.1. Zbog toga je sud tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, i to posljednji put na dan donošenja ovog rješenja na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Iz sustava Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je sud izvršio uvid posljednji put na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova. Iz sustava Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. u koji je sud izvršio uvid posljednji put na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid posljednji put na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila.

3.2. Iako je predlagateljica u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 9. travnja 2024. navela da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke RENAULT DCI/MASTER, godina proizvodnje 2014., registarske oznake ZG 4236 GF te je u prilogu dostavila podatke o imovini pribavljene od Porezne uprave iz kojih proizlazi da je dužnik 3. travnja 2024. bio evidentiran kao vlasnik naprijed navedenog vozila, sud je nakon toga tijekom prethodnog postupka na temelju uvida u upisnik Ministarstva unutarnjih poslova u koji je izvršio uvid 13. ožujka 2025. utvrdio da dužnik na taj dan

više nije bio evidentiran kao vlasnik vozila. Zbog navedenog, sud je zaključkom pozvao predlagateljicu očitovati se raspolaže li podacima o postojanju imovine dužnika osobito podacima o vozilu dužnika budući da iz upisnika u koje je sud izvršio uvid, uključujući i evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova (uvid je izvršen tijekom skraćenog postupka 19. studenoga 2024. i tijekom ovog prethodnog postupka 13. ožujka 2025.) proizlazi da dužnik više nije evidentiran kao vlasnik vozila (dakle, niti vozila marke Renault Master iz 2014. godine, reg. oznaka ZG4235GF), ali niti kao vlasnik druge imovine. Postupajući po zaključku suda, predlagateljica je podneskom zaprimljenim 24. ožujka 2025. obavijestila sud da je navedena provjerom u upisnicima utvrdila da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, pokretnina, vrijednosnih papira, dividendi i udjela, što bi značilo da nije evidentiran kao vlasnik vozila jer su vozila pokretnine koje se upisuju u upisnike. I na temelju uvida u upisnik Ministarstva unutarnjih poslova u koji je sud izvršio uvid posljednji put na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Dakle, iz svega navedenog proizlazi da dužnik više nema imovine. S tim u vezi napominje se da iako je nakon pokretanja postupka došlo do promjene u evidenciji vlasnika vozila (što ne znači da je vozilo tada prodano, već je moglo biti prodano i ranije, samo je promjena upisana u evidenciji upisana tijekom postupka) ističe se da se u prethodnom postupku raspravlja postojanju stečajnih razloga te ima li stečajni dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, a u konkretnom slučaju je utvrđeno da je nema. Ako dođe do uplate predujma u smislu čl. 132. SZ-a po ovom rješenju troškova stvorili bi se uvjeti za otvaranje i vođenje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti svoja potraživanja, te bi se provelo ispitno i izvještajno ročište, čime bi se utvrdile tražbine vjerovnika koji kao skupština mogu donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

4. Napominje se da će sud u slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja ili pak pronalazak neke druge imovine) koja ulazi u stečajnu masu, nakon donošenja ovog rješenja, a prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nastaviti prethodni postupak radi utvrđenja je li ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka, te će ovisno o tom utvrđenju donijeti daljnju odluku. U slučaju pronalaska imovine nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u skladu s čl. 132. SZ-a, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.), ako je ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka te će pozvati vjerovnike na prijavu tražbina.

5. Iako iz potvrde FINA-e od 18. veljače 2025. proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 221 dana, iz ispisa iz Očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 10.388,52 eura u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 12. srpnja 2024. kojeg dana su evidentirane prve dvije osnove, o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja, nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

6. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

7. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se po ocijeni suda sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 130,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili tadašnjih 1.000,00 kn sada 132,72 eura, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 780,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci u koji iznos je uračunat i PDV. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe, a često puta je nakon otvaranja stečajnog postupka u prvih šest mjeseci potrebno ažurirati i uskladiti podatke u poslovnim knjigama dužnika jer one nisu uredno vođenje zbog ranijeg neplaćanja knjigovodstvenih usluga. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. U troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 30,00 eura koliko prosječno iznose u stečajnim postupcima, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 80,00 eura, troškovi poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja, naknada bankama u iznosu od 90,00 eura za svih šest mjeseci. Nastali bi i troškovi troškovi arhiviranja koji za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 200,00 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na eOglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a sveukupno 1.180,00 eura.

8. Slijedom navedenog, ukupni predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od šest mjeseci po ocijeni suda iznosili bi 1.180,00 eura. Budući da iz Obavijesti FINA-e sadržane u prijedlogu te iz specifikacije FINA-e na dan donošenja ovog rješenja (redni broj osnove 1.) proizlazi

da nisu zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a pa ukupni iznos predvidivih troškova nije mogao biti umanjen.

9. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 3. u vezi st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 14. travnja 2025.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1.i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30876-3209b**

Kontrolni broj: **0c232-0e8ca-4d22b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.